

Vraag nr. 26
van 24 oktober 2002
van de heer JAN VERFAILLIE

Windturbines – Gistel en Veurne

Op dit ogenblik loopt de procedure van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor windturbines. Hiertoe werden drie West-Vlaamse gemeenten geselecteerd : Gistel, Oostkamp en Veurne. Het plan houdt de bouw in van windmolens langs de E40.

Het verdoken aspect "ongevallenpotentieel" is tot op heden een onbekend gegeven. Naast het "rotorwiel-ejectie"risico moet in dit verband ook aandacht worden besteed aan de mogelijke afleiding van chauffeurs door de bewegende turbines. Onlangs liet de administratie Wegen en Verkeer – met dezelfde motivatie – spandoeken wegnemen. En dezelfde administratie oordeelde een tijd geleden (opruimcampagne 27-31 mei 2002) dat de wildgroei aan reclameborden van allerlei slag niet alleen de wegen ontsiert, maar ook gevaarlijke verkeersomstandigheden veroorzaakt door de visuele afleiding van de chauffeurs.

Ook de energiebijdrage – die hier pietluttig is – kan in vraag worden gesteld.

De vraag rijst ook of onze provincie en regio moeten worden opgezadeld met een vërreikende visuele beoedeling, terwijl de draagkracht van onze streek, met de schaarse waardevolle landschappen die er nog resten, terzake zo goed als zero is.

Ten slotte rijzen vragen m.b.t. de gegarandeerde elektriciteitsbevoorrading vanuit die turbines. Noord-Duitsland werd dit jaar, bij gebrek aan wind, getroffen door twee "black-outs". De vervangingsstroom kwam uit Frankrijk (nucleaire stroom) en transiteerde door ons land, waardoor ons net plots overbelast werd. Periodieke afwezigheid van wind komt meer voor op het land dan op zee.

1. Worden bovenvermelde gemeenten van nabij betrokken en voldoende geïnformeerd bij de mogelijke bouw van windturbines op hun grondgebied?

Werd terzake reeds overleg gepleegd? Zo ja, wat was het resultaat?

2. Is het verdoken aspect "ongevallenpotentieel" voldoende bestudeerd?

Zo ja, wat was de conclusie? Zo neen, is men van plan om dat te onderzoeken?

3. In hoeverre zijn de adviezen – naar aanleiding van het verslag van de plenaire vergadering – van de luchtmachtbasis van Koksijde en van de luchthaven van Oostende reeds geëvalueerd?

Wat zijn de conclusies?

4. Hoever staat het met de procedure van het betrokken ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) ?

Welke stappen moeten nog ondernomen worden ?

Wanneer zal het openbaar onderzoek plaatsvinden?

5. Is er reeds een inpasbaarheidsstudie uitgevoerd rond de geplande windturbines ?

Gaat de minister er niet van uit dat het onaanvaardbaar, zo niet uitgesloten is om in het betrokken landbouwgebied ten zuiden van Gistel zulke turbines te bouwen, door het vërstrekkende beoedelingseffect en de nabijheid en de omvang van de bebouwingskern ?

6. Werd reeds nagegaan hoe men windstille periodes gaat opvangen?

Antwoord

1. De locaties waarvoor gewestelijke RUP's in procedure zijn, betreffen in eerste instantie locaties waarvoor één of meerdere aanvragen voor stedenbouwkundige vergunning werden ingediend en die vervolgens werden getoetst aan een aantal ruimtelijke principes en naar schaal kunnen voldoen aan de behoefte aan bovenlokale zones.

Binnen de procedure tot opmaak van een gewestelijk RUP is bepaald dat de adviserende instanties – waaronder de betrokken gemeentebesturen – reeds in een vroeg stadium (voorontwerpfase) een standpunt kunnen innemen. Dit standpunt wordt toegelicht in de plenaire vergadering, waarvan een verslag is opgemaakt. Een tweede formeel standpunt ten aanzien van het gewestelijk RUP kan de gemeente formuleren naar aanleiding van het openbaar onderzoek dat binnenkort plaatsvindt.

2. De opmaak van een gewestelijk RUP voor de bouw van windturbines is in eerste instantie een juridisch-ruimtelijk instrument dat de ontwikke-

ling van een zone voor windturbines moet mogelijk maken.

Hierin wordt enkel het algemeen ruimtelijk kader aangegeven waarbinnen deze ontwikkeling mogelijk is. Dit kader werd voorgelegd aan de adviserende instanties en besproken in plenaire vergadering. Uit deze vergadering zijn geen overwegende bezwaren gekomen die de stopzetting van het RUP voor Gistel zouden noodzakelijk maken.

De verdere uitwerking en afweging (exakte locatie, type turbines, ritmiek, ...) zijn elementen die maar op basis van een gedetailleerd (technisch) onderzoek zullen leiden tot de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning.

3. Heel correct leidde het ongunstig advies van Belgocontrol voor de locatie in Veurne tot de stopzetting van de RUP-procedure. Zowel Belgocontrol als de administratie Wegen en Verkeer – afdeling Personenvervoer en Luchthavens leverden een gunstig advies met voorwaarden voor de locatie in Gistel.

Aan deze voorwaarden werd voldaan door expliciet een hoogtebeperking in de voorschriften bij dit RUP in te schrijven.

4. Het RUP "zone voor windturbines" in Gistel werd op 27 september 2002 door de Vlaamse regering voorlopig vastgesteld. Na die datum had de administratie 30 dagen de tijd voor aankondiging van het openbaar onderzoek. Dit is intussen gebeurd. Het openbaar onderzoek loopt van 12 november 2002 tot en met 10 januari 2003.

Het verder verloop van de procedure gebeurt als volgt : bundelen en coördineren van adviezen, opmerkingen en bezwaren door Vlacoro, die aan de Vlaamse regering een gemotiveerd advies verleent binnen 90 dagen (120 dagen bij een termijnverlening) na het einde van het openbaar onderzoek (*Vlacoro : Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening – red.*). Daarop beschikt de Vlaamse regering over 180 dagen na het openbaar onderzoek om het plan definitief vast te stellen. 60 dagen na definitieve vaststelling dient het besluit te zijn gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

5. Zie antwoord op vraag 2. Zoals blijkt uit de toelichtingsnota werd de locatie in Gistel onder meer in aanmerking genomen op basis van de mogelijkheid tot bundeling met het hoofdwegenet in relatie met de "verstedelijkte" kern Gistel.

6. Zie antwoord op vraag 2.