



Vlaams
Parlement

ingediend op **944** (2016-2017) – Nr. 9
13 december 2016 (2016-2017)

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Yamila Idrissi en
Miranda Van Eetvelde

over het ontwerp van decreet

houdende bepalingen tot begeleiding
van de begroting 2017

Hoofdstuk 8. Cultuur, Jeugd, Sport en Media
Hoofdstuk 11. Inwerkingtreding

Samenstelling van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media:

Voorzitter: Bart Caron.

Vaste leden:

Cathy Coudyser, Marius Meremans, Ann Soete, Wilfried Vandaele, Miranda Van Eetvelde, Herman Wynants;

Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Sabine de Bethune, Joris Poschet;

Lionel Bajart, Jean-Jacques De Gucht;

Yamila Idrissi, Katia Segers;

Bart Caron.

Plaatsvervangers:

Kathleen Krekels, Bart Nevens, Ludo Van Campenhout, Karl Vanlouwe, Manuela Van Werde, Peter Wouters;

Cindy Franssen, Tinne Rombouts, Koen Van den Heuvel, Johan Verstreken;

Rik Daems, Francesco Vanderjeugd;

Bert Moyaers, Tine Soens;

Imade Annouri.

Documenten in het dossier:

944 (2016-2017) – Nr. 1: Ontwerp van decreet + Addenda

– Nr. 2 t.e.m. 6: Amendementen

– Nr. 7 en 8: Verslagen

INHOUD

I.	Algemene bespreking	4
1.	Bevoegdheid Cultuur	4
1.1.	Toelichting	4
1.2.	Bespreking	4
2.	Bevoegdheid Jeugd	5
2.1.	Toelichting	5
2.2.	Bespreking	5
II.	Artikelsgewijze bespreking	6
III.	Eindstemming	7

Op donderdag 17 november en donderdag 1 december 2016 behandelde de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2017.

De volgende hoofdstukken waren aan de commissie toegewezen:

- Hoofdstuk 8. Cultuur, Jeugd, Sport en Media;
- Hoofdstuk 11. Inwerkingtreding.

De commissie behandelde het ontwerp van programmadecreet in samenhang met:

- het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting 2017 (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 15/1);
- de Beleidsbrief Jeugd 2016-2017 van minister Sven Gatz (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 932/1);
- de Beleidsbrief Cultuur 2016-2017 van minister Sven Gatz (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 933/1).

I. Algemene bespreking

1. Bevoegdheid Cultuur

1.1. Toelichting

Minister *Sven Gatz* meldt dat hoofdstuk 8 ten eerste een verschuiving in het Bijzonder Fonds voor de Amateurkunsten betreft. Momenteel zijn deze middelen toegevoegd aan de dotatie van het Forum voor Amateurkunsten, met een welomschreven opdracht. Ze worden nu overgedragen naar de reguliere subsidiemiddelen voor de amateurkunstorganisaties.

Een tweede maatregel betreft een juridisch-technische formaliteit. Het eigen vermogen van het Frans Masereel Centrum is nooit geoperationaliseerd en wordt daarom uit de regelgeving gehaald.

1.2. Bespreking

Caroline Bastiaens heeft al eerder kritische bedenkingen geuit bij de recente beslissing van minister Gatz over de verdeling van de subsidies voor de amateurkunsten (*Vragen om uitleg* VI.Parl. 2016-17, nr. 137 en 195). Naar aanleiding van de brief van het Forum voor Amateurkunsten en het advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) wil het lid op dit dossier terugkomen. Het SARC-advies betreft de rol van het forum en de doelstelling om het bijzonder fonds te heroriënteren. Hoe reageert de minister op de vraag van het forum en het advies van de SARC? Heeft hij hierover reeds overleg gepleegd?

Bij de strategische begrotingsdoelstelling over investeren in amateurkunsten als motor voor creativiteit en verbinding, verwijst ook *Yamila Idrissi* naar de SARC en het Forum voor Amateurkunsten. Het lid betreurt de beslissing van de minister betreffende het budget voor het Forum en de manier waarop deze beslissing werd gecommuniceerd.

Minister *Sven Gatz* heeft geen nieuwe elementen te melden. Er is schriftelijk contact geweest met het Forum voor Amateurkunsten en de minister ziet die mensen zeker nog persoonlijk. Verdere afwijkingen is hij niet van plan. De minister stelt dat men niet altijd meer kan en hoeft te hebben. Er zijn keuzes gemaakt.

2. Bevoegdheid Jeugd

2.1. Toelichting

Minister *Sven Gatz* licht toe dat artikel 18 de opheffing van de subsidiering van de politieke jongerenbewegingen behelst.

2.2. Bespreking

In de uitgavenbegroting 2017 is er een miljoen euro extra voor de werking en de toelagen van het vernieuwde jeugd- en kinderrechtenbeleid, stelt *Tine Soens*. De helft komt echter uit de schrapping van de subsidie voor politieke jongerenbewegingen. Het zou correcter zijn geweest om dat duidelijk te vermelden. In verband met de schrapping wordt verwezen naar een advies van de SARC. Dit advies dateert echter van vijf jaar geleden. De SARC wijst op de afwezigheid van overleg met de politieke jongerenbewegingen en de Vlaamse Jeugdraad ter voorbereiding van deze beslissing. Tijdens een aftastend gesprek met de politieke jongerenbewegingen werd geen signaal gegeven omtrent een mogelijke schrapping. De politieke jongerenbewegingen hebben dus in de pers moeten lezen dat hun subsidies worden geschrapt. *Tine Soens* vindt het heel cynisch om een advies van vijf jaar geleden te gebruiken om nu een maatregel door te voeren.

De subsidiëring van de politieke jongerenorganisaties wordt stopgezet, constateert ook *Miranda Van Eetvelde*. Zo wordt 0,48 miljoen euro ruimte gecreëerd voor andere vormen van jeugdwerk. Het politieke apparaat geeft dus het goede voorbeeld. In dit verband verwijst het lid naar de aanbevelingen van de SARC van 2012. De politieke jongerenbewegingen kunnen nog altijd rekenen op een erkenning op basis van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid. Ze komen dus nog in aanmerking voor specifieke tarieven voor jeugdorganisaties in verblijfscentra.

Het ontwerp van programmadecreet bevat niet veel wijzigingen, stelt *Tinne Rombouts*. Wel worden de subsidies voor de politieke jongerenorganisaties afgeschaft. Deze organisaties kunnen nog worden erkend op basis van het decreet van 20 januari 2012, maar komen niet langer in aanmerking voor subsidiëring.

In de memorie van toelichting leest *Tinne Rombouts* het argument dat subsidiëring niet langer noodzakelijk is, gelet op de bestaande partijfinanciering. Deze beslissing roept vragen op. Ze werd genomen op een ogenblik dat er discussie is over stemrecht vanaf zestien jaar en dat iedereen pleit voor participatiemogelijkheden van kinderen en jongeren. Deze deur werd gesloten nog vóór de jongeren zelf met voorstellen konden komen, zoals hen was gevraagd. Het lid betreurt ook dat deze besparing bovendien wordt aangekondigd als een extra investering. Ze denkt dat meerdere organisaties die teleurstelling delen. Hoe reageert de minister op de brief die de Vlaamse Jeugdraad hem daarover heeft geschreven? Is er extra begeleiding voorzien voor de politieke jongerenorganisaties? Hoe zal het verdere overleg hierover verlopen? De spreker is overtuigd van het belang van deze organisaties.

Het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid bepaalt duidelijk dat er bij decreetswijzigingen die effect hebben op kinderen en jongeren, een advies moet worden gevraagd aan de Vlaamse Jeugdraad. Net als de twee vorige jaren is dat weer niet het geval. Als er inderdaad advies nodig is, vraagt *Tinne Rombouts* dat de minister volgend jaar zeker advies vraagt aan de Vlaamse Jeugdraad. Zo niet neemt deze commissie zichzelf en de eigen decreten niet ernstig.

Lionel Bajart betuigt namens Open Vld steun aan de beslissing om de politieke jongerenorganisaties niet langer te subsidiëren. Overheidssubsidies zijn niet nodig voor deze organisaties om een kritische stem te laten horen. De SARC heeft het advies van vijf jaar geleden over het schrappen van die middelen herbevestigd in zijn advies van 18 oktober 2016 bij de begroting 2017.

Bart Caron betwijfelt of de politieke jongerenorganisaties thuishoren in het decreet houdende de erkenning en subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk. Voor de subsidiëring kan een oormerking van de partijdotaties en de parlementaire dotaties een gemakkelijke en goedkope oplossing zijn.

Hij betreurt wel de brutale manier waarop de beslissing is genomen. De organisaties hebben niet de tijd gekregen om zich op de veranderende realiteit voor te bereiden. Niet elke politieke partij heeft voldoende reserves om dat over te nemen. De politieke jongerenorganisaties moeten ook voldoende onafhankelijkheid hebben in hun relatie tot de moederpartij.

De consensuele beslissing van de Vlaamse Regering om de politieke jongerenbewegingen niet langer te subsidiëren, is volgens minister *Sven Gatz* een beleidskeuze en geen besparingsoperatie. De communicatie rond de beslissing en de timing waren niet optimaal.

Deze jongerenorganisaties kunnen financieel onderdak vinden bij hun moederpartijen. De minister beseft dat de onafhankelijkheid van deze jongerenbewegingen hierdoor in het gedrang kan komen. Men kan echter garanties inbouwen binnen de verdeling van de partijdotaties.

De politieke jongerenbewegingen kunnen in theorie een rol spelen in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen. Beleidsmatig lijkt het echter nuttiger dat de Ambrassade en de VVJ (Vereniging Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten) daar werk van maken. De overheid kan beter geen opdrachten geven aan politieke jongerenbewegingen die ontstaan zijn op basis van een bepaalde ideologie.

De minister zal laten onderzoeken of hij aan de Vlaamse Jeugdraad een advies moet vragen bij het ontwerp van programmadecreet. Over het algemeen vraagt hij de noodzakelijke adviezen tijdig aan. Hij houdt er vaak rekening mee, maar niet altijd. In dit geval zou het advies inhoudelijk grotendeels over de politieke jongerenbewegingen zijn gegaan.

Volgens *Tinne Rombouts* bepaalt het decreet van 20 januari 2012 dat een advies van de Vlaamse Jeugdraad noodzakelijk is als een decreet, dus ook dit ontwerp, wijzigingen aanbrengt aan decreten die betrekking hebben op kinderen en jongeren, zoals het decreet Landelijk Jeugdwerk. Daarover bestaat geen twijfel. De brief van de Vlaamse Jeugdraad over de politieke jongerenorganisaties was misschien voldoende duidelijk voor de minister, maar dat neemt niet weg dat de minister rekening moet houden met deze decretale verplichting. Bovendien moet ook het Vlaams Parlement over dergelijk formeel advies kunnen beschikken. Het lid dringt erop aan dat de minister volgend jaar terdege rekening houdt met deze bepaling.

II. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 17

Amendement nr. 4, voorgesteld door Bart Caron en Yamila Idrissi, strekt ertoe artikel 17 te schrappen.

Bart Caron licht toe dat de schriftelijke verantwoording van het amendement grotendeels neerkomt op een letterlijk citaat uit het advies van de SARC. De spreker staat in dit dossier achter het middenveld. Hij betreurt dat er wordt geknipt in de werkingsmiddelen voor het Forum voor Amateurkunsten.

Het is nog wachten op de tekening van de nieuwe bovenbouw, maar dit artikel doet voorafnames en heeft inhoudelijk invloed op bepaalde projecten.

Financiële gevolgen zou een schrapping van artikel 17 niet meebrengen. Het gevolg zou alleen zijn dat het Forum voor Amateurkunsten zijn plaats behoudt als sas in de betreffende middenstroom.

Yamila Idrissi drukt haar volle steun uit voor het amendement aangezien ze de visie van Bart Caron helemaal deelt.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

Artikel 18 tot en met 21

De artikelen 18 tot en met 21 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

Artikel 22

Artikel 22 wordt eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Artikel 47

Artikel 47 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

III. Eindstemming

De aan de commissie toegewezen onderdelen van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2017 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 2.

Bart CARON,
voorzitter

Caroline BASTIAENS
Cathy COUDYSER
Yamila IDRISSE
Miranda VAN EETVELDE,
verslaggevers