



Vlaams
Parlement

ingediend op **1005** (2016-2017) – Nr. 1
6 december 2016 (2016-2017)

Voorstel

van Jan Peumans

tot wijziging van het Reglement
van het Vlaams Parlement,
wat de interpellaties, actuele vragen
en vragen om uitleg betreft

TOELICHTING

Het parlement streeft ernaar om zijn werkinstrumenten, waaronder de parlementaire controlemiddelen ten aanzien van de Vlaamse Regering, continu te optimaliseren door ze te evalueren en bij te sturen. Tijdens het dagelijks gebruik van de parlementaire controlemiddelen kwamen enkele probleemsituaties inzake de ontvankelijkheidsbeoordeling van interpellaties, vragen om uitleg en actuele vragen aan het licht. Het Uitgebreid Bureau van 28 november 2016 besprak hierover een nota van Decreetgeving en vroeg de voorzitter om ter zake een voorstel van reglementswijziging in te dienen.

Het betreft:

- voor interpellaties: het Uitgebreid Bureau beslist over de ontvankelijkheid van een interpellatieverzoek op basis van een advies van de voorzitter van de betrokken commissie (artikel 86, 4). Wanneer een commissievoorzitter een interpellatieverzoek indient voor de eigen commissie, wordt er om evidente redenen geen advies gevraagd aan die commissievoorzitter over het eigen interpellatieverzoek. Tot nog toe werd een dergelijk interpellatieverzoek rechtstreeks (zonder advies) voorgelegd aan het Uitgebreid Bureau.¹ Het beoogde voordeel van een dergelijk advies, namelijk een objectivering van de ontvankelijkheidsdiscussie op het Uitgebreid Bureau en een correcte voorlichting van het Uitgebreid Bureau over de recente en geplande commissieactiviteiten met betrekking tot het onderwerp van het interpellatieverzoek, ontbreekt hierdoor evenwel. Onderstaand voorstel strekt ertoe om over een interpellatieverzoek van de commissievoorzitter voor de eigen commissie voortaan advies te vragen aan de eerste ondervoorzitter van de commissie;
- voor vragen om uitleg: conform artikel 90, 3, beslissen de commissievoorzitters over de ontvankelijkheid van de vragen om uitleg. In de praktijk komt het ook af en toe voor dat een commissievoorzitter zelf een vraag om uitleg indient voor de eigen commissie. Omdat het deontologisch niet te verantwoorden is dat die commissievoorzitter zelf beslist over de ontvankelijkheid van zijn of haar eigen vraag om uitleg, is de praktijk gegroeid om een dergelijke vraag om uitleg door de eerste ondervoorzitter van de commissie te laten beoordelen. Onderstaand voorstel strekt ertoe om deze praktijk in het Reglement op te nemen;
- ook bij actuele vragen kan dit probleem mogelijk ooit voorkomen: de parlementsvoorzitter, die conform artikel 90, 3, beslist over de ontvankelijkheid van de actuele vragen, kan in theorie ook een actuele vraag indienen voor het wettelijke vragenuur in de plenaire vergadering. In een dergelijke situatie zou het eveneens aangewezen zijn om de eerste ondervoorzitter van het parlement te laten oordelen over die vraag van de parlementsvoorzitter. Onderstaand voorstel strekt ertoe om dit principe in het Reglement op te nemen.

Commentaar bij de artikelen**Artikel 1**

Artikel 1 strekt ertoe om aan artikel 86, 4, van het Reglement toe te voegen dat de eerste ondervoorzitter van de commissie advies uitbrengt aan het Uitgebreid Bureau over de ontvankelijkheid van een interpellatieverzoek ingediend door de voorzitter van die commissie.

¹ Cf. Bureaubeslissing van 29 januari 1998: "indien een commissievoorzitter wenst te interpelleren in de commissie die hij voorzit, wordt het interpellatieverzoek rechtstreeks voorgelegd aan het Uitgebreid Bureau."

Artikel 2

Artikel 2 beoogt artikel 90, 3, van het Reglement op twee punten aan te vullen:

- 1° over de ontvankelijkheid van een actuele vraag ingediend door de parlementsvoorzitter wordt geoordeeld door de eerste ondervoorzitter van het parlement;
- 2° over de ontvankelijkheid van een vraag om uitleg van de commissievoorzitter voor zijn of haar eigen commissie wordt geoordeeld door de eerste ondervoorzitter van die commissie.

Jan PEUMANS

VOORSTEL

Artikel 1. In artikel 86, 4, van het Reglement van het Vlaams Parlement wordt na de eerste zin een zin ingevoegd, die luidt als volgt:

“Indien een commissievoorzitter een interpellatieverzoek indient over een onderwerp dat behoort tot de bevoegdheid van de commissie die hij of zij voorziet, legt de voorzitter de tekst van dit interpellatieverzoek voor advies voor aan de eerste ondervoorzitter van de betrokken commissie.”.

Art. 2. In artikel 90 van hetzelfde Reglement wordt punt 3 vervangen door wat volgt:

“3. De voorzitter van het Parlement oordeelt, tenzij anders bepaald, over de ontvankelijkheid van de schriftelijke vragen en de actuele vragen. Over de ontvankelijkheid van een actuele vraag van de parlementsvoorzitter oordeelt de eerste ondervoorzitter van het Parlement. De voorzitters van de commissies oordelen over de ontvankelijkheid van de vragen om uitleg, tenzij anders bepaald. Over de ontvankelijkheid van een vraag om uitleg van een commissievoorzitter betreffende een onderwerp dat behoort tot de bevoegdheid van zijn of haar eigen commissie, oordeelt de eerste ondervoorzitter van die commissie. De schriftelijke vragen die overeenkomstig artikel 91, 4, werden omgezet, zijn ontvankelijk als vraag om uitleg.”.

Jan PEUMANS