

Vraag nr. 108
van 29 januari 2002
van de heer JOHAN MALCORPS

NV Noordvlees-Van Gool Kalmthout – Waterzuivering

Aan de NV Noordvlees-Van Gool in Kalmthout werd op 3 december 1993 bij ministerieel besluit een milieuvergunning verleend voor een nieuw te bouwen waterzuivering in woonzone. Deze inrichting was geen noodzakelijk gevolg van voorwaarden die in de milieuvergunning werden gesteld.

Ingevolge de bepalingen van artikel 30.6 van Vlarem I werd de vergunningstermijn verdaagd tot de dag dat de bouwvergunning definitief is verleend.

Tot op heden is de bouwvergunning nog steeds niet definitief. Volgens het verslag van de auditeur bij de Raad van State van 26 november 2001 inzake A/A 66.838/x-7034 dient de bouwvergunning zelfs vernietigd te worden. Intussen is uiteraard ook de termijn van drie jaar verstreken waarbinnen de inrichting vergund in gebruik moet worden genomen ingevolge de bepalingen van artikel 30.2, punt 3 van Vlarem I.

De terzake geldende reglementering negerende, heeft de exploitant in 1996 toch de bouwwerken laten uitvoeren en de inrichting in gebruik genomen. Gelet op het verdaagd zijn van de vergunningstermijn, is voornoemde waterzuivering dus in exploitatie zonder vergunning.

Belangrijk hierbij is dat bij de bouw van de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) in Kalmthout in 1975 rekening werd gehouden met afvalwater van het slachthuis, en daarvoor werd een zuiveringscapaciteit voorzien van 16.000 inwonersequivalenten.

1. Waarom wordt niet opgetreden tegen voornoemde overtreding van de milieuwetgeving ?
2. Is de milieuvergunning van 1993 in onderhavig geval nu niet van rechtswege vervallen ?
3. Kan wegens "onvergunde" zuivering van afvalwater de exploitant nu vrijgesteld worden van betaling van milieuheffing die normaal zou moeten worden betaald wanneer deze waterzuivering niet in bedrijf zou zijn gesteld ?

Antwoord

1. Aan het bedrijf Noordvlees-Van Gool werd op 3 december 1993 inderdaad een milieuvergunning verleend voor de exploitatie van een biologische zuiveringsinstallatie met lozing van het gezuiverde afvalwater op de openbare riolering. Deze vergunning loopt af op 15 oktober 2002.

Op 23 oktober 1995 werd door het gemeentebestuur van Kalmthout een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van de zuiveringsinstallatie. De waterzuiveringsinstallatie werd binnen de voorgeschreven termijn in gebruik genomen. De koppeling tussen beide vergunningen zoals bepaald in het milieuvergunningendecreet, werd bijgevolg nageleefd. Het bedrijf heeft dus een bouw- en milieuvergunning.

Door een klager werd wel beroep ingesteld bij de Raad van State teneinde de bouwvergunning te doen vernietigen. Deze klacht schorst de bouwvergunningen echter niet. Momenteel is er echter nog geen definitieve uitspraak door de Raad van State. Het aanvraagdossier voor de hernieuwing van de milieuvergunning werd tijdig en binnen de wettelijke voorgeschreven termijn ingediend en ontvankelijk en volledig verklaard op 12 september 2001. Deze procedure loopt nog.

2. Het antwoord op vraag 1 impliceert dat zolang er geen vernietiging is, de bouwvergunning rechtsgeldig was en blijft.

Inmiddels werd door het bedrijf een hervergunningsaanvraag ingediend voor de aflopende milieuvergunning binnen de wettelijke voorgeschreven termijn.

Door de bestendige deputatie werd op 20 december 2001 beslist tot termijnverlenging (2 maanden) op verzoek van de Provinciale Milieuvergunningcommissie. Eén van de vragen was onder meer de stand van zaken m.b.t. herlokalisatie.

In tegenstelling tot wat de Vlaamse volksvertegenwoordiger stelt, is bij de renovatie van de RWZI Kalmthout geen rekening meer gehouden met Noordvlees-Van Gool. Conform de omzendbrief van 21 november 2001 dient het bedrijf zo spoedig mogelijk af te koppelen van de riolering, omdat de lozing van gezuiverd afvalwater niet verder kan worden aanvaard.

Het bedrijf heeft via de milieuvergunningsaanvraag zelf afkoppeling van de riolering gevraagd. De gemeente zou een regenwaterleiding aanleggen (uitvoering 2002) waarin het bedrijf kan lozen.

Er werd nog geen besluit genomen tot op heden.

3. Gelet op het antwoord op vraag 2 doet deze problematiek zich vooralsnog niet voor. Conform de vigerende wetgeving dient het bedrijf enkel te betalen voor de reëel geloosde vuilvracht.

Aangezien de lozingen conform de vigerende milieuvergunning gebeurden, zal de door de Vlaamse volksvertegenwoordiger veronderstelde vernietiging van de bouwvergunningen geen effect hebben op de te betalen afvalwaterheffing.

Indien de bouwvergunning zou worden vernietigd, rijst wel de vraag of de zuiveringsinstallatie nog verder kan worden geëxploiteerd. Indien niet, zal het bedrijf eventueel een vergunning dienen aan te vragen voor de lozing op RWZI van het ongezuiverde afvalwater. Dergelijke vraag zal dan conform de omzendbrief van 21 november 2001 worden getoetst.