

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 113
van **BERT MAERTENS**
datum: 12 oktober 2016

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Kruispoortbrug I Brugge - Aanpak en gevolgen defect

Op donderdagavond 6 oktober scheurde één van de hoofdliggers van de Kruispoortbrug I in Brugge. Hierdoor kon de brug niet meer bediend worden, wat zorgde voor grote problemen voor de binnenvaart tussen Gent en de havens van Zeebrugge en Oostende. Waterwegen en Zeekanaal NV heeft de brug volledig weggenomen, zodat het scheepvaartverkeer opnieuw kan passeren. Wegverkeer zou voor enkele maanden onmogelijk zijn.

1. Is de precieze oorzaak van het scheuren van één van de hoofdligger reeds bepaald?
2. Wanneer werd deze hoofdligger voor het laatst geïnspecteerd? Werden er toen problemen vastgesteld?
3. Wanneer werden er voor het laatst werken uitgevoerd aan de hoofdligger in kwestie?
4. Was er bijkomende schade bij het weghalen van de brug? Zo ja, dewelke?
5. Hoeveel bedroeg de kostprijs voor het verwijderen van de brug?
6. Is er reeds bepaald of het mogelijk is de brug te herstellen? Zo ja, wat zal de kostprijs hiervoor zijn en hoelang zal dit duren? Op basis van welke criteria wordt er bepaald of de brug al dan niet hersteld wordt?
7. Kan de minister een indicatie geven van het aantal schepen dat door de onderbreking van de Kruispoortbrug I getroffen werden? Hoeveel bedroeg de economische schade?
8. Welke maatregelen worden er, nu de brug weggehaald is, genomen opdat zwakke weggebruikers zo weinig mogelijk moeten worden omgeleid?

ANTWOORD

op vraag nr. 113 van 12 oktober 2016

van **BERT MAERTENS**

1. De precieze oorzaak is nog niet gekend.
2. De brug werd laatst geïnspecteerd in 2015 conform de dienstorder LI93/50 voor de inspectie van kunstwerken. Uit deze inspectie kwamen een aantal aandachtspunten naar voor die werden opgenomen in een aanbestedingsdossier dat zo goed als afgewerkt was. Specifiek voor deze hoofdligger werd roestvorming vastgesteld. Verondersteld kan worden dat bij uitvoering van de renovatiewerken het verborgen gebrek duidelijk zou zijn geworden en dan ook aangepakt zou zijn geworden.
3. Uit het dossier kan worden afgeleid dat er vermoedelijk in 2004 werken werden gedaan aan deze hoofdligger.
4. Om het brugdek te kunnen verwijderen werd het voetpad gedeeltelijk weggenomen en werden de beide hoofdliggers doorgeslepen.
5. De precieze kostprijs voor het verwijderen van de brug, waaronder ook inbegrepen de stabilisatie van de ballastkist in de brugkelder, is nog niet gekend, maar wordt op heden geraamd op ca. 225.000 euro.
6. Er is nog niet bepaald of de brug te herstellen is. Momenteel worden zowel de brug als de overige onderdelen in de brugkelder (ballastkist, geleidingsstangen, ...) door experts onderzocht. Bedoeling is na te gaan in hoeverre deze onderdelen beschadigd zijn en in te zetten zijn bij een herstel van de Kruispoortbrug I. Een herstel van de brug met de bestaande elementen zal meerdere maanden in beslag nemen. De kosten hiervoor zijn sterk afhankelijk van mogelijke beschadigingen aan de brug en de kelderelementen. Elementen in de afweging voor een eventueel herstel zijn, in volgorde van belangrijkheid: de structurele integriteit van de brug en de elementen in de brugkelder, de kostprijs van een herstel ten opzichte van een nieuwe brug, de hinder voor het wegverkeer te Brugge en de resultaten van de studie Stadsvaart, die de herbouw van de brug op een andere locatie vooropstelt.
7. Er waren 16 beroepsvaartuigen door de onderbreking van de Kruispoortbrug I getroffen. Waterwegen en Zeekanaal NV (W&Z) heeft geen gegevens omtrent de economische schade.
8. W&Z zal een tijdelijke brugstructuur maken op de oeverzijde van de vesten om het zuidelijke voetpad van de Kruispoortbrug II bereikbaar te maken voor voetgangers en fietsers met de fiets aan de hand. Op deze manier kan extra capaciteit worden gecreëerd voor de staduitwaartse beweging van fietsers en voetgangers.