



Vlaams  
Parlement

ingediend op **777** (2015-2016) – Nr. 5  
24 oktober 2016 (2016-2017)

## **Amendementen**

op de in eerste lezing door de commissie  
aangenomen artikelen

van het voorstel van decreet

van Axel Ronse, Lode Ceysens, Lydia Peeters, Wilfried Vandaele,  
Ward Kennes en Jan Hofkens

houdende wijziging van diverse decreten,  
wat de optimalisatie van de organisatie  
en de rechtspleging van de dienst  
van de Vlaamse bestuursrechtscolleges betreft

Documenten in het dossier:

- 777** (2015-2016) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Raad van State
- Nr. 3: Amendement
- Nr. 4: In eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen

**AMENDEMENT Nr. 2****voorgesteld door Wouter Vanbesien en Björn Rzoska**

Artikel 7

**Punt 1° vervangen door wat volgt:***"1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:**"§1. Het rolrecht dat verschuldigd is bij de indiening van een verzoekschrift tot vernietiging, bedraagt 200 euro.**Het rolrecht dat verschuldigd is bij de indiening van een verzoekschrift tot schorsing, ingediend conform artikel 40, §1 of §2, bedraagt 100 euro.**Het rolrecht dat verschuldigd is bij de indiening van een verzoekschrift tot tussenkomst, bedraagt 100 euro per vordering waarin een verzoek tot tussenkomst is ingediend. In geval van een enig verzoekschrift tot vernietiging en schorsing, is enkel het rolrecht voor de schorsingsprocedure verschuldigd. De partij die in het ongelijk wordt gesteld en de voortzetting van de procedure aanvraagt, is het rolrecht voor de vordering tot vernietiging verschuldigd."/>*

## VERANTWOORDING

Het is van belang de kosten voor gewone burgers om in rechte te treden niet nodeloos de hoogte in te jagen. Tegelijk is het van belang dat verschillende burgers zich kunnen engageren in een rechtszaak en zich partij kunnen stellen. Een rolrecht vragen per verzoekende partij werkt nodeloos ontradend. Het is veel eerlijker te werken met een rolrecht per dossier.

Om dezelfde reden is het niet wenselijk mensen op kosten te jagen door hen bij de aanvraag van een schorsing en vernietiging al meteen twee keer te laten betalen, met name het rolrecht voor het annulatieverzoek (200 euro) én het rolrecht voor de vraag tot schorsing (100 euro). Bij de Raad van State is dat anders: men betaalt enkel het rolrecht (van 200 euro) voor de schorsingsaanvraag en diegene die dan 'voorlopig' verliest, moet het rolrecht voor de vernietiging (200 euro) betalen als hij of zij verder wil procederen (met betrekking tot de annulatie-aanvraag).

**AMENDEMENT Nr. 3****voorgesteld door Wouter Vanbesien en Björn Rzoska**

Artikel 7

**In punt 4 in de bij paragraaf 6 voorgestelde tekst het derde lid schrappen.**

## VERANTWOORDING

De indieners van het voorstel van decreet kopiëren letterlijk een bepaling van de procedureregeling van de Raad van State. Maar de 'acht dagen creditering'-regel is ondertussen vernietigd door het arrest nr. 233.609 van 26 januari 2016. Het lijkt dan logisch de achtdagenregel en dus dit hele lid te schrappen en het te houden op de regeling waarin voorzien wordt in artikel 7, 4°, tweede lid: het overleggen van het bewijs van de overschrijving ter zitting.



**AMENDEMENT Nr. 4****voorgesteld door Wouter Vanbesien en Björn Rzoska**

Artikel 9

**In de voorgestelde tekst paragraaf 1 vervangen door wat volgt:**

*"Art. 31/1. §1. Het rolrecht dat verschuldigd is bij de indiening van een verzoekschrift tot vernietiging, bedraagt 100 euro."*

VERANTWOORDING

Dezelfde logica van het vermijden van onnodige kosten voor het Milieuhandavingscollege zoals toegelicht in amendement nr. 2, wordt gevolgd: een rolrecht per dossier in plaats van een rolrecht te betalen per verzoekende partij.

**AMENDEMENT Nr. 5****voorgesteld door Wouter Vanbesien en Björn Rzoska**

Artikel 9

**In de voorgestelde tekst paragraaf 3 schrappen.**

VERANTWOORDING

Dezelfde logica van het vermijden van onnodige kosten voor het Milieuhandavingscollege zoals toegelicht in amendement nr. 2, wordt gevolgd: een rolrecht per dossier in plaats van een rolrecht te betalen per verzoekende partij.

**AMENDEMENT Nr. 6****voorgesteld door Wouter Vanbesien en Björn Rzoska**

Artikel 14

**In de voorgestelde tekst aan paragraaf 1 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"De voorwaarde van hoogdringendheid is vervuld indien beroep wordt ingesteld tegen een beslissing die identiek is met of gelijkwaardig aan een reeds door de Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigde beslissing."*

VERANTWOORDING

Wanneer na een vernietiging het bestuur een identieke beslissing neemt, moet de verzoeker opnieuw de hoogdringendheid aantonen, ook al is per hypothese al veel tijd verlopen wegens de eerste procedure. Dat is niet redelijk.



**AMENDEMENT Nr. 7****voorgesteld door Wouter Vanbesien en Björn Rzoska**

Artikel 16

**Punt 4° schrappen.**

## VERANTWOORDING

In punt 4° wil men ook de kosten die voortvloeien uit de bemiddelingsprocedure doorrekenen, waardoor die kosten andermaal de hoogte ingejaagd worden. Waarom zou de burger dan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen nog bemiddeling aanvragen als hij reeds rolrecht heeft betaald en uitzicht heeft op een uitspraak? Het rolrecht moet alles dekken. Bemiddeling zou dus alles goedkoper moeten/kunnen maken, doch hier wordt het dus duurder.

Bijkomend argument is dat de tussenkomst van de Vlaamse ombudsman kosteloos is. Waarom zou het verschillend moeten zijn als de administratieve rechter bemiddelt?

