

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 25
van **MICHEL DOOMST**
datum: 4 oktober 2016

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Lokale overheden - Sociaal beheersrecht woningen - Evaluatie

In mijn schriftelijke vraag nr. 915 van 15 september 2015 vroeg ik de minister naar een stand van zaken met betrekking tot de evaluatie van het gebruik van het sociaal beheersrecht door de Vlaamse steden en gemeenten. Collega's Lorin Parys (vraag nr. 224 van 6 januari 2016) en Griet Coppé (nr. 263 van 20 januari 2016) vroegen begin dit jaar eveneens naar de evaluatie. Daarop antwoordde de minister dat, als onderdeel van de evaluatie van het sociaal beheersrecht, er in het onderzoek 'Het lokaal woonbeleid op (de) kaart!' van het Steunpunt Wonen van oktober 2015 aandacht werd besteed aan het sociaal beheersrecht.

In een verdere evaluatie zouden vooral Antwerpen en Leuven betrokken worden.

De minister zou ook de resultaten afwachten van de diepgaande evaluatie van het sociaal beheersrecht vooraleer zij initiatieven zal aankondigen met als doel het genereren van een actiever gebruik van het sociaal beheersrecht.

1. Wat is de stand van zaken van de diepgaande evaluatie van het sociaal beheersrecht?
2. Welke resultaten leverde deze diepgaande evaluatie reeds op?
3. Heeft de minister reeds meer zicht op het gebruik van het sociaal beheersrecht door steden en gemeenten, rekening houdende met het feit dat steden en gemeenten deze gegevens niet moeten doorgeven aan Wonen-Vlaanderen? Is de minister op de hoogte van andere woningen dan de vijf woningen in Antwerpen en de woning in Leuven die onder het sociaal beheersrecht vallen?
4. Heeft de minister al concrete initiatieven om een actiever gebruik van het sociaal beheersrecht te genereren?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 25 van 4 oktober 2016

van **MICHEL DOOMST**

1. Op basis van een voorbereidende nota van Wonen-Vlaanderen werden op 7 en 15 juni 2016 de juridische en praktische knelpunten met betrekking tot het sociaal beheersrecht besproken samen met de steden Antwerpen, Leuven en Gent. De stad Gent was zelf vragende partij om aan deze gesprekken deel te nemen, omdat ze – net als Antwerpen en Leuven – in de toekomst het sociaal beheersrecht effectief zou willen toepassen.

Daarnaast vond er ook nog een ruimer overleg plaats op 8 juni met alle gemeenten die vrijgesteld zijn van de adviesvereiste voor het nemen van een besluit ongeschiktheid en/of onbewoonbaarheid (de zogenaamde 'ontvoogde' gemeenten). Op deze manier heb ik ook inspraak willen geven aan die gemeenten die actief zijn op het vlak van de woningkwaliteitsbewaking, maar het sociaal beheersrecht niet toepassen.

Op basis van deze besprekingen werd er door Wonen-Vlaanderen intussen een omstandige nota uitgewerkt, die niet alleen de knelpunten omschrijft, maar ook voorstellen tot oplossingen bevat, met een concreet voorstel tot aanpassing van de decretale bepalingen ter zake in artikel 90 van de Vlaamse Wooncode. Die nota wordt medio oktober bezorgd aan de voormelde 3 steden met het oog op een nieuwe bespreking met die steden op dinsdag 25 oktober.

2. Ik wil op dit moment nog niet vooruitlopen op de resultaten van de evaluatie en de voorstellen die op basis van de nota door de werkgroep zullen worden geformuleerd. Ik wil eerst het overleg tussen mijn administratie en de experts van de steden afwachten en pas dan zal ik op basis van een geactualiseerde eindnota concrete voorstellen kunnen lanceren.
3. Ik kan u helaas geen volledig en correct overzicht bezorgen van het gebruik van het sociaal beheersrecht. Zoals u zelf aangeeft is er geen rapporteringsplicht voor de gemeenten over dit beheer.
4. Zoals ik hiervoor al heb aangehaald, heb ik nog geen concrete initiatieven genomen omdat ik me wil baseren op de resultaten van de evaluatie.