

**Vraag nr. 32**  
**van 18 oktober 2001**  
**van mevrouw ANN DE MARTELAER**

*Leuven Asfalt – Vergunningsvoorwaarden*

In het milieuvergunningsbesluit voor Leuven Asfalt van 11 juni 2001 werden aan het bedrijf een aantal bijzondere voorwaarden gesteld.

Een van deze voorwaarden betreft : "de nodige maatregelen moeten voorzien worden om de ademverliezen bij het vullen van de bitumenstockagetanks te reduceren".

De Milieu-inspectie moet daarvoor een voorstel ontvangen uiterlijk tegen 1 oktober 2001.

1. Welk voorstel werd door Leuven Asfalt bij de Milieu-inspectie ingediend ?
2. Hoe werd dit voorstel geëvalueerd door de Milieu-inspectie ?

**Antwoord**

1. De NV Leuven Asfalt heeft op 27 september 2001 voorgesteld aan de afdeling Milieu-inspectie om een aanzuigpomp op haar installaties te plaatsen.

Hierdoor wordt voorkomen dat de tank van de bitumenvrachtwagen nog onder druk komt te staan, waardoor wordt vermeden dat deze samengeperste lucht op het einde van het overpompen vrijkomt en geurhinder veroorzaakt.

2. De afdeling Milieu-inspectie evalueert dit voorstel gunstig. In de tweede draftversie van de BBT-studie voor de asfaltcentrales wordt deze maatregel als beste beschikbare techniek (BBT) vermeld voor het vullen van de bitumentanks van de installatie. Toch is deze maatregel nog onvoldoende, omdat bij het vullen ademverliezen optreden en derhalve de bitumentanks zouden moeten worden uitgerust met watersloten om de ademverliezen op te vangen. Laatstgenoemde maatregel wordt in de draftversie van de BBT-studie eveneens als beste beschikbare techniek beschouwd. De afdeling Milieu-inspectie heeft dan ook in die zin geantwoord aan het bedrijf.

Toch blijft zij bij haar standpunt dat de geurhinder bij dit bedrijf niet van incidentele, maar wel van structurele aard is, zoals bijvoorbeeld werd

gesteld in proces-verbaal nr. PV/98/0197. Dit komt overeen met het standpunt zoals ingenomen in het milieuvergunningsbesluit : de bijzondere vergunningvoorwaarden zijn niet de maximaal mogelijke geurbeperkende maatregelen, maar moeten een aanvaardbare verdere exploitatie voor een beperkte termijn mogelijk maken. Als dit niet het geval is, zijn bijkomende ingrepen noodzakelijk.

De afdeling Milieu-inspectie heeft de burgemeester op 14 april 1998 gevraagd om, krachtens de bevoegdheden hem verleend bij artikel 65 van Vlarem I, een eind te maken aan de toestand.

Omdat de burgemeester geen actie ondernam, heeft de afdeling Milieu-inspectie op 9 september 1998 aan de afdeling Milieuvergunningen van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer (Aminal) gevraagd dat zij krachtens artikel 45, § 1 van Vlarem I een verzoek tot wijziging van de milieuvergunningvoorwaarden zou indienen bij de bevoegde overheid.

Op 15 december 1998 heeft de afdeling Milieu-inspectie de knelpunten met betrekking tot de installatie NV Leuven Asfalt gesignaleerd aan de bestendige deputatie en heeft zij gevraagd dat de vergunningsvoorwaarden zouden worden gewijzigd. Al deze initiatieven van de afdeling Milieu-inspectie bleven zonder gevolg.

Op 1 september 2000 werd het bedrijf opnieuw geverbaliseerd wegens geuroverlast. De exploitant werd aangemaand om tegen 30 september 2000 de maatregelen mee te delen die hij zou nemen om een einde te maken aan de vastgestelde geurhinder die afkomstig is van diffuse emissies van de installatie. In een voorlopig antwoord aan de Milieu-inspectie stelt de exploitant voor de voorwaarden af te wachten die in de nieuwe milieuvergunning zullen worden opgelegd.

Op 27 september 2001 heeft de afdeling Milieu-inspectie proces-verbaal opgemaakt tegen het bedrijf wegens het uitvoeren van rustverstoringen activiteiten tussen 22.00 en 7.00 uur en wegens het niet altijd naleven van de bijzondere vergunningsvoorwaarde die stelt dat de laadbak van de vrachtwagens onmiddellijk na het laden moet worden afgedekt met een dekzeil.

Met brief van 3 oktober 2001 heeft de afdeling Milieu-inspectie nogmaals aan de exploitant van de installatie gevraagd de maatregelen mee te

delen die hij zal nemen om een einde te maken aan de geurhinder afkomstig van diffuse emissies van zijn asfaltinstallatie. Voorlopig is dit antwoord nog niet verstrekt.

Blijkbaar is er een onderscheid in perceptie van de hinder tussen toezichthoudende overheid en exploitant, vermits de exploitant in zijn brief van 3 oktober 2000 aan de Milieu-inspectie stelt : "U zult niet kunnen ontkennen dat wij in het verleden steeds al het mogelijke hebben gedaan om de naar onze mening zeer beperkte hinder van onze exploitatie naar de omgeving toe tot een strikt minimum te beperken, zoniet praktisch uit te sluiten."

Indien gegronde klachten over geurhinder worden ontvangen en wanneer ernstige geurhinder wordt vastgesteld, zal de afdeling Milieu-inspectie overgaan tot het indienen van een verzoek tot hetzij schorsing, hetzij opheffing van de vergunning, overeenkomstig artikel 47 van Vlarem I.