

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 865
van **WILFRIED VANDAELE**
datum: 1 september 2016

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Radionetwerk tussen Londen en Frankfurt - Constructies in Vlaanderen

In de Britse media en de krant het Nieuwsblad was deze zomer sprake van plannen voor een nieuw radionetwerk tussen Londen en Frankfurt. Dit zou beurshandelaars moeten toelaten om nog sneller aandelen te kunnen verhandelen. Een viertal firma's is aan het onderhandelen met de lokale autoriteiten om de nodige vergunningen te verkrijgen. Om de beursinformatie "zo snel als het licht" door te kunnen geven, wordt er gebruikgemaakt van microgolven en schotelantennes. In Groot-Brittannië is in elk geval al veel commotie over dit dossier naar aanleiding van de aanvraag tot het plaatsen van een mast van meer dan 300 meter hoog - hoger dan de Eiffeltoren dus - in het landelijke Richborough (Kent) op zo'n 120 km van Londen.

Uit de plannen (zie <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-07-28/speed-traders-invade-sleepy-corner-of-england-and-locals-bristle>) blijkt ook dat men van plan is om in Vlaanderen de nodige constructies te plaatsen. Hierbij wordt gemikt op de plaatsing van grote schotelantennes in Oostduinkerke (Koksijde), maar misschien zijn er alternatieve plannen waarbij ook grote pylonen het open en platte kust- en polderlandschap van West-Vlaanderen zullen verstoren. Eind april had één van de firma's reeds een bouwaanvraag ingediend bij de gemeente Koksijde voor de plaatsing van een 33 meter hoge mast boven op het appartementsgebouw Twenty-One in Oostduinkerke. Deze aanvraag werd ingetrokken wegens procedurefouten.

1. Werde intussen een bouwaanvraag ingediend binnen de "bijzondere procedure" voor het plaatsen van een antenne, een mast en/of schotelantennes op Vlaams grondgebied voor de realisatie van deze dataverbinding tussen Londen en Frankfurt? Zo ja, wat is het concrete voorwerp van de aanvraag?
2. Werde de minister of haar administratie in dit verband voorafgaand gecontacteerd door de betrokken ondernemingen? Wat was het resultaat van dit overleg?
3. Werde in dit dossier ook al een milieuvraag ingediend? Zo ja, wanneer en wat is het voorwerp van de aanvraag?
4. Is voor de realisatie van deze dataverbinding een project-MER noodzakelijk? Wat is de stand van zaken in deze procedure? Op basis van welke argumentatie werd eventueel beslist dat geen project-MER vereist is?
5. Op welke manier zal in dit dossier rekening gehouden worden met eventuele impact op het vlak van natuur, vogelrichtlijn, erfgoed en de gezondheid (straling)? Welke alternatieven zijn er eventueel mogelijk?

6. Is het volgens de minister opportuun dergelijke constructies te vergunnen, aangezien zij enkel het privaat belang dienen?
7. Volgens mijn informatie zou in het Verenigd Koninkrijk de planning officier in Dover de beslissing hebben doorverwezen naar een planningcomité in Dover, dat hierover op 25 augustus zou samengekomen zijn.

Zijn er contacten tussen de minister of haar administratie enerzijds en de Britse diensten in Dover anderzijds voor afstemming in dit dossier? In welke mate hangt een beslissing omtrent de aanvraag in Vlaanderen af van de beslissing van het comité in Dover?

8. Beschikt de minister over informatie over het huurgeld en/of de retributie die in gelijkaardige dossiers kan worden opgelegd? Dit vanzelfsprekend rekening houdend met het feit dat de bedragen naargelang van de specifieke situatie variëren volgens verschillende factoren, zoals: (1) hoe moeilijk is het om in een bepaalde regio een mast te kunnen bouwen, (2) als een vergunning voor een nieuwe mast quasi uitgesloten is, hoeveel geschikte masten zijn er in de buurt, (3) hoe strategisch is een bepaalde locatie gelegen, (4) wat is de visuele impact etc.

ANTWOORD

op vraag nr. 865 van 1 september 2016

van **WILFRIED VANDAELE**

1. Een aanvraag voor 2 schotelantennes (diameter 3,70m) op het gebouw Europaplein 28 te Koksijde werd ingediend bij het gemeentebestuur van Koksijde. Gezien dergelijk dossier de bijzondere procedure dient te doorlopen werden de stukken naar Afdeling Gebieden en Projecten (AGP) van het departement Ruimte Vlaanderen, West-Vlaanderen, gestuurd. Deze stukken werden ontvangen op 23/08/2016. Een ander dossier met een mast van 20 meter hoogte dat oorspronkelijk werd ingediend bij het gemeentebestuur, werd ingetrokken. Dit dossier werd nog niet opnieuw ingediend, noch bij de gemeente, noch bij AGP West-Vlaanderen. Bij het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) werd geen adviesvraag ingediend.
2. Neen.
3. Uit de gegevens van mijn administratie, afdeling milieuvergunningen, kan niet opgemaakt worden of in dit dossier een milieuvergunningsaanvraag werd ingediend. Dergelijke activiteit is immers niet ingedeeld volgens de indelingslijst bij titel I van het VLAREM, en behoeft bijgevolg geen milieuvergunning en is ook niet meldingsplichtig.
Mochten er aanhorigheden bij deze pylonen zijn die wel ingedeeld zijn (zoals bijvoorbeeld transformatoren), dan is het mogelijk dat er een melding (als deze aanhorigheden zouden ingedeeld zijn in de derde klasse volgens de indelingslijst) of een milieuvergunningsaanvraag klasse 2 is ingediend bij het bevoegde gemeentebestuur.
4. Een project-MER is niet noodzakelijk. De aanvraag staat niet vermeld in bijlage I, II of III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage.
5. In uitvoering van het natuurdecreet moeten de procedures gevolgd worden zoals bij elk ander project. De evaluatie is voornamelijk afhankelijk van de ruimtelijke bestemming, de mogelijke impact op instandhoudingsdoelstellingen, de mogelijke impact op het Vlaams Ecologisch Netwerk, Het ANB ontving tot op heden geen dossier.
6. Zoals bij elk ander project moeten de verschillende voor- en nadelen ten opzichte van elkaar afgewogen worden. Het is alleszins niet zo dat dergelijk project per definitie niet kan omdat dit enkel het privaat belang zou dienen.
7. Neen.
8. Neen.