

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 863
van **AXEL RONSE**
datum: 31 augustus 2016

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Reservatiestrook Schipdonkkanaal - Planologische bestemming

Tijdens de vergadering van de commissie Leefmilieu van 15 december 2015 werd - nogmaals - de problematiek van de reservatiestrook langs het Schipdonkkanaal besproken. Naast de vragen naar aanpassing van de meerwaarderegeling in de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), zoals aangekondigd in het regeerakkoord, ging het ook over het verschil in onderliggende bestemming van de stroken langs het kanaal in Oost- en West-Vlaanderen.

De minister kondigde aan dat zij de intentie heeft de problematiek van de planologische bestemmingen ter hoogte van de reservatiestrook zélf te bekijken in afwachting van een beslissing over de vraag of die reservatiestrook al dan niet weggaat. De administratie Ruimte Vlaanderen werd belast met een startvergadering met de lokale besturen en de betrokken administraties. Vervolgens zou worden gekeken of de opmaak van een gewestelijk RUP haalbaar en noodzakelijk is.

Naast een verschil in onderliggende bestemming ter hoogte van de reservatiestrook stellen we op de gewestplannen ook een verschil in breedte vast tussen de strook op het grondgebied van beide provincies. Vraag is of ook deze verschillen moeten en kunnen worden weggewerkt, zonder een debat over het al dan niet verbreden van het kanaal op zich te openen.

1. Wanneer heeft de startvergadering over de planologische bestemmingen ter hoogte van de reservatiestrook Schipdonkkanaal plaatsgevonden? Wie was hierop aanwezig?
2. Welke conclusies en beleidsaanbevelingen vloeiden voort uit de vernoemde startvergadering?
3. Is intussen reeds beslist tot de opmaak van een gewestelijk RUP "Correctie reservatiestrook Schipdonkkanaal"? Is reeds een studiebureau aangesteld voor de opmaak van het plan-MER?
4. Wat zal de draagwijdte zijn van dit gewestelijk RUP "Correctie reservatiestrook Schipdonkkanaal"? Zal dit GRUP zich beperken tot aanpassing en afstemming van de onderliggende bestemmingen en de breedte, of gaat het breder?
5. Hoe ziet de minister de verdere aanpak en timing van het planproces?

ANTWOORD

op vraag nr. 863 van 31 augustus 2016

van **AXEL RONSE**

1. Op 14 januari 2016 heeft een opstartvergadering plaatsgevonden op mijn kabinet met de betrokken Oost-Vlaamse gemeenten.
2. De conclusie van de vergadering was dat er in elk geval (zelfs na het doorvoeren van de codexwijziging met betrekking tot het opheffen van de gewestplanreservatiestroken, zoals een eerste keer principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 15 juli 2016) een RUP moet worden opgemaakt.
3. Voor de correctie van de reservatiestrook zal er effectief een gewestelijk RUP worden opgemaakt. In functie daarvan wordt nu voorbereidend ruimtelijk onderzoek uitgevoerd. Er gebeurt een grondige analyse van de bebouwing en de activiteiten en er wordt gezocht naar een optimale intekening van de overblijvende reservatie. Hiervoor wordt een studieopdracht uitbesteed waarvoor een bestek in opmaak is. Op basis van dit onderzoek zal blijken of een plan-MER vereist is.
4. Bij de goedkeuring van het gewestplan is niet alleen een reservatiestrook ingetekend die veel breder is dan die voor het West-Vlaamse trajectdeel, maar bovendien werd de strook ook als groengebied ingekleurd, waardoor de bestaande woningen en bedrijven zonevreemd werden. Het RUP moet beide euvels - zonevreemdheid en excessieve breedte- corrigeren.
5. De voorziene timing ziet er als volgt uit:
 - voorjaar 2017: studieopdracht inventarisatie en impact aanpassing breedte reservatiestrook;
 - najaar 2017: opmaak MER;
 - 2018: opmaak GRUP.