

Vraag nr. 96
van 30 maart 2001
van de heer JACQUES DEVOLDER

Provinciale Commissie RO – Samenstelling

In artikel 8, § 3 van het decreet op de ruimtelijke ordening, dat de samenstelling regelt van de Procoro (Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening), wordt het volgende bepaald onder 2° :

"drie leden, gekozen uit een dubbeltal deskundigen inzake Ruimtelijke Ordening van de administratie, voorgedragen door de Bestendige Deputatie"

en onder 9° :

"zeven leden, onder wie de voorzitter, gekozen uit een dubbeltal deskundigen inzake Ruimtelijke Ordening van de administratie, voorgedragen door de Bestendige Deputatie uit de diensten op provinciaal niveau voor economie, toerisme en recreatie, huisvesting, infrastructuur, landbouw, leefmilieu en cultuur".

Ingevolge artikel 2, 2° van het voormelde decreet wordt onder "administratie" verstaan "de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap" (Arohm).

De strikte toepassing van deze bepaling heeft tot gevolg dat ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap moeten worden voorgedragen door de bestendige deputatie.

De vraag rijst of het niet veeleer de bedoeling was van de decreetgever om drie ambtenaren van de provinciale administratie te laten voordragen door de bestendige deputatie.

Onder 9° hierboven vermeld gaat het om zeven leden uit de diensten op provinciaal niveau. Met "diensten op provinciaal niveau" worden wellicht, naast de administratie en technische diensten van de provincie, ook de diensten bedoeld waarmee de provincie op haar niveau samenwerkt, of die voor de provincie opdrachten uitvoeren.

De vraag rijst of bijgevolg bij wijze van voorbeeld een ambtenaar van de GOM (gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij) door de bestendige deputatie kan worden voorgedragen.

Werd de minister al geconfronteerd met problemen dientengevolge ?

Hoe wordt dit verholpen ?

Antwoord

De vraag betreft twee bepalingen uit artikel 8 van het nieuwe decreet inzake ruimtelijke ordening, het artikel dat de samenstelling van de zogenaamde "Procoro's" regelt.

Ik behandel ze hieronder in volgorde.

Een **eerste aspect** is de vertegenwoordiging van ambtenaren die werkzaam zijn in het vakgebied van de ruimtelijke ordening.

In artikel 8, § 3, 2° wordt inderdaad gesteld dat in de Procoro drie leden moeten zetelen "gekozen uit een dubbeltal deskundigen inzake Ruimtelijke Ordening van de administratie, voorgedragen door de Bestendige Deputatie". Voor Vlacoro, de adviescommissie op Vlaams niveau, bestaat een volkomen analoge bepaling (met voordracht door de minister Ruimtelijke Ordening).

Het is duidelijk dat het de bedoeling van de decreetgever was om in Vlacoro ambtenaren van Arohm te laten zetelen en in de Procoro ambtenaren uit de eigen provinciale diensten. Doordat men in beide artikelen, met name dat over Vlacoro en dat over de Procoro's, dezelfde bewoordingen gebruikt heeft, levert artikel 2 van het decreet wel een interpretatieprobleem op. Artikel 2 geeft namelijk een aantal verkorte "citeerwijzen" aan voor instanties en personen die her en der in het decreet opduiken. Zo wordt vooropgesteld dat onder "administratie" Arohm moet worden verstaan. Dit klopt uiteraard voor zowat alle bepalingen waarin het woord "administratie" voorkomt, maar allicht heeft men de daarnet aangehaalde bepaling uit artikel 8 over het hoofd gezien.

Hoe dan ook, een strikte samenlezing van artikel 8 en artikel 2 strookt niet met wat allicht de bedoeling was. Men kan toch moeilijk de zin inzien van een voordracht door de provinciale bestendige deputatie van kandidaten uit de gewestelijke administratie Arohm. De twee hebben met elkaar niets te maken. Als men in de Procoro's al een vertegenwoordiging van Arohm had willen laten zetelen, dan hadden die allicht moeten voorgesteld zijn geweest door de Vlaamse bevoegde minister.

De bedoeling van de decreetgever lijkt mij hier dus erg duidelijk : het gaat om ambtenaren uit de provinciale diensten. Ik neem aan dat de provinciale overheden deze interpretatie volgen, en ik zal ze

ook volgen bij het administratief toezicht dat ik moet uitoefenen met betrekking tot de beslissingen over de samenstelling van de Procoro's.

Nu, om alle discussie te vermijden, zal ik ter gelegenheid van de eerstvolgende besprekingen over voorstellen tot wijzigingen aan het decreet inzake ruimtelijke ordening ook voorstellen om deze bepaling te verduidelijken.

Het **tweede aspect** dat in de vraag aan bod komt, betreft de vertegenwoordiging van de sector Economie.

Die is niet alleen verzekerd via voordrachten door werknemers- en werkgeversorganisaties, maar ook door deelname aan de commissie van ambtenaren uit het vakgebied Economie. Artikel 8, §3, 9° van het decreet somt de leden op uit de sectorale administraties: ze worden gekozen "uit een dubbeltal deskundigen inzake Ruimtelijke Ordening van de administratie, voorgedragen door de Bestendige Deputatie uit de diensten op provinciaal niveau voor economie, toerisme en recreatie, huisvesting, infrastructuur, landbouw, leefmilieu en cultuur".

Het is duidelijk dat het hier gaat om personen uit diensten eigen aan de provincie. De GOM's zijn Vlaamse openbare instellingen, hangen dus af van de Vlaamse overheid, en vallen daar niet onder. Het feit dat de GOM's decentraal zijn georganiseerd, per provincie namelijk, verandert daar niets aan: ze hangen daarom niet af van de provincie. De aangehaalde bepaling laat dus niet toe om een personeelslid van een GOM (op die basis dus) in de Procoro op te nemen.

De samenstellingsbeslissingen die met toepassing van de aangehaalde bepaling toch een vertegenwoordiging van de GOM voorzien, kan ik dus niet integraal goedkeuren. Op dit moment is mij één dergelijk dossier bekend. Een mogelijke oplossing om te vermijden dat de samenstelling van de betrokken commissie volledig van goedkeuring wordt onthouden, waardoor tijd verloren gaat, is met een uitsluiting te werken, zodat de commissie kan starten met de plaatsvervanger (in het zonet vermelde geval is de plaatsvervanger wel degelijk iemand uit de provinciale administratie economie). De betrokken provincieraad zal dan zo snel mogelijk het effectieve mandaat opnieuw moeten invullen (de situatie is dus vergelijkbaar met deze bij een stopzetting van een mandaat, bij ontslag bijvoorbeeld).