

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 422

van **FRANCESCO VANDERJEUGD**

datum: 16 september 2016

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Rampenfonds - Herstel van schade aan gewassen

Met het decreet van 3 juni 2016 werd na de regionalisering van het Rampenfonds de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen vervangen. Inmiddels werd ook een ontwerp van uitvoeringsbesluit voorbereid.

De Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV) heeft in een advies van 12 september 2016 een aantal bekommernissen en bijkomende vragen geformuleerd.

1. Zal er in het uitvoeringsbesluit over gewaakt worden dat periodes van langdurige regenval als één enkele ramp kunnen worden beschouwd zodat ook schade aan gewassen kan worden erkend die niet alleen door kortstondige zware regenbuien, maar ook door langdurige regen vernietigd zijn?

Zo ja, hoe wordt hierin concreet voorzien?

Zo neen, waarom niet?

2. Zal in een mogelijkheid voorzien worden om af te wijken van het forfait als kan bewezen worden dat de werkelijke verliezen significant hoger zijn en om in te spelen op de grote diversiteit van de bedrijven in teelten, kostenstructuur en teelttechniek?
3. Hoe wordt erover gewaakt dat de afhandeling van de dossiers zo snel mogelijk zal gebeuren?
4. Zal het mogelijk zijn om in specifieke gevallen een dossier laattijdig in te dienen om in aanmerking te komen voor een vergoeding?

Zo ja, in welke gevallen en aan welke modaliteiten moet dan voldaan worden?

Zo neen, waarom wordt er geen rekening gehouden met het feit dat er omstandigheden kunnen zijn waar de schade pas in een latere fase kan worden vastgesteld of ten volle bepaald?

5. a) Waarom wordt er geen rekening gehouden met reële actuele prijzen en de toegenomen productiekosten bij het berekenen van de bedragen voor de tegemoetkoming?

- b) Klopt het dat het ontwerpbesluit zelfs een beperkte besparing inhoudt ten opzichte van de huidige federale wetgeving? Zo ja, hoeveel bedraagt die besparing en hoe wordt ze verantwoord?
 - c) De schijven van bedragen voor tegemoetkoming zijn sinds 1976 ongewijzigd gebleven.
Waarom werd er van de herziening van de regelgeving en uitvoeringsmodaliteiten niet gebruikgemaakt om die bedragen te actualiseren?
 - d) Hoe kan de vaststelling van de maximale tegemoetkoming gerijmd worden met het feit dat bedrijven grootschaliger en meer gespecialiseerd en dus kapitaalsintensiever worden?
6. Zal de mogelijkheid tot toevoeging van supplementen bij de herstelvergoeding alsnog worden opgenomen in het uitvoeringsbesluit, meer bepaald dan de kosten van de beschermende maatregelen die werden genomen om de schade te beperken en het ereloon van de deskundige die de raming van de schade heeft vastgesteld, waarvan de Raad vraagt om ook in deze mogelijkheid te voorzien?
- Zo neen, waarom niet?
7. a) Zal er gebruik kunnen worden gemaakt van het e-loket van het departement Landbouw en Visserij om de procedure bij de aangifte van teeltschade door landbouwers te vereenvoudigen?
- b) Zal er kunnen worden afgestapt van de aangifte van teeltschade aan land- en tuinbouwpercelen per gemeente, per landbouwer, afhankelijk van de ligging van de percelen?
- Zo neen, zal er dan op zijn minst worden op toegezien dat er per gemeente geen verschillende procedures gehanteerd worden en verschillende formulieren ter beschikking gesteld worden?
- c) Zal er worden verholpen aan de tijdrovende verplichting om de fotoplannen en lijst van percelen uit de verzamelaanvraag toe te voegen?
8. Aangifte van teeltschade zou volgens de SALV veel eenvoudiger kunnen binnen de eenmalige perceelregistratie via het e-loket van het departement Landbouw en Visserij. Bijvoorbeeld kunnen betrokken percelen aangeduid worden door middel van een vinkje te plaatsen in de verzamelaanvraag. Het aanvinken van schade op een perceellijn kan dan gelden als bewijs tot schriftelijke aanvraag voor een bezoek van de schattingscommissie. Het departement kan vervolgens alle aangegeven percelen per gemeente groeperen en doorgeven aan de gemeenten die op hun beurt de schattingscommissies aan het werk zetten.

Zal de minister uitvoering geven aan deze suggestie van de SALV?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 422 van 16 september 2016

van **FRANCESCO VANDERJEUGD**

Het advies van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV) is gegeven naar aanleiding van de principiële goedkeuring van het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 3 juni 2016 betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest.

De Vlaamse Regering trof die beslissing op 15 juli 2016 en gelastte mij toen over dat voorontwerp van besluit het advies in te winnen van de SERV, van de SALV en van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG).

Op basis van de analyse van die drie adviezen door mijn diensten zal ik nagaan of er wijzigingen moeten doorgevoerd worden aan het voorontwerp van besluit. In aansluiting daarop zal ik het besluit (al dan niet in een aangepaste versie) opnieuw voorleggen aan de Vlaamse Regering, voor tweede principiële goedkeuring met het oog op de adviesaanvraag aan de Raad van State.

Ik kan momenteel niet ingaan op de vraag in welke mate er gevolg zal gegeven worden aan de vragen, suggesties en opmerkingen die vervat zijn in het advies van de SALV. Deze moeten immers samen in beschouwing genomen worden met de adviezen van de SERV en van de VVSG, en bovendien kan ik niet vooruitlopen op de besluitvorming in de schoot van de Vlaamse Regering.

Het resultaat van die besluitvorming zal te vinden zijn in de beslissing van de Vlaamse Regering en in de daarbij horende nota aan de Vlaamse Regering. Deze documenten zullen in de week die volgt op de datum van beslissing ter beschikking staan van de leden van het Vlaams Parlement. In het kader van de actieve openbaarheid van bestuur zal dat overigens ook het geval zijn voor het publiek.