

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 767
van **GWENNY DE VROE**
datum: 22 juni 2016

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Boswijzer en bosbeleid - Stand van zaken

Eind mei hebben uitspraken van de minister in een interview naar aanleiding van de 'Dag van het Park' voor commotie gezorgd. Om alle misverstanden te vermijden wens ik graag van de minister hierover meer duiding.

De discussie met betrekking tot de verschillen tussen de Boswijzer en de Bosbarometer van BOS+ hebben we reeds meermaals in zowel de commissie Leefmilieu als de plenaire vergadering gevoerd. Ook de betrokkenheid van BOS+ bij de verschillende overlegmomenten kwam hierbij ter sprake. We betreuren het allemaal dat het steeds uitdraait op een welles-nietesspelletje.

In de commissie Leefmilieu van 16 februari 2016 bespraken we aan de hand van mijn vraag om uitleg de resultaten van de jaarlijkse Bosbarometer van BOS+. Daaruit bleek dat er in Vlaanderen ieder jaar meer bos wordt gekapt dan aangeplant. De minister gaf toen aan dat de Bosbarometer niet over alle gegevens beschikt om uitspraken te doen betreffende het bosbeleid en bosareaal in Vlaanderen.

In voorgaande discussies heeft de minister reeds aangegeven dat er in het najaar een nieuwe Boswijzer zal worden gepubliceerd. Ik ben uiteraard heel benieuwd naar deze nieuwe Boswijzer en de evolutie in het bosareaal. Ik blijf het jammer vinden dat we met twee meetmethodes zitten. In het verleden heb ik dan ook steeds gepleit om samen met de verschillende partners tot één meetmethode te komen. Ook heb ik steeds een pleidooi gehouden voor duidelijkheid. Het is voor de Vlaming echter heel onduidelijk om te weten of ons bosareaal nu vooruitgaat of achteruit.

De minister heeft in de commissie Leefmilieu verklaard dat de eerste vergadering van de stuurgroep voor de nieuwe Boswijzer op maandag 30 mei 2016 zou plaatsvinden. De organisaties die opmerkingen hadden bezorgd, zouden worden uitgenodigd. Het gaat over de KU Leuven, het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) en de vereniging BOS+.

In het Nieuwsblad heb ik op dinsdag 31 mei 2016 het volgende gelezen: "De Vlaamse overheid werkt momenteel aan de nieuwe luchtfoto, editie 2016. En het goede nieuws is dat BOS+ en de Vlaamse administratie achter de schermen aan het werken zijn aan een meetmethode waarin iedereen zich kan vinden. Een discussie op basis van gelijke cijfers wordt dan mogelijk.".

1. Hoe evalueert de minister het eerste overleg betreffende de nieuwe Boswijzer?

2. Welke organisaties werden uitgenodigd en welke waren aanwezig?
3. Klopt het inderdaad dat er werk wordt gemaakt van een eengemaakte meetmethode? Indien dat het geval is, wat is dan de reden om toch tot een compromisoplossing te komen? Zal hiervoor inderdaad een luchtfoto gebruikt worden?
4. Kan de minister haar verklaringen in het interview van zondag 29 april 2016 duiden?

ANTWOORD

op vraag nr. 767 van 22 juni 2016

van **GWENNY DE VROE**

1. De eerste vergadering van de stuurgroep verliep constructief. Er is een beter begrip ontstaan hoe de kaarten tot stand komen en welke bewerkingen daarvoor worden gebruikt. Er is een duidelijke wens om tot een beter product te komen.
2. Op de eerste vergadering van de stuurgroep waren volgende organisaties aanwezig: het Agentschap voor Natuur en Bos, het Agentschap Geografische Informatie Vlaanderen, het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Bos+ en de Belgische Boerenbond. De KU Leuven was verontschuldigd wegens moeilijkheden bij het openbaar vervoer.
3. Het werk van de Vlaamse overheid rond de Boswijzer en het werk van BOS+ rond de jaarlijkse bosbarometer zijn geen gelijkaardige en inwisselbare instrumenten. Het verschil is reeds verschillende keren gedeut. Ik verwijs hiervoor naar mijn antwoord in de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn van 1 maart 2016.
Het doel is dat de Boswijzer als methode beter aanvaard wordt als een objectieve basis om na herhaling een consistente tijdsreeks te kunnen neerzetten aangaande de evolutie van de bosoppervlakte in Vlaanderen. Daarvoor moet die selectiestap van 'hoog groen' naar 'bos' robuuster worden gemaakt. Er wordt gewerkt aan een verbetering van het instrument door onder meer betere uitgangsgesgevens te gebruiken (bijv. een beter en juister hoogtemodel van Vlaanderen) en te streven naar een bijstelling van de naverwerking zodat we een robuustere boskaart bekomen.
4. Ik vermoed dat u het artikel in de 'De Zondag' van 29 mei 2016 bedoelt. Ik betreur de heisa die ontstaan is door het interview. Eén quote werd uit zijn context gehaald. Die quote past duidelijk in het genuanceerde interview waar juist voor omzichtigheid werd gepleit.