

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 282
van **MARIUS MEREMANS**
datum: 24 juni 2016

aan **SVEN GATZ**
VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

Cultuurspreidingsnota - Stand van zaken

"Cultuurspreiding is het optimaal bespelen van de culturele ruimte", zo lezen we in het document met bijkomende antwoorden en toelichting bij de beleidsbrief Cultuur 2015-2016. In een bijlage gaf de minister de neerslag mee van de grote lijnen die hij wenst uit te zetten in het kader van cultuurspreiding.

Naar aanleiding van bewegende beleidskaders: de inkanteling van sectorale stromen, de nieuwe rol voor de provinciale besturen, de uitvoering van het kunstendecreet, de fusie van Locus en Bibnet tot Cultuurconnect, ... , wil de minister het principe van cultuurspreiding 'herdenken' en er 'nieuwe hefbomen voor formuleren'.

Uit de Visienota Kunsten begrepen we dat de spreiding van kunsten een gedeelde verantwoordelijkheid is van Vlaanderen en de lokale overheden. Uiteraard is niet alleen de spreiding van kunsten belangrijk. Ook de spreiding van sociaal-cultureel werk, amateurkunsten en erfgoed wordt best gemonitord. In de inleidende tekst benoemt de minister de rol van de cultuur -en gemeenschapscentra als essentieel omdat deze momenteel de belangrijke vertaalslag naar hun lokale/regionale context maken, met inbegrip van verschillende culturele functies en culturele processen.

Het begrip cultuurspreiding heeft meerdere invullingen gaande van geografische spreiding, digitale cultuurspreiding, diversiteit aan speelruimten, spreiden van toonmomenten maar ook van creatie-processen. De minister installeerde een werkgroep die aan de hand van de veelheid aan definities verkende hoe het Vlaams beleid invulling kan geven aan een optimale cultuurspreiding. De werkgroep leverde in een voorlopige 'spreidingsnota' vijf hefbomen voor cultuurspreiding af:

- 1) Vlaanderen voert een actief beleid;
- 2) Vlaanderen ondersteunt initiatieven van onderuit;
- 3) Hervorming steunpunten / bovenbouw;
- 4) Inzetten van de digitale mogelijkheden;
- 5) Monitoring en onderzoek.

Eind 2015 was het de bedoeling om de nota verder te verfijnen en te concretiseren. De minister verwachtte toen binnen enkele weken een nota die én realistische inhoudelijke keuzes en draagvlak verzoent.

1. Werd de spreidingsnota ondertussen nog verfijnd, geconcretiseerd, bijgestuurd en opgeleverd?

Zo ja, kan u de definitieve spreidingsnota ter beschikking stellen? Op welke manier kwam de definitieve nota tot stand?

Zo nee, wat is de reden waarom de spreidingsnota nog niet gefinaliseerd werd en binnen welke termijn verwacht de minister een definitieve nota?

2. Hoe werd de werkgroep 'spreidingsnota' samengesteld? Welke actoren werden daarin betrokken?
3. De minister wil vanuit Vlaanderen een actief beleid rond cultuurspreiding voeren via stimuli.

In hoeverre heeft de minister reeds een visie ontwikkeld over de hefbomen en/of stimuli om de cultuurspreiding te faciliteren?

4. De minister wil vanuit Vlaanderen een impulsbeleid ontwikkelen door de ontwikkeling van een decreet regionaal cultuurbeleid. Hij denkt hierbij aan een dynamisch kaderreglement voor presentatie- en projectsubsidies.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van het decreet Regionaal Cultuurbeleid? Overweegt de minister nog steeds de optie om een dynamisch kaderreglement voor presentatie- en projectsubsidies uit te werken?

5. De minister kondigde aan dat tegen medio 2016 de bovenbouw voor het volledige cultuurbeleid in zijn geheel bekeken zou worden en er een coherent voorstel uitgewerkt zou worden.

Wat is dienaangaande de stand van zaken? Werd het voorstel voor de volledige bovenbouw van het cultuurbeleid reeds opgeleverd? Op welke manier zal de minister hiermee aan de slag gaan?

ANTWOORD

op vraag nr. 282 van 24 juni 2016

van **MARIUS MEREMANS**

1. Na de presentatie van de vijf krachtlijnen werd de nota cultuurspreiding nog verfijnd en uitgewerkt met mijn administratie en enkele vertegenwoordigers uit de ruime werkgroep, die van bij de start het traject hebben opgevolgd. De schrijfgroep wilde bewust de verschillende bewegende beleidskaders binnen Vlaanderen mee opnemen in de wordingsgeschiedenis van de nota. Daarom werd beslist om het schrijfproces te laten door lopen in het voorjaar 2016. Intussen heb ik de nota ontvangen en heb ik deze voor advisering ingediend bij de Strategische Adviesraad. Op basis van alle elementen, inclusief het advies van de SARC , zal ik nagaan welke concrete maatregelen er kunnen getroffen worden en/of welke in een globale aanpak (nota) worden gevat.
2. De werkgroep bestond uit afgevaardigden uit het brede sociaal-culturele veld: vertegenwoordigers van het lokaal cultuurbeleid (bibliotheken, gemeenschapscentra, cultuurcentra, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden), vertegenwoordigers van steunpunten en belangenbehartigers (zowel voor erfgoed, lokaal cultuurbeleid, de kunstensector als de VVSG). Als bijlage (bijlage 1) geef ik een overzicht van alle professionals die werden uitgenodigd om aan dit traject deel te nemen.
3. De stimuli of hefboomen in mijn nota vertrekken enerzijds vanuit een projectmatige ondersteuning door versterking van nieuwe dynamieken, waarbij zowel bestaande cultuurspreidingsinitiatieven als nieuwe formats ondersteund worden en anderzijds van het regionale als schaalniveau voor cultuurspreiding. Daarnaast wil ik inzetten op expertisedeling voor en door verschillende culturele actoren en beleidsmakers op Vlaams en lokaal niveau en begeleiding op het vlak van digitalisering, communicatie en monitoring.
4. In verband met het decreet Regionaal Cultuurbeleid wordt het traject voor een nieuw decreet momenteel voorbereid door de administratie. Vast staat dat het nieuwe decreet operationeel moet zijn tegen 01/01/2018. In het nieuwe decreet zal er ruime aandacht zijn voor een dynamisch beleid, onder meer voor presentatie- en projectsubsidies.
5. Mijn administratie heeft de huidige bovenbouw voor zowel cultuur, media als jeugd in kaart gebracht met als doel duidelijkheid te creëren, een consistent begrippenapparaat aan te reiken en voorstellen te doen voor een coherente rolverdeling. Criteria als helderheid en consistentie, deugdelijk bestuur, efficiëntie en effectiviteit staan daarbij centraal.
Uit de oefening blijkt dat de zgn. 'bovenbouw' – op zich al een ruim begrip, voor interpretatie vatbaar – vandaag een heel complex veld is (dat een groot aantal gesubsidieerde organisaties telt), zonder veel structuur en samenhang. Uit de analyse van de soorten dienstverlening en de verschillende partijen die hierbij betrokken zijn (als opdrachtgever, aanbieder of klant/gebruiker), stellen we een grote onduidelijkheid vast bij de definitie van de (kern)taken, opdrachten of rollen in kwestie en de invulling

die eraan gegeven wordt. De vaak voorkomende combinatie van rollen binnen eenzelfde organisatie leidt mogelijks tot belangenconflicten of rolvermenging. De verschillen in verankering, aansturing en subsidiëring veroorzaken bovendien ongelijkheid tussen sectoren en tussen organisaties onderling.

Dus: duidelijkheid en transparantie en het streven naar gelijkheid van behandeling zijn belangrijke streefdoelen.

Complementariteit binnen het samenspel tussen overheid, de gesubsidieerde veldactoren en het privé-initiatief staat hierbij voorop.

Ik bekijk op korte termijn met mijn kabinet en administratie hoe we op basis van deze mapping een goed werkend model voor de toekomst kunnen uitbouwen.

BIJLAGEN

1. Overzicht genodigden werkgroep cultuurspreiding