

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 265
van **CATHY COUDYSER**
datum: 10 juni 2016

aan **SVEN GATZ**
VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

CultuurInvest - Evaluatie

Sinds november 2006 is CultuurInvest operationeel onder de vleugels van PMV. CultuurInvest financiert de cultuurcreatieve industrie. Bedrijven in de audiovisuele sector, de beeldende kunsten, design, gaming, gedrukte media, mode, muziek, nieuwe media, podiumkunsten, erfgoed, architectuur, reclame en communicatie komen in aanmerking. CultuurInvest financiert cultuurproducten en cultuurdiensten met een marktpotentieel.

De beleidsnota Cultuur 2014-2019 vermeldt over CultuurInvest het volgende: *"Ik wil de werking en impact van CultuurInvest, als investeringsfonds voor de culturele en creatieve industrieën, actualiseren om dit instrument meer af te stemmen op de noden van de culturele sector."*

Om tot een actualisering van het instrument CultuurInvest te komen, was in eerste instantie een evaluatie aan de orde. Tijdens de gedachtewisseling over aanvullende financiering in de culturele sector (10 maart 2016) gaf de minister aan dat zowel de zelfevaluatie als de externe evaluatie van CultuurInvest achter de rug was.

1. Wat zijn de finale conclusies die de minister koppelt aan deze zelfevaluatie en externe evaluatie?
2. Op welke manier zal de minister concreet aan de slag gaan met deze evaluatierapporten? Welke bijstellingen wil hij concreet in de praktijk brengen?
3. Kan een kopie van de zelfevaluatie en de externe evaluatie van CultuurInvest als bijlage bij het antwoord worden gevoegd?

ANTWOORD

op vraag nr. 265 van 10 juni 2016

van **CATHY COUDYSER**

1. Ik kan mij aansluiten bij de vaststellingen van de door IDEA Consult uitgevoerde externe evaluatie. Zij besluiten als volgt:

- Het instrument 'CultuurInvest' is vrij uniek in de wereld, zowel naar keuze van financieringsvorm ter bevordering van toegang tot financiering voor de cultuursector, als naar portfolio van activiteiten toe.
- De missie van CultuurInvest, zoals geformuleerd in de beheersovereenkomst, laat veel ruimte voor interpretatie. Maar er ontbreken systemen die erover waken dat de effectieve activiteiten van CultuurInvest in lijn (blijven) liggen met de missie zoals beide ondergetekende partijen ze interpreteren.
- In de werking van CultuurInvest bestaat momenteel geen duidelijke scheiding tussen enerzijds de coaching-activiteiten en anderzijds de investeringsactiviteiten, terwijl beide activiteiten zeer verschillende competenties en aanpak vragen.
- Wanneer we focussen op de opdracht van PMV om een rollend investeringsfonds uit te bouwen voor de culturele en creatieve sectoren, is de waargenomen evolutie naar meer leningsactiviteiten en minder kapitaalparticipaties in de investeringsportefeuille een te verantwoorden gevolg. Een duidelijk actieplan naar de overheid toe om het rollend karakter van het fonds te garanderen, ontbreekt echter tot op heden.
- Vanuit het perspectief van een risicovol rollend investeringsfonds, zijn de huidige interessen die worden aangerekend voor de achtergestelde leningen te verantwoorden.
- Hoewel er cijfers zijn over de dealflow, het aantal effectief geclosede investeringsdossiers en redenen van stopzetting, laat het huidige informatiesysteem een grondige evaluatie van de 'selectie funnel' binnen CultuurInvest – zowel in het licht van de coaching-opdracht als in het licht van de investeringsopdracht – niet toe.
- Het multiplicatoreffect dat CultuurInvest teweegbrengt met de investeringen die ze doet, is laag in vergelijking met andere (gelijkaardige) investeringsfondsen.
- De beheersvergoeding die PMV ontvangt voor het beheer van CultuurInvest is zeer ruim in vergelijking met de beheersvergoeding die andere investeringsfondsen hanteren. De eventuele baten die de extra vergoeding voor het beheer van CultuurInvest zouden verantwoorden, zijn tot op heden onvoldoende bewezen.

- Een herkenbaar 'gezicht' naar de sector en potentiële (co-)investeerders toe, die zich focust op de financiering van CCS ondernemingen, wordt door de markt erkend als een meerwaarde in het ecosysteem.
 - CultuurInvest wordt internationaal weliswaar regelmatig als een goed voorbeeld genoemd in de financiering van CCS ondernemingen, maar is zelf internationaal weinig genetwerkt als organisatie, waardoor ze de toegevoegde waarde hiervan mist.
 - Het instrument CultuurInvest dekt slechts een beperkt gedeelte van de coaching- en financieringsbehoeften in de cultuursector af. Enkel ondernemingen met marktpotentieel kunnen momenteel terecht bij CultuurInvest. Er blijft in de cultuursector een grote groep 'unserved'.
 - Wat ook de visie is van de overheid m.b.t. de juiste taken van CultuurInvest (investeringsopdracht en/of coachingopdracht), duidelijk is dat ze een positieve impact verwacht. Op heden is deze impact echter onbekend.
2. De toekomstige samenwerking met PMV indachtig, neem ik de resultaten van de evaluatie mee in mijn Witboek aanvullende financiering. Concreet wil ik een optimaal klimaat voor aanvullende financiering creëren, bijgestaan door een flankerend beleid dat instaat voor de nodige randvoorwaarden. Zo moet het flankerend beleid het pad naar aanvullende financiering effenen voor culturele actoren. Het Cultuurloket en een beleidskader rond cross-sectorale samenwerking behoren tot dit beleid.

Een optimaal klimaat voor aanvullende financiering zal vorm krijgen via de creatie van een Cultuurbank en een gunstig fiscaal kader op maat van de cultuursector. De Cultuurbank zal instaan voor een volledig financieel aanbod op maat van de cultuursector, gaande van microkredieten, de kunstkoopregeling, middelgrote kredieten voor not-for-profit organisaties tot risicokapitaal. Belangrijk is dat er nu ook kleinere bedragen rentearm geleend kunnen worden, waardoor ook kleinere spelers toegang krijgen tot kredieten.

De Cultuurbank zal een genetwerkte bank zijn met verschillende partners, waaronder PMV. De vaststellingen van de evaluatie worden ook meegenomen bij de volgende stappen.

De kerntaak van de Cultuurbank is financiering. Het is belangrijk dat een dossier investeringsrijp is als het aan de Cultuurbank wordt voorgelegd. Ik zal samen met de partners van de Cultuurbank en het Cultuurloket bekijken hoe de coaching-opdracht zo optimaal mogelijk kan ingevuld worden.

3. Het is niet gebruikelijk om de zelfevaluatie publiek te maken. Het eigenlijke evaluatierapport werd medegedeeld aan de Vlaamse Regering op 17 juni 2016. (VR 2016 1706 MED.0244)
Via de gebruikelijke kanalen kunnen deze mededeling en het evaluatierapport worden geraadpleegd.