

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1283
van **BJÖRN RZOSKA**
datum: 14 juni 2016

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Alternatieve financiering overheidsinvesteringen - Bruggen Albertkanaal

In de negende toelichting van de alternatieve financiering van Vlaamse overheidsinvesteringen is ook een projectfiche over het PPS-project 'Verhogen bruggen over het Albertkanaal' opgenomen (pagina 266-276).

Het project, dat op 17 juli 2015 door de Vlaamse Regering is erkend als PPS-project, omvat twee clusters voor de verhoging van respectievelijk zeven en acht bruggen over het Albertkanaal. De totale kosten zijn geraamd op 103 miljoen euro (exclusief btw) en de beschikbaarheidsvergoeding op 12,4 miljoen euro per jaar op kruissnelheid. Voor de eerste cluster van zeven bruggen heeft de nv De Scheepvaart op 25 november 2015 vier kandidaten geselecteerd.

Op 1 oktober 2015 is aan het INR (Instituut voor de Nationale Rekeningen) een advies over de ESR-neutraliteit van de ontwerp DBFM-overeenkomst gevraagd. Dat advies bepaalt het vervolgtraject.

In een verslag bij de tiende voortgangsrapportage over het Masterplan 2020 wijst het Rekenhof op aanhoudende onzekerheid over de ESR-neutraliteit van toekomstige PPS-projecten. Het Rekenhof noemt daarbij ook 'de cluster Albertkanaalbruggen'.

1. De toelichting raamt de totale beschikbaarheidsvergoeding voor het PPS-project 'Verhogen bruggen over het Albertkanaal' op maximaal 11,5 miljoen euro per jaar. In tabellen, bijgevoegd in de toelichting, over de financiële kengetallen en de budgettaire aanrekening van het project bedraagt de beschikbaarheidsvergoeding 12,416 miljoen euro per jaar op kruissnelheid.

Is er een verklaring voor het verschil tussen beide bedragen? Houdt de Vlaamse meerjarenraming rekening met de geraamde meeruitgaven van bijna 1 miljoen euro per jaar?

2. Het INR is meer dan acht maanden geleden gevraagd om een advies over de ESR-neutraliteit van de DBFM-overeenkomst voor het project.

Is er zicht op de timing of op de strekking en inhoud van het advies?

3. Heeft de nv De Scheepvaart, in het geval van een negatief INR-advies, een plan B achter de hand voor de aanbesteding, financiering en uitvoering van de twee 'clusters Albertkanaalbruggen' die nu nog als PPS erkend zijn? Indien ja, wat zijn de

kenmerken van dat plan? Welke gevolgen heeft een dergelijk vervolg voor de vier al geselecteerde kandidaten voor de eerste PPS-cluster van zeven bruggen? Vervalt hun kandidatuur en worden ze in dat geval vergoed?

ANTWOORD

op vraag nr. 1283 van 14 juni 2016

van **BJÖRN RZOSKA**

1. In het begrotingsdecreet 2015, art. 27 wordt ter zake het volgende gesteld: 'Het EVA nv De Scheepvaart wordt ertoe gemachtigd om voor het verhogen van de bruggen over het Albertkanaal voor 30 jaar verbintenissen aan te gaan ten laste van de Vlaamse uitgavenbegroting, die resulteren in een totale beschikbaarheidsvergoeding van maximaal 11.500.000 euro (in prijzen 2012) per jaar.'

De berekeningen worden geregeld geactualiseerd op basis van de verdere uitwerking van het project, rekening houdend met de evolutie van de bouw- en materiaalkost. Zo werd er een bouwprijsraming per brug uitgewerkt (i.p.v. een algemene inschatting) en werd de inschatting van de onderhoudskosten verder uitgewerkt. De uiteindelijke BBV zal afhankelijk zijn van de marktprocedure die lopend is, waar de machtiging van het Vlaams Parlement een budgettaire bovengrens inhoudt.

2. Het advies van het INR werd aangevraagd in oktober 2015. Tot heden is er nog geen advies ontvangen.
3. Gelet op het belang van het project voor de Vlaamse Overheid werd er in de bestekken voorzien dat er in het geval van een negatief INR-advies een herevaluatie van de risico's en verplichtingen onder de DBFM-overeenkomst kan gebeuren. Dit alles zal gebeuren binnen het lopende gunningstraject, zodat er geen impact is op de kandidaturen.