



Vlaams  
Parlement

ingediend op **771** (2015-2016) – Nr. 3  
23 juni 2016 (2015-2016)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Buitenlands Beleid,  
Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking,  
Toerisme en Onroerend Erfgoed  
uitgebracht door Marc Hendrickx en Bart Caron

over het ontwerp van decreet

houdende wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet  
van 12 juli 2013 en van diverse decreten wat betreft  
de uitvoering van het kerntakenplan van het  
agentschap Onroerend Erfgoed en wat betreft  
financiële en technische aanpassingen

*Samenstelling van de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden,  
Internationale Samenwerking, Toerisme en Onroerend Erfgoed:*

*Voorzitter:* Rik Daems.

*Vaste leden:*

Ingeborg De Meulemeester, Marc Hendrickx, Jan Van Esbroeck, Karl Vanlouwe, Karim Van Overmeire,  
Manuela Van Werde;

Sabine de Bethune, Vera Jans, Ward Kennes, Johan Verstreken;

Rik Daems, Herman De Croo;

Tine Soens, Güler Turan;

Wouter Vanbesien.

*Plaatsvervangers:*

Cathy Coudyser, Caroline Croo, Danielle Godderis-T'Jonck, Sofie Joosen, Ann Soete, Sabine Vermeulen;

Karin Brouwers, Griet Coppé, Joris Poschet, Valerie Taldeman;

Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester;

Renaat Landuyt, Steve Vandenberghe;

Bart Caron.

*Toegevoegde leden:*

Stefaan Sintobin;

Christian Van Eyken.

Documenten in het dossier:

**771** (2015-2016) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

– Nr. 2: Amendement

## INHOUD

1. Inleidende uiteenzetting door Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed .....	4
1.1. Het kerntakenplan Onroerend Erfgoed .....	4
1.2. Financiële aanpassingen .....	4
1.3. Technische reparaties .....	5
1.4. Inwerkingtreding .....	5
2. Bespreking .....	5
2.1. Vragen en opmerkingen van de leden .....	5
2.2. Antwoorden van minister-president Geert Bourgeois.....	8
3. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	8
4. Eindstemming .....	9
Gebruikte afkortingen .....	10
Tekst aangenomen door de commissie.....	11

De Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking, Toerisme en Onroerend Erfgoed behandelde op 21 juni 2016 het ontwerp van decreet houdende wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en van diverse decreten wat betreft de uitvoering van het kerntakenplan van het agentschap Onroerend Erfgoed en wat betreft financiële en technische aanpassingen.

### **1. Inleidende uiteenzetting door Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed**

Minister-president *Geert Bourgeois* zegt dat er drie redenen aan de basis liggen van het voorliggend ontwerp van decreet: de implementatie van het kerntakenplan Onroerend Erfgoed, financiële aanpassingen en technische reparaties.

#### 1.1. Het kerntakenplan Onroerend Erfgoed

Het kerntakenplan Onroerend Erfgoed bevat een aantal beslissingen die een aanpassing van de onroerenderfgoedregelgeving en andere regelgeving vereisen, onder meer:

- schrappen van het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed met betrekking tot onroerend erfgoed opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed en de vastgestelde inventaris houtige beplantingen met erfgoedwaarde;
- uitbreiden van de opdracht van erkende onroerenderfgoedgemeenten met de bekrachtiging van archeologienota's;
- uitbreiden van de beroepsmogelijkheid in het archeologisch traject voor het agentschap Onroerend Erfgoed;
- ter beschikking stellen van een databank van meldingen, archeologienota's en nota's. De databank bevat bijkomend de archeologienota's en nota's, inclusief de geweigerde, en dit om te kunnen voldoen aan de taak van het agentschap Onroerend Erfgoed inzake toezicht op de erkenning en de taak van het agentschap Inspectie RWO inzake handhaving;
- verplicht maken van een motivering voortbouwend op het beheersplan voor alle door een beheersplan niet-vrijgestelde toelatingsplichtige handelingen door de aanvrager en dus bijkomende toetsing door het agentschap aan beheersdoelstellingen;
- focussen op beschermd erfgoed waardoor het toekennen van de Onroerenderfgoedprijs enkel gebeurt voor projecten met betrekking tot beschermd erfgoed of erfgoedlandschappen.

#### 1.2. Financiële aanpassingen

Via artikel 2 worden twee nieuwe definities ingevoerd, die van een kerkenbeleidsplan en van een monument, bestemd voor de eredienst. Voorts wordt een verplichting opgenomen om voor eredienstdossiers een kerkenbeleidsplan voor te leggen, een voorwaarde voor het bekomen van een verhoogde premie. De btw wordt uitgesloten bij het berekenen van de restauratiepremie. De kwaliteitseisen worden aangepast via het schrappen van de verplichting om te werken met een erkende aannemer in categorie D23 en D24 voor alle dossiers op de wachtlijst. De erkenningsvoorwaarden bij overheidsopdrachten blijven wel van kracht. De mogelijkheid wordt geboden om de premies in het kader van meerjarenpremieovereenkomsten vast te leggen op jaarbasis. Voor bepaalde ondernemingen wordt steun uitgesloten, overeenkomstig de Europese regelgeving inzake staatssteun.

### 1.3. Technische reparaties

Via artikel 6 wordt in een uitzondering voorzien op de verplichting om het archeologisch ensemble als een geheel te bewaren, omdat dit niet altijd realistisch of wenselijk is. Artikel 11 schrijft het verplicht bezorgen aan het agentschap in van een afschrift van vergunningen, waarin het naleven van een bekrachtigde archeologienota als voorwaarde is opgenomen. Er is geen verplichting tot overeenkomst met een zakelijkrechthouder bij een onderzoek door het agentschap volgend op een toevalsvondst (artikel 25). Voor cultuurhistorische landschappen wordt ingeschreven dat de rechtsgevolgen van een voorlopige bescherming maximaal negen maanden van toepassing zijn. Andere technische reparaties betreffen een bijkomende reden voor opheffing of wijziging definitieve bescherming, duidelijke vermelding van de zorg- en motiveringsplicht voor ankerplaatsen, definitief aangeduid volgens de oude regelgeving, en formele kennisgeving aan het agentschap van definitief vastgestelde RUP's (gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk) met erfgoedlandschappen.

### 1.4. Inwerkingtreding

Voor de bijkomende voorwaarden voor premiedossiers eredienst op de wachtlijst en de daarbij horende definities is in inwerkingtreding voorzien op 1 januari 2017. Voor alle overige bepalingen komt er een uitvoeringsbesluit waarvan snel werk zal worden gemaakt, met het oog op een inwerkingtreding in het najaar van 2016 of op 1 januari 2017.

## 2. Bespreking

### 2.1. Vragen en opmerkingen van de leden

*Bart Caron* kan het eens zijn met het grootste deel van de voorgestelde correcties en technische aanpassingen. Bij het denkkader rond onroerend erfgoed moet voortdurend een afweging worden gemaakt tussen zelf verantwoordelijkheid opnemen door de actoren en afdwingen van erfgoedwaarden door de overheid. Dat is altijd al het geval geweest en nu helt de balans licht over naar het doorschuiven van verantwoordelijkheid naar de actoren.

Een tweede vaststelling is dat het toch wat bizar overkomt dat het decreet zo snel en zo ingrijpend moet worden hersteld. Voor een deel is het – gezien de complexiteit – begrijpelijk, maar het is toch ongelooflijk dat een decreet met 54 artikels nodig is om een decreet van nog geen drie jaar oud bij te werken en waarvan sommige delen nog maar enkele weken in werking zijn getreden.

Over twee punten is de spreker minder enthousiast en om die reden zal Groen zich bij de stemming onthouden. Een eerste probleem betreft de aanpassing door het schrappen van het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed inzake functiewijzigingen voor zonevreemde gebouwen opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Het is nodig en zinvol dat gebouwen op de inventaris andere functies kunnen krijgen, maar door deze passus te schrappen in het decreet komt er een situatie waarbij een belangrijk rechtsgevolg van het opnemen op de inventaris wegvalt. De onderscheidende rol van de inventaris valt nu helemaal weg, op zijn minst wat de functies betreft. Daardoor kan een vorm van draagvlakverzwakking optreden, maar ook oneigenlijk gebruik dat leidt tot bouwkundige ingrepen die ook niet meer onderworpen zijn aan adviezen van het agentschap. De waarde van de inventaris wordt daardoor uitgehold en dat is jammer. Het is uiteindelijk niet zo moeilijk om advies van experts in te winnen als een functie van een gebouw op de inventaris wordt gewijzigd. Met alle andere voorgestelde schrappingen kan de spreker het eens zijn. Dit zorgt voor een verdere administratieve vereenvoudiging en dat is een goede zaak. Administratieve vereenvoudiging moet altijd wordt afge-

wogen tegen de zorg voor het erfgoed en hier wordt een stap te ver gegaan in de andere richting.

Ook de koppeling van de wachtlijst met een kerkenbeleidsplan is een goede zaak. Het subsidiëren van restauratiedossiers op de wachtlijst zonder kerkenbeleidsplan getuigt inderdaad niet van goed bestuur. Het moet voor een kerk die wordt geres- taureerd, duidelijk zijn welke toekomst het gebouw zal krijgen. Twijfels zijn er daarentegen wel over het uitsluiten van de btw bij het berekenen van de restauratie- premie. Dat is een belangrijke zaak, want veel eigenaars en bouwheren zijn niet btw-plichtig en kunnen ook geen btw recupereren. Als de btw niet subsidieerbaar is, nemen de restauratiekosten voor eigenaars met 6 tot 21 percent toe. De minister-president subsidieert mogelijk niet graag de Federale Staat, maar de btw wordt herverdeeld bij de dotaties aan gewesten en gemeenschappen en dus vloeit dat geld in grote mate terug naar de Vlaamse kas. De spreker hoopt dat met deze maatregel geen nieuwe barrière wordt opgetrokken voor bouwheren voor wie de restauratie van een beschermd pand al zware inspanningen vergt.

*Sabine de Bethune* zal ingaan op twee punten: de implementatie van het kern- takenplan en alles wat te maken heeft met de restauratiepremies. Wat het kern- takenplan betreft, is het goed dat Vlaanderen af en toe zichzelf bevraagt en de eigen opdrachten oplist en evalueert. Deze Vlaamse Regering kiest expliciet voor het geven van vertrouwen aan autonome lokale besturen. CD&V is het daar prin- cipiële uiteraard mee eens.

Niettemin zijn er toch enkele bedenkingen en waarschuwingen. Wat de inventari- satie betreft is de vraag of de lokale besturen allemaal klaar zijn om die taak over te nemen. CD&V gelooft in intergemeentelijke ondersteuning voor lokaal onroerend- erfgoedbeleid. De IOED's hebben hun verdiensten. Het zou goed zijn om hun be- voegdheden wat meer te expliciteren en hen beter te ondersteunen. Er is nog werk om die constructie te versterken en dat zou het beleid van veel gemeenten ten goede komen. De erkenning van de IOED-archeologen zou bijvoorbeeld een goede zaak zijn. Een globale versterking van de IOED's gaat niet in tegen de autonomie van de gemeenten, integendeel.

De responsabilisering van de gemeenten voor inventarisatie en advisering gebeurt hier met een pennentrek. Gaat dat niet wat snel? Deze eenheid van stijl en opzet van de inventaris moet wel bewaakt worden. Kwaliteitsopvolging en begeleiding van de lokale besturen zal broodnodig zijn. De aanduiding van twee mensen, als dat aantal klopt, lijkt toch wat weinig. Hoe zullen de lokale besturen in deze nieuwe taak concreet worden bijgestaan? Hoe zal dat worden opgevolgd en geëvalueerd?

Hoe verhouden de verschillende momenten van inventaris zich tot elkaar? Welke zijn de rechtsgevolgen voor een object dat tien jaar geleden geïnventariseerd is en op een intussen 'vastgestelde' inventaris staat? Welke zijn de rechtgevolgen voor een object dat nu door een gemeente geïnventariseerd zal worden? Wat als die gemeentelijke inventaris wel of niet vastgesteld zal worden door de minister? Hoe zit het dan met de rechtsgevolgen? Wat met een aanpassing van de omschrijving in de inventaris? Gelden dan de rechtgevolgen voor de omschrijving in de vast- gestelde of in de geactualiseerde inventaris? Dit zijn allemaal vragen die dit ont- werp van decreet niet beantwoordt.

Ook advisering gaat voor een stuk naar de lokale besturen. Vlaanderen kiest ex- pliciet om zich te focussen op beschermde objecten. Belangrijk hier is dat de de- cretale passieve zorgplicht geherformuleerd werd. De regering besliste hier ook, te- recht, rekening te houden met het advies van de SARO, waarvoor dank. Zorgplicht is belangrijk, maar het moet ook werkbaar blijven.

CD&V was expliciet voorstander van de link tussen restauratiepremies voor religieus erfgoed en het beschikken over een actueel kerkenbeleidsplan. Het is goed dat als de gemeenschap grote sommen investeert in religieuze gebouwen, er expliciet nagedacht is over de toekomst van die gebouwen. De termijn om die kerkenbeleidsplannen voor te leggen is gewijzigd na het advies van de Raad van State. Dat is een verstandige beslissing. Kerkfabrieken en lokale besturen moeten de nodige tijd krijgen om hun visie goed te verwoorden.

De retroactieve schrapping van de betoelaging van de btw ligt natuurlijk wat moeilijker. De Raad van State heeft hier geen advies over gegeven. Zoals Bart Caron al aangaf, zullen de restauratie- en onderhoudskosten voor heel wat eigenaars oplopen. CD&V kan het niettemin eens zijn met deze aanpassing. Ze levert wat meer budgetruimte om aan andere vragen tegemoet te komen.

Met het voorliggend ontwerp van decreet worden op twee punten wijzigingen gebracht aan de modaliteiten voor het toekennen van restauratiepremies. CD&V is altijd al van oordeel geweest dat elke betoelaging een decretale basis vereist. Er moet goedkeuring zijn door het parlement, een ministerieel besluit volstaat daarvoor niet. Naar verluidt zou deze visie worden onderschreven door een nota die door de auditeur bij de Raad van State is ingediend in het raam van een geding over het schrappen van het hoofdstuk over betoelaging in het uitvoeringsbesluit van het Onroerenderfgoeddecreet. Uiteraard moet de uitspraak van de Raad van State nog worden afgewacht.

De spreekster besluit dat CD&V hoe dan ook de voorgestelde wijziging in het btw-stelsel aanvaardt en helemaal akkoord gaat met de wijzigingen die worden voorgesteld in verband met het kerkenbeleidsplan. CD&V is er ook over verheugd dat niet wordt geraakt aan de bedragen van de restauratiepremies.

*Manuela Van Werde* zegt dat de N-VA-fractie van mening is dat dit ontwerp van wijzigingsdecreet goed en ook nodig is. Het vertaalt in eerste instantie de afspraken die in het kader van het kerntakendebat zijn uitgewerkt, lokale besturen krijgen bijvoorbeeld meer autonomie met betrekking tot inventarisitems. Uiteraard, en dat is belangrijk, blijven de motiveringsplicht en de zorgplicht die lokale besturen aan de dag moeten leggen als ze beslissen dat een inventarisplan toch gesloopt mag worden.

Het is zeer belangrijk dat er ook een duidelijke definitie is opgenomen van een kerkenbeleidsplan. In dat verband werd trouwens een amendement ingediend om een beperkte aanpassing te doen van artikel 2. Dat amendement zal bij de artikelsgewijze bespreking worden toegelicht. Lokale besturen moeten samen met de centrale kerkbesturen en de bevolkingen nadenken over de toekomst van de kerkgebouwen in hun gemeente. De ontkerkelijking neemt toe, ook de onderhoudskosten van de gebouwen nemen toe en die kosten vallen uiteindelijk ten laste van de gemeenschap, omdat de gemeente verplicht is de tekorten van de kerkfabriek bij te passen. Besturen moeten dus nadenken over efficiëntie en efficiëntieverhoging, over eventuele herbestemming of nevenbestemmingen. Tot op vandaag worden veel subsidiedossiers immers ingediend louter omdat er 80 percent subsidie kan worden verkregen, zonder na te denken over duurzaam beheer, een toekomstvisie of een mogelijke nieuwe bestemming. Er zijn natuurlijk ook andere voorbeelden. Zo wordt in Antwerpen elk van de 69 kerken onder de loep genomen en wordt er grondig nagedacht over een kerkenbeleidsplan. Antwerpen is dan ook één van die steden die geen probleem zal hebben met de retroactieve bepaling dat het alsnog een kerkenbeleidsplan moet indienen.

Het ontwerp van decreet voorziet er inderdaad in dat de btw in de toekomst niet langer betoelaagd wordt, ook voor dossiers die nu op de wachtlijst staan en waarvoor nog geen toezeggingen zijn gebeurd van premiebedragen. Er moet inderdaad

meer worden gefocust op de zaken die belangrijk zijn voor het erfgoed. Het is echter essentieel dat de minister-president overleg pleegt met de federale minister van Financiën over de mogelijkheid om de btw te verlagen van 21 tot 6 percent. Is dat intussen al gebeurd?

De spreekster besluit met de oproep om een duidelijk signaal te geven aan de eigenaars, de onroerenderfgoedsector en de administratie, dat er eerder moet worden nagedacht in functie van behoud en hergebruik van onroerend erfgoed, in plaats soms van te blijven hangen bij een toevallige historiciteit, waardoor nieuwe ontwikkelingen, een aanpassing aan het erfgoed of een hedendaagse toevoeging onmogelijk wordt gemaakt door te strenge eisen op het vlak van restauratie. Als men wil dat er een draagvlak komt of blijft voor onroerend erfgoed bij de bevolking, moet nog meer worden gefocust op een constructieve houding van de erfgoedconsulenten bij verbouwings- of restauratiedossiers.

*Tine Soens* wijst op het advies van de SARO. Die adviesraad merkt op dat de voorgestelde wijzigingen fragmentarisch zijn en dat de coherentie ontbreekt. Onder meer over de rol die gemeenten nog kunnen spelen blijft er veel onduidelijkheid. De raad benadrukt het belang van complementariteit tussen het Vlaamse en het gemeentelijke onroerenderfgoedbeleid. Wat is het standpunt van de minister-president dienaangaande?

## 2.2. Antwoorden van minister-president Geert Bourgeois

Minister-president *Geert Bourgeois* zegt dat het hier om een al goedgekeurd concept gaat. Blijkbaar wil Bart Caron zich bij de stemming onthouden omdat het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed inzake functiewijzigingen voor zonevreemde gebouwen opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed wordt geschrapt. Dat is niet aan de orde in het voorliggende ontwerp van decreet, het vloeit voort uit het kerntakenplan. Het is goed dat gemeenten meer verantwoordelijkheid opnemen. Het onderscheid tussen erkende en niet erkende onroerenderfgoedgemeenten vloeit voort uit het decreet zelf.

De IOED's zullen worden opgenomen in de evaluatie van het decreet. Dat maakt geen deel uit van de voorliggende beperkte hervorming. Het gaat hier inderdaad om een vrij complexe aangelegenheid en zelfs nu was er nog een onvolkomenheid ingeslopen, die zelfs door de Raad van State niet was opgemerkt, maar gelukkig wordt verholpen door het ter vergadering ingediende amendement.

Het gaat om technische reparaties en een omzetting van het kerntakenplan. De adviezen met betrekking tot onroerend erfgoed opgenomen op de inventaris waren ook al niet bindend. De maatregel in verband met de btw heeft ook te maken met de lange wachtlijst waarvoor oplossingen moeten worden gevonden.

Wat de ondersteuning betreft, is het niet zo dat dit beperkt is tot twee ambtenaren. Het agentschap geeft begeleiding voor diverse taken, zoals het inventarissen, toelatingen en beheersplannen, en moet in voldoende personeel voorzien daarvoor. Er loopt inderdaad een procedure tegen het decreet. De auditeur van de Raad van State heeft zich aangesloten bij de klacht en stelt dat het decreet meer in detail moet regelen wat de premies betreft. De uitspraak valt in september en moet inderdaad worden afgewacht.

## 3. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

### Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.



## Artikel 2

Een amendement voorgesteld door Manuela Van Werde, Sabine de Bethune, Marnic De Meulemeester, Jan Van Esbroeck, Johan Verstreken en Marc Hendrickx, strekt ertoe punt 1<sup>o</sup> te vervangen (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 771/2, amendement nr. 1).

*Manuela Van Werde* zegt dat in het artikel 2 van het ontwerp van decreet een definitie wordt opgenomen van een kerkenbeleidsplan. Een dergelijk plan moet, na goedkeuring door het representatief orgaan van de betrokken eredienst, goedgekeurd worden door de gemeenteraad.

Een aantal erediensten, waaronder de orthodoxe, is echter territoriaal provinciaal georganiseerd en niet op gemeenteniveau. Dat betekent dat een kerkenbeleidsplan in die gevallen enkel kan worden goedgekeurd door de provincieraad en niet door de gemeenteraad. Om die reden wordt een beperkte aanpassing doorgevoerd in artikel 2, waarbij de goedkeuringsbevoegdheid wordt gelegd bij de gemeenteraad of desgevallend de provincieraad.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen met 10 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

## Artikel 3 tot 54

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

### **4. Eindstemming**

Het geamendeerde ontwerp van decreet wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Güler TURAN,  
waarnemend voorzitter

Marc HENDRICKX  
Bart CARON,  
verslaggevers

**Gebruikte afkortingen**

btw	belasting over de toegevoegde waarde
IOED	intergemeentelijke onroerendergoeddienst
RUP	ruimtelijk uitvoeringsplan
RWO	Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed (beleidsdomein van de Vlaamse overheid)
SARO	Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed
VCB	Vlaamse Confederatie Bouw

**TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

**Art. 2.** Aan artikel 2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een punt 31°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“31°/1 kerkenbeleidsplan: een schriftelijk document dat eerst door het representatief orgaan van de betrokken eredienst en vervolgens door de gemeente- of de provincieraad werd goedgekeurd en dat een lokaal gedragen langetermijnvisie biedt voor alle gebouwen die bestemd zijn voor de betrokken eredienst op het grondgebied van de gemeente of provincie. De langetermijnvisie moet minimaal volgende basisgegevens bevatten: a) een beschrijving van de betrokken gebouwen bestemd voor de eredienst, met onder meer hun cultuurhistorische waarde, hun architecturale mogelijkheden, hun bouwfysische toestand; b) de situering van elk gebouw bestemd voor de eredienst in zijn ruimtelijke omgeving; c) een beschrijving van het actueel gebruik en de actuele functie van de betrokken gebouwen bestemd voor de eredienst en d) een onderbouwde visie op het toekomstig gebruik en de toekomstige functie van de betrokken gebouwen, inclusief een plan van aanpak hoe de toekomstige invulling met nevenfuncties of herbestemming ervan zal worden onderzocht;”;

2° in punt 33° wordt de zinsnede “en/” opgeheven;

3° er wordt een punt 38°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“38°/1 monument, bestemd voor een erkende eredienst: de gebouwen vermeld in artikel 4, 81, 117, 153, 189 en 232 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, voor zover ze bestemd zijn voor de eredienst en ook als dusdanig worden gebruikt;”;

4° in punt 45° wordt de zinsnede “en/” opgeheven.

**Art. 3.** Artikel 4.1.10 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Als voor de sloop van een onroerend goed opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed of voor de kap van een onroerend goed, opgenomen in de vastgestelde inventaris van houtige beplantingen met erfgoedwaarde een vergunning vereist is, motiveert de vergunningverlenende overheid haar beslissing en geeft ze in haar beslissing aan hoe ze de erfgoedwaarden in acht heeft genomen.”.

**Art. 4.** In artikel 5.1.3 van hetzelfde decreet worden tussen het woord “agentschap” en de woorden “en zonder melding” de woorden “of in voorkomend geval van de erkende onroerenderfgoedgemeente” ingevoegd.

**Art. 5.** In artikel 5.1.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder moeten tot de tiende dag na de aangifte de gevonden goederen, vermeld in het eerste lid, en hun context:  
1° in onveranderde toestand bewaren;  
2° tegen beschadiging of vernieling beschermen;  
3° toegankelijk maken voor archeologisch onderzoek door het agentschap.”;

2° in het vijfde lid wordt het woord “Na” vervangen door de woorden “In functie van”.

**Art. 6.** In artikel 5.2.1 van hetzelfde decreet wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“In afwijking van het eerste lid, 1°, mogen onderdelen van een archeologisch ensemble gedurende een periode van maximaal vijf jaar uit het archeologisch ensemble worden gelicht voor educatieve, wetenschappelijke of conservatiedoeleinden als daarvoor een schriftelijke overeenkomst is gesloten. De schriftelijke overeenkomst kan meermaals voor een periode van maximaal vijf jaar hernieuwd worden.”.

**Art. 7.** Aan artikel 5.2.2 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De zakelijkrechthouder of de gebruiker van een archeologisch artefact of een archeologisch ensemble wordt vrijgesteld van de melding van de wijziging van bewaarplaats, vermeld in het eerste lid, als de wijziging van bewaarplaats maximaal vijf jaar duurt en gebeurt wegens educatieve, wetenschappelijke of conservatiedoeleinden en als daarvoor een schriftelijke overeenkomst wordt gesloten. De schriftelijke overeenkomst kan meermaals voor een periode van maximaal vijf jaar worden hernieuwd. Bij hernieuwing van de overeenkomst is evenmin een melding nodig.”.

**Art. 8.** Aan artikel 5.2.3 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De zakelijkrechthouder of de gebruiker van een archeologisch artefact of een archeologisch ensemble wordt vrijgesteld van de melding van zijn voornemen om het buiten het Vlaamse Gewest te brengen, vermeld in het eerste lid, als het buiten het Vlaamse Gewest brengen maximaal vijf jaar duurt en gebeurt wegens educatieve, wetenschappelijke of conservatiedoeleinden en als daarvoor een schriftelijke overeenkomst wordt gesloten. De schriftelijke overeenkomst kan meermaals voor een periode van maximaal vijf jaar worden hernieuwd. Bij hernieuwing van de overeenkomst is evenmin een melding nodig.”.

**Art. 9.** In artikel 5.4.1 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden tussen de zinsnede “artikel 5.4.8” en de woorden “wordt bij” de zinsnede “en artikel 5.4.12” ingevoegd;

2° in het derde lid, 1°, wordt tussen het woord “aanvraag” en het woord “betreking” het woord “volledig” ingevoegd.

**Art. 10.** In artikel 5.4.2, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt tussen de zinsnede “artikel 5.4.8” en het woord “wordt” de zinsnede “en artikel 5.4.12” ingevoegd.

**Art. 11.** Aan artikel 5.4.4 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Een afschrift van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning of van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden waarin het naleven van de bekrachtigde archeologienota als voorwaarde wordt opgenomen, wordt door de vergunningverlener binnen een ordetermin van tien dagen en per beveiligde zending bezorgd aan het agentschap.”.

**Art. 12.** In artikel 5.4.5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het woord “agentschap” en het woord “in” worden de woorden “of in voorkomend geval bij de erkende onroerenderfgoedgemeente” ingevoegd;

2° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de archeologienota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, dient de erkende archeoloog de archeologienota in bij het agentschap.”.

**Art. 13.** In artikel 5.4.6 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Als het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog het voornemen tot het uitvoeren ervan bij het agentschap.”;

2° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Als het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.”.

**Art. 14.** In artikel 5.4.8, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het woord “agentschap” en het woord “per” worden de woorden “of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente” ingevoegd;

2° tussen het woord “zending” en het woord “Die” wordt de zin “Als de archeologienota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, dient de erkende archeoloog de archeologienota in bij het agentschap.” ingevoegd.

**Art. 15.** In artikel 5.4.9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "agentschap" telkens vervangen door de woorden "agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente";

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

"Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente de archeologienota bekrachtigt, weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor."

3° in het derde lid wordt het woord "nota" vervangen door het woord "archeologienota".

**Art. 16.** In artikel 5.4.11 wordt tussen de zinsnede "heeft de opgraving" en de zinsnede "betrekking op de volledige zone", de zinsnede "in voorkomend geval" ingevoegd.

**Art. 17.** In artikel 5.4.12, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het woord "agentschap" en het woord "per" worden de woorden "of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente" ingevoegd;

2° tussen het woord "zending" en het woord "Die" wordt de zin "Als de archeologienota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, dient de erkende archeoloog de archeologienota in bij het agentschap." ingevoegd.

**Art. 18.** In artikel 5.4.13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "agentschap" telkens vervangen door de woorden "agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente";

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

"Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente de archeologienota bekrachtigt, weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor."

**Art. 19.** In artikel 5.4.15 van hetzelfde decreet wordt het woord "agentschap" vervangen door de woorden "agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente".

**Art. 20.** In artikel 5.4.16, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zin "Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bezorgt de erkende archeoloog een nota aan het agentschap." vervangen door de zinnen "Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bezorgt de erkende archeoloog een nota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente. Als de nota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, dient de erkende archeoloog de nota in bij het agentschap."

**Art. 21.** In artikel 5.4.17 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "agentschap" telkens vervangen door de woorden "agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente";

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

"Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente de nota bekrachtigt, weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor;"

3° in het derde lid wordt het woord "archeologienota" vervangen door het woord "nota".

**Art. 22.** Aan artikel 5.4.19 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

"Bij verkavelingsdossiers heeft de opgraving in voorkomend geval betrekking op de volledige zone die voor ontwikkeling in aanmerking komt en op het volledige projectgebied."

**Art. 23.** In artikel 5.4.20 van hetzelfde decreet wordt tussen de woorden "per beveiligde zending" en de woorden "Dat archeologierapport" de zin "Het agentschap stelt het archeologierapport in voorkomend geval ter beschikking van de erkende onroerenderfgoedgemeente." ingevoegd.

**Art. 24.** Aan hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet wordt een onderafdeling 10 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 10. Databank van meldingen archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's

Art. 5.4.22. Het agentschap stelt een databank van meldingen van vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's digitaal beschikbaar. Die databank bevat:

- 1° de meldingen van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, vermeld in artikel 5.4.6, §1, en artikel 5.4.14, en de beslissing die daarover is genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.6, §2;
- 2° de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.8, eerste lid, en artikel 5.4.12, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.9, eerste lid, en artikel 5.4.13, eerste lid;
- 3° de nota's, vermeld in artikel 5.4.16, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.17, eerste lid;

- 4° de in beroep genomen beslissingen over de meldingen van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, vermeld in artikel 5.4.6, §3;
- 5° de in beroep genomen beslissingen over de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.9, tweede lid, en artikel 5.4.13, tweede lid;
- 6° de in beroep genomen beslissingen over de nota's, vermeld in artikel 5.4.17, tweede lid;
- 7° de adviezen van de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed over de in beroep genomen beslissingen over de meldingen van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, de archeologienota's en de nota's, vermeld in artikel 5.4.6, §3, artikel 5.4.9, tweede lid, artikel 5.4.13, tweede lid, en artikel 5.4.17, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels over de vorm van de databank en de toegang ertoe bepalen.”.

**Art. 25.** Aan artikel 5.5.2 van hetzelfde decreet worden de woorden “behalve als het onderzoek in het kader van een toevalsvondst gebeurt” toegevoegd.

**Art. 26.** In artikel 5.5.3, §1, tweede lid, 3°, van hetzelfde decreet wordt tussen het woord “vooronderzoek” en het woord “met” de woorden “of de archeologische opgraving” ingevoegd.

**Art. 27.** In artikel 5.6.1, §2, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de zinsnede “De bevoegde administratie binnen het homogene beleidsdomein waaraan de beleidsondersteunende opdrachten inzake onroerend erfgoed worden toevertrouwd,” en de zinsnede “de bevoegde administratie binnen het homogene beleidsdomein waaraan de beleidsondersteunende opdrachten inzake onroerend erfgoed worden toevertrouwd,” worden respectievelijk vervangen door de woorden “Het agentschap” en de woorden “het agentschap”;
- 2° de bepaling “– een overzicht van het aantal vooronderzoeken en opgravingen alsook de duur ervan;” wordt vervangen door de bepaling “1° een overzicht van het aantal vooronderzoeken en opgravingen, alsook de duur ervan;”;
- 3° de bepaling “– een overzicht van de resultaten van deze onderzoeken;” wordt vervangen door de bepaling “2° een overzicht van de resultaten van die onderzoeken;”;
- 4° de bepaling “– een overzicht van de voorgestelde en goedgekeurde maatregelen uit de archeologienota;” wordt vervangen door de bepaling “3° een overzicht van de voorgestelde en goedgekeurde maatregelen uit de archeologienota;”;
- 5° de bepaling “– de financiële implicaties van het archeologisch onderzoek en de werking van het archeologisch solidariteitsfonds;” wordt vervangen door de bepaling “4° de financiële implicaties van het archeologisch onderzoek en de werking van het archeologisch solidariteitsfonds.”.

**Art. 28.** In artikel 6.1.6 van hetzelfde decreet wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De zakelijkrechthouders die, overeenkomstig het eerste lid, van het besluit tot voorlopige bescherming op de hoogte gebracht zijn:

- 1° brengen de gebruikers van het onroerend goed per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot voorlopige bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de beveiligde zending vermeld;



- 2° brengen de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot voorlopige bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de beveiligde zending vermeld;
- 3° brengen het agentschap per beveiligde zending op de hoogte van de eventuele verkoop, overdracht van het eigendomsrecht of overdracht van een ander zakelijk recht, waarbij de nodige stavingsdocumenten gevoegd zijn, binnen een termijn van tien dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de beveiligde zending vermeld. De nieuwe zakelijkrechthouders worden op hun beurt, overeenkomstig het eerste lid, op de hoogte gebracht van het besluit tot voorlopige bescherming.”.

**Art. 29.** In artikel 6.1.9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° aan paragraaf 1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Vanaf de dag van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, vermeld in artikel 6.1.5, zijn op de onroerende goederen, vermeld in het besluit tot voorlopige bescherming van een cultuurhistorisch landschap, gedurende een termijn van maximaal negen maanden de rechtsgevolgen van een bescherming voorlopig van toepassing.”;

- 2° aan paragraaf 2 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het besluit tot verlenging van de voorlopige bescherming van een cultuurhistorisch landschap wordt bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.”.

**Art. 30.** In artikel 6.1.14, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet worden tussen het woord “goed” en het woord “nauwkeurig” de woorden “en in voorkomend geval de overgangszone” ingevoegd.

**Art. 31.** In artikel 6.1.16 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De zakelijkrechthouders die, overeenkomstig het eerste lid, van het besluit tot definitieve bescherming op de hoogte gebracht zijn:

- 3° brengen de gebruikers van het onroerend goed per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. De beveiligde zending vermeldt die verplichting;
- 4° brengen de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de beveiligde zending vermeld;
- 5° brengen het agentschap per beveiligde zending op de hoogte van de eventuele verkoop, overdracht van het eigendomsrecht of overdracht van een ander zakelijk recht, waarbij de nodige stavingsdocumenten gevoegd zijn, binnen een termijn van tien dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de kennisgeving vermeld. De nieuwe zakelijkrechthouders worden op hun beurt, overeenkomstig het eerste lid, op de hoogte gebracht van het besluit.”.

**Art. 32.** Aan artikel 6.2.1 van hetzelfde decreet wordt een punt 5° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“5° de toevoeging als bijlage van een lijst van cultuurgoederen die integrerend deel uitmaken van een beschermd goed als vermeld in artikel 6.1.4, §2, tweede lid, 3°, of de aanpassing van een lijst van cultuurgoederen is noodzakelijk.”

**Art. 33.** In artikel 6.2.3, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen de zinsnede “artikel 6.2.1, 4°,” en de zinsnede “, kan” wordt de zinsnede “of 5°,” ingevoegd;

2° tussen de woorden “gebeurt de wijziging” en “onder voorwaarden” worden de woorden “zoals vermeld in artikel 6.2.1, 4°,” ingevoegd;

3° er wordt een zin toegevoegd die luidt als volgt:

“Indien de eigenaar geen schriftelijke toestemming geeft, dan gebeurt de wijziging in het geval zoals vermeld in artikel 6.2.1, 5°, onder de voorwaarden en in de vorm vastgesteld voor de bescherming in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.”

**Art. 34.** In artikel 6.2.5, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet worden tussen het woord “goed” en het woord “na” de woorden “en in voorkomend geval de overgangszone” ingevoegd.

**Art. 35.** In artikel 6.2.6, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet worden tussen het woord “goed” en het woord “na” de woorden “en in voorkomend geval de overgangszone” ingevoegd.

**Art. 36.** In artikel 6.4.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de zinsnede “1995” vervangen door de zinsnede “1985”;

2° in paragraaf 3, eerste lid, wordt de zinsnede “1995” telkens vervangen door de zinsnede “1985”;

3° in paragraaf 3, derde lid, wordt tussen het woord “beschermingsbesluit” en het woord “van” de zinsnede “en in voorkomend geval aan de beheersdoelstellingen, opgenomen in het goedgekeurde beheersplan” ingevoegd.

**Art. 37.** In artikel 6.4.6, tweede en derde lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “1995” vervangen door de zinsnede “1985”.

**Art. 38.** In artikel 6.5.3, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet worden tussen het woord “bepaald” en het woord “in” de woorden “in de vastgestelde landschapsatlas of” ingevoegd.

**Art. 39.** In artikel 9.1.1, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “onroerend erfgoed” vervangen door de woorden “beschermd onroerend erfgoed of erfgoedlandschappen”.

**Art. 40.** In artikel 10.2.1, eerste lid, 3°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “8.8.1” vervangen door de zinsnede “8.1.1”.

**Art. 41.** In hetzelfde decreet wordt een artikel 10.2.3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 10.2.3. De premies toegekend in het kader van meerjarenpremieovereenkomsten zoals vermeld in artikel 10.2.1, eerste lid, 2°, worden vastgelegd op jaarbasis.”.

**Art. 42.** Aan hoofdstuk 10 van hetzelfde decreet wordt een afdeling 4, die bestaat uit artikel 10.4.1, toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 4. Bijkomende voorwaarden voor financiering

Art. 10.4.1. Er worden geen premies, subsidies of toelagen verleend aan ondernemingen die op de indieningsdatum:

- 1° achterstallige schulden hebben bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;
- 2° in moeilijkheden zijn als vermeld in artikel 2, 18, van de Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard;
- 3° een procedure op basis van Europees of nationaal recht hebben lopen waarbij toegekende steun wordt teruggevorderd.”.

**Art. 43.** In artikel 11.2.1 van hetzelfde decreet wordt tussen de zinsnede “artikel 11.2.2,” en de zinsnede “1° tot” de zinsnede “eerste lid” ingevoegd.

**Art. 44.** In artikel 11.2.4, §1, van hetzelfde decreet wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° het niet naleven van de plicht tot kennisgeving aan de gebruikers van het onroerend goed en aan de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen, vermeld in artikel 6.1.6, derde lid, 1° en 2°, en artikel 6.1.16, tweede lid, 1° en 2°;”.

**Art. 45.** Aan artikel 12.3.12 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“De aanvragen van een premie overeenkomstig het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg en het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium die bij het agentschap per beveiligde zending ter kennis werden gebracht voor de inwerkingtreding van hoofdstuk 10, afdeling 2, worden afgehandeld overeenkomstig de regels die golden voorafgaand aan die datum met uitzondering van de kwaliteitseisen voor de uitvoering van de beheersmaatregelen, werkzaamheden en diensten. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kwaliteitseisen.”;

2° er worden een tweede en derde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“Voor de in het eerste lid vermelde aanvragen voor een premie voor beschermde monumenten die bestemd zijn voor een erkende erediensdienst kan geen premie worden toegekend zolang er geen actueel kerkenbeleidsplan aan het agentschap is bezorgd. Als het agentschap op 1 oktober 2017 geen kennis heeft genomen van een actueel kerkenbeleidsplan, moet een nieuwe premieaanvraag overeenkomstig artikel 10.2.1 worden ingediend.”.

Voor de berekening van de restauratiepremie op basis van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten wordt de aanvaarde kostenraming niet vermeerderd met de btw.”.

**Art. 46.** Aan artikel 12.3.15, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

“Voor die ankerplaatsen geldt de motiverings- en zorgplicht, vermeld in artikel 4.1.9 van dit decreet.”.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang

**Art. 47.** In artikel 3, §2, van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, vervangen bij het decreet van 25 april 2014 en gewijzigd bij het decreet van 9 mei 2014 worden de woorden “het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013” vervangen door de woorden “de monumentenwetgeving”.

Hoofdstuk 4. Wijzigingen van het decreet van 30 maart 2007 betreffende de Brownfieldconvenanten

**Art. 48.** In artikel 13 van het decreet van 30 maart 2007 betreffende de Brownfieldconvenanten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt tussen de zinsnede “machtigingen,” en het woord “vergunningen” de zinsnede “toelatingen,” ingevoegd;

2° in paragraaf 1 wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 wat betreft monumenten en stads- en dorpsgezichten;”;

3° in paragraaf 2 wordt tussen de zinsnede “machtigingen,” en het woord “vergunningen” de zinsnede “toelatingen,” ingevoegd;

4° in paragraaf 2 wordt tussen de zinsnede “machtiging,” en het woord “vergunning” de zinsnede “toelating,” ingevoegd.

Hoofdstuk 5. Wijzigingen van het decreet van 27 april 2007 houdende vaststelling van het wapen en de vlag van de provincies, gemeenten en districten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie

**Art. 49.** In artikel 3, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2007 houdende vaststelling van het wapen en de vlag van de provincies, gemeenten en districten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, gewijzigd bij het decreet van 12 juli 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de zinsnede “meer bepaald de Vlaamse Heraldische Raad,” wordt opgeheven;

2° de zinsnede “, meer bepaald de afdeling Heraldiek van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen,” wordt opgeheven.

Hoofdstuk 6. Wijziging van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen

**Art. 50.** In artikel 16, eerste lid, 2°, van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen wordt tussen de woorden "dorpsgezicht of" en het woord "landschap" het woord "cultuurhistorisch" ingevoegd.

Hoofdstuk 7. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**Art. 51.** Aan artikel 2.2.8, derde lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt de volgende zin toegevoegd:

"De Vlaamse Regering stuurt een afschrift van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en van het vaststellingsbesluit naar het agentschap van het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed dat belast is met de uitvoering van het beleid inzake onroerend erfgoed, voor zover in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan een erfgoedlandschap afgebakend of gewijzigd wordt."

**Art. 52.** Aan artikel 2.2.12, derde lid, van dezelfde codex wordt de volgende zin toegevoegd:

"De deputatie stuurt een afschrift van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en van het vaststellingsbesluit naar het agentschap van het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed dat belast is met de uitvoering van het beleid inzake onroerend erfgoed, voor zover in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan een erfgoedlandschap afgebakend of gewijzigd wordt."

**Art. 53.** Aan artikel 2.2.18 van dezelfde codex wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Het college van burgemeester en schepenen stuurt een afschrift van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en van het vaststellingsbesluit naar het agentschap van het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed dat belast is met de uitvoering van het beleid inzake onroerend erfgoed, voor zover in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan een erfgoedlandschap afgebakend of gewijzigd wordt."

Hoofdstuk 8. Slotbepaling

**Art. 54.** Artikel 1, 2, 2° en 4°, artikel 3 tot en met 44, artikel 45, 1°, artikel 46 tot en met 53, treden in werking op een door de Vlaamse Regering te bepalen datum.

Artikel 2, 1° en 3°, en artikel 45, 2°, treden in werking op 1 januari 2017.