

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 322

van **TOM VAN GRIEKEN**

datum: 18 mei 2016

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Werkgroep Gemengde Verdragen - Beslissing instemmingsverdrag Raad van Europa

dat het Verdrag van de Raad van Europa over de namaak van medische producten en soortgelijke misdrijven die een bedreiging vormen voor de volksgezondheid, gedaan te Moskou op 28 oktober 2011, geen gemengd verdrag zou zijn

In de zitting van 12 mei 2016 stemde de Kamer in met een wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag van de Raad van Europa over de namaak van medische producten en soortgelijke misdrijven die een bedreiging vormen voor de volksgezondheid, gedaan te Moskou op 28 oktober 2011. Over dit wetsontwerp beargumenteerde de Raad van State in een met redenen omkleed advies dat de gemeenschappen ook een aantal bevoegdheden hebben die betrekking hebben op dit verdrag en dat zij dit dus ook moeten goedkeuren. De Raad van State voert daarvoor meerdere argumenten aan. *"Zonder die instemming zal niet kunnen worden overgegaan tot de ratificatie van het verdrag"*, stelt de Raad van State.

Ondanks deze argumenten van de Raad van State besliste de Werkgroep Gemengde Verdragen dat dit geen gemengd verdrag zou zijn en dat de gemeenschappen dit dus niet zouden moeten ratificeren. Deze minimalistische interpretatie van deze werkgroep verbaast omdat van de Raad van State mag worden verwacht dat zij met de nodige kennis van zaken spreekt.

1. Stemde de Vlaamse Regering in de Werkgroep Gemengde Verdragen in met de bewering dat dit verdrag geen enkele bevoegdheid bevat die tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap behoort?
2. Welke argumenten brengt de Vlaamse Regering in tegen de diverse met redenen omklede argumenten van de Raad van State waarin deze het tegendeel beweert?
3. Quid het regeerakkoord dat een assertieve aanpak belooft wanneer andere overheden op de Vlaamse bevoegdheidsdomeinen ageren: *"We maken maximaal gebruik van onze eigen bevoegdheden, binnen het grondwettelijk en wettelijk kader. We hanteren de wettelijke instrumenten wanneer andere overheden op onze bevoegdheidsdomeinen ageren."*?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 322 van 18 mei 2016

van **TOM VAN GRIEKEN**

1. De werkgroep gemengde verdragen adviseerde op 5 juli 2011 om het verdrag als exclusief federaal te beschouwen. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State, werd dit dossier opnieuw geagendeerd op de werkgroep van 17 juni 2015. Het exclusief federaal karakter werd toen herbevestigd. Dit advies van de werkgroep werd, zoals gebruikelijk, gevalideerd door de Interministeriële Conferentie Buitenlands Beleid.
2. De Raad van State interpreteert 'gezondheidsautoriteiten' in art. 17 van dit Verdrag als 'alle' gezondheidsautoriteiten. Medische producten zoals bedoeld in dit Verdrag zijn in België echter een exclusief federale bevoegdheid. De bevoegdheden van Vlaanderen als gezondheidsautoriteit zijn dus verschillend van deze bedoeld in het Verdrag, waardoor de term niet slaat op de autoriteiten van de Vlaamse Gemeenschap. Wat de argumentatie van de Raad van State inzake art. 19 betreft, is Vlaanderen gedeeltelijk bevoegd voor slachtofferhulp. In de context van dit Verdrag betekent dit echter – zoals ook de Raad van State zelf opmerkt – dat de maatregelen in het verdrag ten dele aansluiten op bevoegdheden van de Vlaamse gemeenschap. Dit betekent echter niet dat het om een gemengd verdrag gaat.
3. In voorkomend geval is geen sprake van het 'ageren van andere overheden op onze bevoegdheidsdomeinen'.