



Vlaams  
Parlement

ingediend op **19** (2015-2016) – Nr. 4-J  
2 juni 2016 (2015-2016)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin  
uitgebracht door Martine Taelman, Katrien Schryvers en Peter Persyn  
aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

over het ontwerp van decreet

houdende aanpassing  
van de algemene uitgavenbegroting  
van de Vlaamse Gemeenschap  
voor het begrotingsjaar 2016

*Samenstelling van de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin:*

*Voorzitter:* Bart Van Malderen.

*Vaste leden:*

Caroline Croo, Danielle Godderis-T'Jonck, Lies Jans, Lorin Parys, Peter Persyn, Tine van der Vloet;  
Griet Coppé, Cindy Franssen, Vera Jans, Katrien Schryvers;  
Freya Saeys, Martine Taelman;  
Freya Van den Bossche, Bart Van Malderen;  
Elke Van den Brandt.

*Plaatsvervangers:*

Björn Anseeuw, Vera Celis, Cathy Coudyser, Koen Daniëls, Ingeborg De Meulemeester,  
Manuela Van Werde;  
Sonja Claes, Dirk de Kort, Kathleen Helsen, Tinne Rombouts;  
Jo De Ro, Emmily Talpe;  
Jan Bertels, Bert Moyaers;  
Elisabeth Meuleman.

*Toegevoegde leden:*

Ortwin Depoortere.

## Documenten in het dossier:

- 19** (2015-2016) – Nr. 1: Ontwerp van decreet + Bijlagen
  - Nr. 2 en 3: Amendementen
  - Nr. 4-A t.e.m. 4-I: Verslagen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
- 18** (2015-2016) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
  - Nr. 2: Amendement
- 12** (2015-2016) – Nr. 1: Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
  - Nr. 2: Verslag
- 12-A** (2015-2016) – Nr. 1: Evaluatie van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
- 17** (2015-2016) – Nr. 1: Algemene toelichting
  - Nr. 2: Toelichtingen per programma
- 20** (2015-2016) – Nr. 1: Verslag van het Rekenhof

## INHOUD

I.	Uiteenzetting door Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin .....	4
1.	Algemene aanpassingen .....	4
2.	Duiding in detail .....	4
2.1.	Entiteit departement – apparaat .....	5
2.2.	Entiteit departement – beleidskredieten .....	5
2.3.	Entiteit IVA Zorg en Gezondheid – programma GD: gezondheidsbeleid en het zorgbeleid voor gezinnen en ouderen .....	5
2.4.	VIPA.....	6
2.5.	Fonds Jongerenwelzijn.....	6
2.6.	Vlaams Zorgfonds .....	6
2.7.	Kind en Gezin .....	7
2.8.	VAPH.....	7
II.	Algemene bespreking .....	8
III.	Bespreking per programma.....	11
1.	Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin .....	11
2.	DAB's .....	17
3.	Zorginspectie .....	17
4.	Jongerenwelzijn en Fonds Jongerenwelzijn .....	17
5.	Zorg en Gezondheid .....	20
6.	VIPA.....	27
7.	Vlaams Zorgfonds .....	27
8.	Kind en Gezin .....	27
9.	VAPH.....	28
10.	Vlaams Agentschap voor Samenwerking aan Gegevensdeling tussen de Actoren in de Zorg .....	32
11.	Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel en Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem.....	32
12.	Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België .....	33
IV.	Stemmingen .....	33
	Gebruikte afkortingen.....	34

De Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin besprak het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2016 tijdens haar vergaderingen van 17 en 24 mei 2016. Het ontwerp van decreet werd in samenhang behandeld met het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2016 (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 764/1).

## **I. Uiteenzetting door Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin**

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat het om een begrotingsaanpassing gaat, wat wil zeggen dat de focus ligt op het verifiëren en actualiseren van berekeningen en inschattingen uitgevoerd bij de begrotingsopmaak, en het voorzien van voldoende betaalbudgetten in functie van de behoeften. Daarnaast wordt een aantal generieke aanpassingen doorgevoerd in functie van gewijzigde parameters of bij begrotingsopmaak onbekende informatie. Hij zal in eerste instantie een toelichting geven over de algemeen genomen maatregelen die een effect hebben op heel wat begrotingsposten, maar vanwege hun generieke karakter ook best generiek geduid worden. In tweede instantie zal hij ingaan op enkele specifieke bewegingen per begrotingsartikel.

### **1. Algemene aanpassingen**

Over alle posten heen kunnen volgende generieke aanpassingen vermeld worden. Er is bij de personeelskredieten een generieke aanpassing van de kredieten naar aanleiding van de toenemende kosten van de anciënniteit. Voor het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin gaat het om 296 duizend euro en voor het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid om 399 duizend euro. Het krediet benodigd voor de index wordt – naar gelang het type krediet – toegevoegd aan de indexprovisie of op het begrotingsartikel.

Bij de begrotingsopmaak 2016 werd voor de bij de zesde staatshervorming overgehevelde bevoegdheden die nog uitgevoerd worden door de federale operatoren een eerste zero-basedkredietraming gemaakt. Waar er nieuwe informatie is om een betere raming te maken wordt deze raming bijgesteld. Zo zijn er ondertussen voor het eerst uitvoeringscijfers voor deze bevoegdheden, aangezien Vlaanderen in 2015 voor het eerst een jaar lang de bevoegdheden budgettair heeft uitgeoefend.

Een belangrijke aanpassing op basis van deze uitvoeringscijfers is dat het INR geoordeeld heeft om de aanrekening in de woonzorgcentra te enten op de reële prestaties in het begrotingsjaar en niet met een kwartaal vertraging te rekenen zoals het RIZIV – en ook de Vlaamse overheid tot nu toe – de begroting opstelde.

Tot slot worden op elke post de benodigde vereffeningskredieten correct gezet in functie van de betaalbehoeften. Er gebeuren vanzelfsprekend ook verschillende budgetneutrale compensaties, maar hiervoor verwijst de minister naar de toelichting per programma.

### **2. Duiding in detail**

De duiding in detail volgt de opbouw van de toelichting per programma Beleidsdomein G: Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 17/2-G). De minister bespreekt enkel de belangrijkste evoluties per programma, voor de rest verwijst hij naar de toelichting per programma.

### 2.1. Entiteit departement – apparaat

Er is afgesproken dat er veertig bijkomende justitieassistenten kunnen worden aangeworven. Voor het begrotingsjaar 2016 kunnen de kosten van deze aanwervingen opgevangen worden op het beschikbare krediet. Vanaf 2017 moet een bijkomend krediet vrijgemaakt worden.

### 2.2. Entiteit departement – beleidskredieten

Bij de begrotingsopmaak is afgesproken dat de stijging van het aantal opdrachten in uitvoering van de federale wetgeving zoals opgenomen in artikel 47/10 van de Bijzondere Financieringswet wordt erkend als externe kostendrijver voor de huur van enkelbanden, tolken en leefvergoedingen. Die kostendrijver wordt overeenkomstig die afspraak geoperationaliseerd bij de begrotingsaanpassing 2016. Het krediet op dit begrotingsartikel wordt verhoogd met 1,9 miljoen euro.

De beleidskredieten benodigd voor de gezinsbijslag vormen een externe kostendrijver en worden op basis van de update van de ramingen aangeleverd door Famifed, naar beneden bijgesteld met 15,7 miljoen euro. Deze daling stemt overeen met de onderbenutting die is vastgesteld in 2015. Ten opzichte van de vorige ramingen voerde Famifed een correctie door na een verkeerde raming van het aantal wezen. Het budget gewaarborgde gezinsbijslag kent een stijging vanwege de aangroei van het aantal rechtgevende asielzoekers.

Daarnaast werd in 2015 een onderbenutting vastgesteld van 12 miljoen euro op het werkingskrediet voor de gezinsbijslag. Deze onderbenutting wordt voor 2016 geraamd op 10 miljoen euro en in mindering gebracht van het budget op dit artikel. Er wordt voor 3,9 miljoen euro overgeheveld naar Kind en Gezin en voor 1,8 miljoen euro naar het Zorgfonds. Op deze manier kan de onderbenutting op het werkingskrediet van de kinderbijslag aangewend worden om de praktische overdracht van de bevoegdheden van de zesde staatshervorming voor te bereiden. Het gaat in de eerste plaats om investeringen in ICT voor de kinderbijslag en voor de overgehevelde bevoegdheden binnen de Vlaamse sociale bescherming.

### 2.3. Entiteit IVA Zorg en Gezondheid – programma GD: gezondheidsbeleid en het zorgbeleid voor gezinnen en ouderen

Als gevolg van het protocolakkoord van 5 februari 2016 tussen de federale overheid en de Vlaamse Gemeenschap betreffende de aankoop van vaccins voor de vaccinatie van asielzoekers, wordt 800.000 euro aan extra inkomsten ingeschreven. De federale overheid koopt de vaccins via de Vlaamse overheid aan voor de vaccinatie van asielzoekers bij aankomst in België.

Zoals gezegd worden de verschillende kredieten voor de zesde staatshervorming die nog worden uitgevoerd door het RIZIV aangepast op basis van de meest recente informatie. De belangrijkste wijzigingen gebeuren op het krediet van de woonzorgcentra en bij de gespecialiseerde ziekenhuizen.

Het krediet voor de woonzorgcentra wordt verhoogd met 10,2 miljoen euro. Dat is vooral het gevolg van de eerder genoemde aanpassing op vraag van het INR van het aan te rekenen aantal kwartalen. Waar bij begrotingsopmaak budget gerekend werd van het vierde kwartaal 2015 tot het derde kwartaal 2016 wordt thans het budget berekend voor het volledige jaar 2016.

Het krediet voor geïsoleerde geriatrie diensten en gespecialiseerde diensten voor behandeling en revalidatie wordt met 15,2 miljoen euro verlaagd. Uit de uit-

voeringscijfers 2015 blijkt dat de ramingen die tot en met de begrotingsopmaak 2016 gehanteerd werden van enkele verkeerde veronderstellingen uitgingen.

#### 2.4. VIPA

Bij VIPA zijn enkele bewegingen te noteren. Ten eerste wordt binnen de alternatieve financiering het krediet bijgesteld op basis van het aantal werkelijk gerealiseerde eenmalige uitbetalingen van gebruikstoelagen. Door een financiële optimalisatie werden de intrestkosten van deze gebruikstoelagen verlaagd door in één keer alle resterende gebruikstoelagen uit te betalen. De voorzieningen konden hier vrijwillig op intekenen en uiteindelijk hebben er dat iets minder gedaan dan geraamd. Op basis hiervan wordt het krediet met 16 miljoen euro verhoogd. Daarnaast zijn twee dossiers met vertraging opgestart, waardoor 7,8 miljoen euro minder moet worden vrijgemaakt.

Op basis van de laatste beschikbare gegevens aangereikt door de FOD Volksgezondheid worden de uitgaven in het kader de bevoegdheidsoverdracht van de financiering van de ziekenhuisinfrastructuur (A1/A3) verlaagd van 505,5 miljoen euro naar 501,3 miljoen euro. Dit bedrag wordt opgesplitst enerzijds in een bedrag van 413 miljoen euro om te kunnen voldoen aan de verplichtingen van de Bijzondere Financieringswet. Dat betekent dat deze uitgaven nodig zijn om de in het verleden reeds gemaakte engagementen verder na te komen. Daarnaast is een bedrag van 88 miljoen euro vrijgemaakt voor de opstart van het forfait voor instandhouding en onderhoud voor de ziekenhuizen, met name het basisforfait. Ook de toestelfinanciering valt onder dit budget.

Er loopt een onderzoek naar de consolidatie van de ziekenhuissector. Gelet op de onduidelijkheid en de onzekerheid die hierdoor gecreëerd worden, is er bij de begrotingsaanpassing nog geen invulling gegeven op het vlak van betaalkrediet aan de bij de begrotingsopmaak vrijgemaakte bijkomende 30 miljoen euro machtiging voor het basisforfait.

#### 2.5. Fonds Jongerenwelzijn

Wat het Fonds Jongerenwelzijn betreft, is er een verhoging van de dotatie met 1,8 miljoen euro voor extra pleegplaatsingen en internaten in vergelijking met de begrotingsopmaak. Daarnaast wordt nog in 880.000 euro voorzien voor pleegplaatsingen naar aanleiding van de asielcrisis. Er worden ook voor 4,4 miljoen euro extra ontvangsten gebudgetteerd naar aanleiding van de residentiële plaatsen die in cofinanciering met Fedasil gecreëerd worden voor niet-begeleide minderjarige asielzoekers.

#### 2.6. Vlaams Zorgfonds

De dotatie van het Vlaams Zorgfonds wordt voor het gedeelte zorgverzekering met 6 miljoen euro verlaagd. De belangrijkste verklarende factoren hierbij zijn: ten eerste een hogere dividenduitkering vanuit de bevek Vladubel dan bepaald bij de begrotingsopmaak. Er wordt 5,5 miljoen euro netto meer ontvangen. Ten tweede dalen de uitgaven voor tenlastenemingen met 7 miljoen euro. De daling wordt verklaard door de minder sterk dan verwachte toename van het aantal tenlastenemingen in de mantel- en thuiszorg: 3 percent terwijl in de begrotingsopmaak 2016 nog 4 percent was vooropgesteld. Ten derde wordt 1,8 miljoen euro vanuit de werkingskosten voor de kinderbijslag overgeheveld voor ICT-investeringen voor de Vlaamse sociale bescherming. De dotatie voor de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden wordt voor de begrotingsopmaak 2016 na geactualiseerde berekening van de uitgaven herhaald op afgerond 360 miljoen euro. Dit is een vermindering met 3,8 miljoen euro ten aanzien van de begrotingsopmaak 2016.

Er wordt 7,5 miljoen euro overgeheveld vanuit het VAPH om de tegemoetkomingen in het kader van het basisondersteuningsbudget vanaf 1 september 2016 aan de rechthebbenden toe te kennen. Het gaat meer bepaald om personen die op 30 juni 2014 met een actieve vraag gekend waren bij de CRZ en nooit gebruikmaken van de rechtstreeks toegankelijke hulp.

## 2.7. Kind en Gezin

De financiële bijdragen van de gezinnen aan de kinderopvang stijgen met 18 miljoen euro tegenover de begrotingsopmaak 2016. De twee redenen hiervoor zijn de saldi van de subsidies voor kinderopvang 2015 die hoger lagen dan gepland en een update van de gegevens op basis van de meest recente realisaties, met name het aanpassen van de kwartaalvoorschotten 2016 op basis van de afrekeningen 2015.

De toelage aan Kind en Gezin is in vergelijking met de begrotingsopmaak 2015 toegenomen met 3,6 miljoen euro. De belangrijkste beweging is de 3,9 miljoen euro die vanuit de werkingskosten van Famifed wordt overgeheveld voor de ICT-investeringskosten in kader van de inkanteling van de bevoegdheid Gezinsbijslag, de transitie van de gezinsbijslag en voor de financiering van vijf personeelsleden die zijn overgekomen vanuit de FOD Sociale Zaken in het kader van de overheveling van de kinderbijslag.

## 2.8. VAPH

Bij het VAPH zijn bij deze begrotingscontrole enkele fundamentele bewegingen doorgevoerd. Er is een stijging van de dotatie met 27,7 miljoen euro, voornamelijk te verklaren door de aanpassing van de parameter weddedrift en de overheveling van het budget voor de toekenning van het basisondersteuningsbudget door de Vlaamse Zorgkas.

De bijstelling van de uitgaven op basis van de weddedrift in de voorzieningen bedraagt 31,3 miljoen euro. In de toelichting wordt uitgebreid en technisch duiding gegeven bij deze stijging. Het betreft een aanpassing met 26,8 miljoen euro voor het jaar 2016 en een bijpassing met 4,5 miljoen euro voor het vermoedelijke tekort met betrekking tot het jaar 2014 dat in 2016 opgevangen zal worden. Het krediet dat op de begroting 2016 en de voorgaande jaren was ingeschreven, was gebaseerd op de werkelijke kostprijzen van drie jaar voordien. Deze begrotingsronde corrigeert de evolutie van de voorbije drie jaar. Daarnaast is een eenmalige bijstelling nodig voor het in 2016 op te vangen tekort uit 2014. Ondertussen kan Vlaanderen echter wel correct de reële kosten voor het huidige jaar schatten. Sinds de invoering van een nieuw up-to-date personeelsregistratiesysteem kan de berekening van de behoefte immers gebeuren op basis van de maand op maand ingevoerde personeelsinzet aan de werkelijke kosten per functie. Op basis van de in het systeem ingevoerde gegevens voor de laatste maanden van 2015 en de eerste maanden van 2016, geëxtrapoleerd over heel het jaar 2016, is een aanpassing vereist van het krediet met 26,8 miljoen euro. De gecumuleerde werking van de weddedrift in de voorbije jaren leidt tot een plotse grote verhoging in de geraamde behoefte, aangezien voor drie jaar ineens moet worden gecorrigeerd.

Ook voor de kredieten voor het werkkapitaal van de PAB'ers wordt een technische aanpassing doorgevoerd. Deze werkkapitalen worden, onder meer op aanraden van het Rekenhof, op een andere manier boekhoudkundig geboekt. Voor de rechthebbenden binnen het PAB verandert er echter niets.

Ten slotte worden voor het eerst kredieten vrijgemaakt voor de 'terugvorderbare voorschotten' in het kader van de toekenning van persoonsvolgende budgetten.

## II. Algemene bespreking

*Elke Van den Brandt* vindt dat deze begrotingsaanpassing onvoldoende tegemoetkomt aan de zorgbehoeften van de bevolking. Ze bevat enkele verschuivingen die eigenlijk al eerder aangekondigd waren, zoals de onderschatte kosten van het elektronische toezicht. Er is geen ruimte voor nieuw beleid, of voor jeugdhulp of kinderopvang, waar zelfs de meerderheid op aandringt. Het Rekenhof twijfelt eraan of een aantal uitgaven en inkomsten realistisch zijn ingeschat.

*Bart Van Malderen* merkt op dat de begroting 2016 aangepast wordt op basis van een aantal gewijzigde omstandigheden zoals de economie, de inflatie en de asielcrisis. Daarnaast zijn er ook de opmerkingen van het Rekenhof. Voor de justitiehuisen spreekt het Rekenhof over een aanhoudend stop-and-gobeleid. Het vreest ook dat de uitgaven systematisch onderschat worden. Het is opvallend dat het Rekenhof voorbehoud maakt bij de begrotingsaanpassing. Er is bovendien geen verband met externe factoren zoals de asielcrisis, wat de geloofwaardigheid van het document hypothekeert. Hij vraagt de minister daarover meer duidelijkheid te bieden.

Minister *Jo Vandeurzen* vindt de opmerkingen van het Rekenhof beperkt. Hij antwoordt dat hij doet wat hij heeft aangekondigd. Naar aanleiding van de begrotingsaanpassing worden er veertig bijkomende personeelsleden aangeworven voor de justitiehuisen en het VCET. Dat is mogelijk binnen de budgettaire vastgelegde grenzen voor 2016. Er zal een personeelsplan opgemaakt worden. In 2017 moet er extra budget worden gemobiliseerd om de uitrol te vervolledigen. Bij de opmaak van de begroting 2016 is er 1,1 miljoen euro extra uitgetrokken voor een aantal externe kostendrijvers zoals tolken, leefloon en enkelbanden.

Het Rekenhof maakt een opmerking over de afrekeningen bij het VAPH. In 2015 hebben voorzieningen, in het kader van de flexibilisering, voor het eerst gewerkt met personeelspunten. Daarvan moeten ze minstens 95 percent inzetten voor personeel. Vijf percent mogen ze omzetten in werkingsmiddelen. Het VAPH heeft een raming gemaakt van de middelen die bij de afrekening zouden worden omgezet in werkingsmiddelen. Het heeft daarvoor in de oorspronkelijke begroting 2016 27 miljoen euro ingeschreven.

De tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden ligt 4,4 miljoen euro lager dan de federale raming. Er staat 4,2 miljoen euro op de indexprovisie. Op basis van de uitgaven van het eerste kwartaal moet het beschikbare krediet volstaan.

Er is een overeenkomst afgesloten tussen de federale overheid en de Vlaamse Gemeenschap over de werkingskosten van de federale overheid voor de uitbetaling van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden. Dat wordt geregeld met voorschotten. De afrekening moet worden goedgekeurd door het overlegcomité. Over die afrekening is er nog geen akkoord. Gelet op die onzekerheid wordt er rekening gehouden met de voorschotten. Misschien zullen er nog beperkte wijzigingen nodig zijn.

De waardevermindering op de administratieve geldboete is een sterk schommelende begrotingspost. Na de technische bilaterales van de begrotingscontrole was de laatste inschatting nog niet bekend. Daarom heeft men zich gebaseerd op het resultaat van 2014. De resultaten verschillen sterk van jaar tot jaar. Dat hangt samen met de inkomsten uit de boetes. Dat is een externe kostendrijver. Er is geen probleem voor de toekomst. Ondertussen heeft het Vlaams Zorgfonds met het Rekenhof een procedure afgesproken om dit soort opmerkingen in de toekomst te vermijden.



*Elke Van den Brandt* hoort dezelfde redenering als bij de begrotingsopmaak: het is geen probleem omdat het gaat om een externe kostendrijver. Men beseft dat het gaat om een onderschatting, maar voegt daaraan toe dat dit wel zal worden opgevangen bij de volgende begrotingsopmaak. Het gevolg is wel dat de beperkte beschikbare marge integraal gebruikt wordt voor het opvangen van die voorspelbare tekorten. Op die manier worden telkens problemen vooruitgeschoven. De minister heeft nochtans zelf al herhaaldelijk gezegd dat de welzijnssector extra zuurstof nodig heeft.

Ze begrijpt dat minister Vandeurzen voor de justitiehuisen veertig extra vte heeft aangeworven die buiten de begroting staan.

Minister *Jo Vandeurzen* corrigeert dat hij de toelating heeft gekregen om veertig vte aan te werven. Die meerkosten kunnen in het jaar 2016 opgevangen worden in de begroting want er is een personeelskrediet. Bij de aanwerving gaat het nog slechts om één kwartaal en dat kan worden opgevangen binnen de begroting.

*Elke Van den Brandt* zal controleren of dat voldoende is om de nieuwe opdracht op een efficiënte en accurate wijze uit te voeren zoals de minister beweert. Zijzelf betwijfelt dat. Het Rekenhof maakt dergelijke opmerking niet zomaar. In de justitiehuisen hoort ze dat een belangrijke taakuitzuivering aangewezen is om een en ander haalbaar te houden. Voor eventuele extra opdrachten vraagt men extra middelen.

Het Rekenhof zegt dat er bij de afrekening van het VAPH geen rekening wordt gehouden met onderbenutte personeelspunten. De minister zegde dat dit mee opgenomen is in de berekening van het VAPH.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat het VAPH die afrekening geraamd heeft op 27 miljoen euro. Dat bedrag is opgenomen in de begroting.

*Elke Van den Brandt* weet dat er rekening mee gehouden is. Het Rekenhof zegt echter dat er daarbij geen rekening wordt gehouden met de mogelijkheid om aan het eind van het jaar onderbenutte personeelspunten te bewijzen. Het kan gaan om een bedrag van 40 miljoen euro. Maakt het Rekenhof een vergissing?

Minister *Jo Vandeurzen* vraagt zich af of mevrouw Van den Brandt het over hetzelfde onderwerp heeft als hij.

*Elke Van den Brandt* leest in de opmerkingen van het Rekenhof dat het VAPH geen rekening houdt met de mogelijkheid om onbenutte personeelspunten na het jaareinde alsnog te bewijzen. Dat kan oplopen tot 40 miljoen euro. Ze wil weten of er daarvoor een oplossing is.

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat het VAPH de reconversie heeft geraamd op 27 miljoen euro. De gemiddelde opname van personeelspunten is 96 percent.

*Elke Van den Brandt* stelt vast dat het Rekenhof commentaar heeft bij de berekeningswijze van de administratie. Ze vindt het relevant om hierover vragen te stellen aan de politieke verantwoordelijke. Ze zal dit opvolgen.

Minister *Jo Vandeurzen* zegt nog dat hij zich, naar aanleiding van de vraag van het Rekenhof, geïnformeerd heeft over de berekeningswijze van de administratie.

*Lorin Parys* wil weten hoe het extra budget voor de justitieassistenten zal worden verdeeld tussen het VCET en de justitiehuisen, en tussen de verschillende justitiehuisen.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat een deel ingezet moet worden voor het bemannen van de antennes in Halle-Vilvoorde. Het is de leidend ambtenaar die, samen met het directiecomité, beslist op basis van objectieve parameters over de situatie in de verschillende justitiehuzen.

*Lorin Parys* vraagt wanneer die verdeling zal gebeuren. Zal men zich daarbij baseren op de audit van de werkprocessen? Wanneer zal die audit afgelopen zijn?

Minister *Jo Vandeurzen* bevestigt dat de aanwervingen ingezet zullen worden voor de antennes. De audit kan eind mei 2016 worden opgeleverd. In overleg met de syndicale organisaties zal er dan een actieplan worden opgemaakt als basis voor de prioriteringen in de extra aanwervingen. Wie benoemd wordt, mag een standplaats kiezen. Het is mogelijk dat er nog mutaties volgen. Dat heeft invloed op de inzet van de aangeworven personeelsleden.

*Lorin Parys* heeft vastgesteld dat sommige bedragen, onder andere bij het Fonds en bij het Agentschap Jongerenwelzijn, niet kloppen.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de toelichting per programma na opmerkingen van het Rekenhof moet worden aangepast. Aan het uitgavendecreet, dat altijd correct is, wordt niets gewijzigd. Aan de tekst van de toelichting evenmin. De totalen onder het artikel worden gewijzigd.

De VAK en VEK bij GB0-1GED2AY-IS – interne stromen – Fonds Jongerenwelzijn bedragen na de begrotingsaanpassing 2016 2.138.000 euro in plaats van 2.188.000 euro. Het totaalbedrag na de begrotingsaanpassing 2016 bedraagt 385.490.000 euro in plaats van 385.540.000 euro.

De VEK bij GD0-1GAD2ZZ-WT – werking en toelagen van het Agentschap Jongerenwelzijn dalen na de begrotingsaanpassing 2016 met 88.000 euro in plaats van 138.000 euro. Het totaalbedrag van de VEK na de begrotingsaanpassing 2016 bedraagt 5.814.000 euro in plaats van 5.764.000 euro.

*Bart Van Malderen* besluit dat het gaat om een technische aanpassing.

*Freya Saeys* weet dat de verlaging van de werkgeversbijdrage, in het kader van de federale taxshift, ook effect heeft binnen de welzijnssector. Om welk bedrag gaat het en hoe zal het worden aangewend?

*Bart Van Malderen* merkt op dat het bij de bespreking van de begroting 2016 al duidelijk was dat er tekorten waren. Dat probleem zou echter opgelost worden bij de begrotingscontrole. Thans blijkt dat sommige zaken meegenomen worden en andere niet. De minister zegt dat die problemen kunnen worden opgelost binnen de begroting. Hij speelt voortdurend met de tijd. Hij stelt aanwervingen uit zodat er geen geld nodig is voor een half jaar, maar slechts voor een kwartaal of een maand. Zo wordt het budgettaire probleem opgelost, maar niet de nood op het terrein. Die werkwijze wordt op tal van domeinen gehanteerd. Het is zorgwekkend dat een document wordt besproken dat eigenlijk al gedeeltelijk achterhaald is.

Minister *Jo Vandeurzen* benadrukt dat het gaat om een begrotingsaanpassing. Dan moet hij de zaken begrotingstechnisch bekijken en kan hij niet veel nieuw beleid aankondigen. Van zodra er zicht is op de impact van externe kostendrijvers op het budget, wordt het budget aangepast, nog voor de discussie over nieuw beleid. Sommige externe kostendrijvers voor de justitiehuzen zijn aanvaard en ingeschreven in de begroting. De Bijzondere Financieringswet voorziet in een mechanisme dat toestaat om de dotatie van de federale overheid

na drie jaar aan te passen in functie van het aantal mandaten. Ook het Rekenhof volgt die redenering.

De taxshift bevat twee elementen: de sociale Maribel die een federale aangelegenheid is en de RSZ-kortingen in een aantal sectoren. Dat is niet van toepassing op de openbare partners. De minister wil, in overleg met de werkgevers en met de syndicale organisaties, per sector onderzoeken hoe de middelen kunnen worden ingezet. Dat zal telkens anders verlopen. Voor sommige sectoren zijn de budgettaire consequenties al vrij duidelijk. De Vlaamse overheid zal minder subsidies toekennen omdat die subsidies gebaseerd zijn op de reële loonkosten. Een en ander vergt intens overleg over de techniciteit, maar ook over de daaruit voortvloeiende mogelijkheden.

### **III. Bespreking per programma**

#### **1. Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin**

GB0-1GCD2AA-WT – werking en toelagen – beleidsontwikkeling en -ondersteuning

*Freya Van den Bossche* zegt dat het budget dat Welzijn vrijmaakt voor Flanders' Care sedert 2014 is gedaald van 855.000 euro naar 375.000 euro. Hoe rijmt de minister dat met de stelling dat Flanders' Care een speerpunt is van het beleid? Ze begrijpt dat ook andere departementen een bijdrage leveren. Wordt de volledige daling elders gecompenseerd? Of wordt er gewoon minder geïnvesteerd in Flanders' Care?

*Freya Saeys* leest dat 50.000 euro wordt overgeheveld van Flanders' Care naar het Vlaams Zorgfonds. Met dat geld wil men een expert aanstellen voor het uittekenen van een nieuw concept voor mobiliteitshulpmiddelen. Hoe zal die expert worden aangesteld? Wie zal dat zijn? Wanneer zal dat concept uitgewerkt zijn?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat Flanders' Care een horizontaal programma is van de Vlaamse overheid. Het actieprogramma is beschikbaar. Daaruit kan men opmaken wie wat doet binnen de Vlaamse Regering. Het budget dat het beleidsdomein Welzijn hiervoor uittrekt, is bedoeld voor campagnes. Dat budget is inderdaad verminderd. Dat is echter niet het enige budget voor Flanders' Care. Een belangrijk deel van de middelen voor innovatie in de zorgsector zit bij Innovatie, bij Imec en iMinds.

De overheveling van 50.000 euro van Flanders' Care naar het Vlaams Zorgfonds heeft onder meer te maken met het nieuwe hulpmiddelenbeleid in het kader van de Vlaamse sociale bescherming. De link met Flanders' Care is dat het gaat om assistieve technologieën. De expert die een nieuw concept moet uitwerken voor mobiliteitshulpmiddelen is de heer Pouillie. Dat is gebeurd op basis van een aanbesteding. Het nieuwe concept moet een leeftijdsonafhankelijke inzet van mobiliteitshulpmiddelen mogelijk maken die niet noodzakelijk gebaseerd is op eigendomsverwerving. Een deel van de RIZIV-middelen voor dat thema komt met de zesde staatshervorming over naar Vlaanderen. Een deel van die middelen zit bij het VAPH. Daarvoor moet hij een geïntegreerd concept uitwerken, in overleg met de diverse stakeholders.

*Freya Van den Bossche* zegt dat de minister niet antwoordt op haar vraag over Flanders' Care. Hebben andere beleidsdomeinen dat budget bijgepast? Ze zal zelf optellen hoeveel Vlaanderen minder investeert in zorginnovatie. Het uitblijven van een antwoord op haar vraag, beschouwt ze niet als een goed voorteken.

*Bart Van Malderen* vindt het ironisch dat de minister spreekt over een geïntegreerd concept voor mobiliteitshulpmiddelen. Van de zesde staatshervorming is namelijk nooit gebruikgemaakt om een geïntegreerd beleid te organiseren voor hulpmiddelen. Dit beleid zit momenteel verspreid tussen het Departement en het VAPH. Hij hoopt dat de expert over die tussenschotten durft te kijken.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de mobiliteitshulpmiddelen werden overgeheveld met de zesde staatshervorming. Onder personen met een handicap is er grote bezorgdheid dat het budget van het VAPH zomaar wordt toegevoegd aan dat van het RIZIV. Men vreest namelijk voor negatieve impact op het budget voor personen met een handicap. Om beide budgetten in een coherent geheel te integreren moet men een aantal concepten ontwikkelen. Omdat dit een heel technische materie is, werd er een externe expert aangetrokken die ook de sector van de bandagisten, de fabrikanten en de leveranciers moet kennen. Dat is nodig om de ambitie tot innoveren waar te maken.

Er is een eerste presentatie geweest over de opbouw van een concept. Dat wordt besproken met de stakeholders. Als dat achter de rug is, dan zal de stuurgroep Vlaamse sociale bescherming beoordelen of dat concept verder geoperationaliseerd kan worden. Dat moet in de regelgeving omgezet worden tegen 2018, want dan komt die bevoegdheid over naar Vlaanderen.

GB0-1GCD2AB-WT – werking en toelagen – armoedebestrijding en samenlevingsopbouw

*Katrien Schryvers* stelt vast dat 15.000 euro wordt vermeld voor de methodische en wetenschappelijke ondersteuning van de proefprojecten in het kader van het geïntegreerd breed onthaal. De oproep voor die proefprojecten loopt tot half juni 2016. Hoe zullen die projecten ondersteund worden?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat voor de wetenschappelijke begeleiding van het breed onthaal een beperkt bedrag wordt uitgetrokken. Daarmee wil hij een expertencomité samenstellen dat de proefprojecten kan begeleiden.

GB0-1GCD2AK-WT – werking en toelagen – justitiehuisen en elektronisch toezicht

*Katrien Schryvers* weet dat het elektronisch toezicht sinds 1 mei 2016 een autonome straf is. Daarvoor zijn er extra kredieten uitgetrokken. De externe kostendrijvers waarmee men rekening wil houden, zijn geëxpliciteerd. Is er een raming van het aantal noodzakelijke bijkomende enkelbanden?

Minister *Jo Vandeurzen* preciseert dat er afspraken zijn met de huidige leverancier voor de levering van bijkomende enkelbanden. Er zijn ook bijkomende aanwervingen nodig voor het VCET en binnen de justitiehuisen. Een deel van die uitgaven is tijdelijk. In het kader van de Bijzondere Financieringswet moet er na drie jaar een telling komen van het aantal mandaten. Op basis daarvan zal de financiering door de federale overheid worden aangepast. Het gaat niet om recurrente extra uitgaven. Als dat systeem op kruissnelheid komt, zullen er 10 tot 20 percent meer enkelbanden zijn. Thans is dat echter moeilijk te ramen. Er zijn procesafspraken gemaakt met de magistraten. De wet is nog maar pas in voege en werd een eerste keer toegepast in Wallonië.

*Bart Van Malderen* wil nog weten wat de timing is voor de aanwervingen voor de justitiehuisen. Hoe later men die mensen aanwerft, hoe gemakkelijker het wordt om de lonen in te passen in de begroting.

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat de aanwervingsprocedures opgestart zijn, zeker voor het VCET. Voor statutaire benoemingen moet men een wervingsreserve aanleggen op basis van examens. Hij heeft begrepen dat men de zaken sneller wil laten verlopen door een aantal contractuele aanwervingen. Om dat om te zetten in constant beleid en in kaders is er een personeelsplan nodig.

GB0-1GFD2AA-WT – werking en toelagen – gezinsbijslag

*Elke Van den Brandt* vindt de toelichting bij de gezinsbijslag onduidelijk. De tweede paragraaf zegt dat er een bijstelling van de uitgaven mogelijk is ten opzichte van de initiële begroting. De voornaamste wijzigingen hebben te maken met de daling van het budget voor wezen met een forfait en met de stijging door het toegenomen aantal rechthebbende asielzoekers. Ze begrijpt niet waarom er een dergelijke grote verlaging is van het budget voor wezen. Het aantal wezen is namelijk niet zo sterk veranderd.

De beheerskosten blijven relatief stabiel hoewel er wordt gestreefd naar een daling ervan door een operationele samenwerking. Kan men in deze begrotingsaanpassing al iets zien van de beheersing van de beheerskosten?

*Lies Jans* ziet dat er bij de gezinsbijslag een bijstelling is van 25 miljoen euro. De toelichting spreekt echter over 15 miljoen euro. Hoe is die resterende 10 miljoen euro te verklaren?

Van de onderbenutting van 10 miljoen euro wordt er ongeveer 5,7 miljoen toegewezen aan projecten op andere posten. Het gaat onder meer om 3,650 miljoen euro voor ICT-investeringen. Worden die investeringen thans al gedaan? Wat zal er met dat geld gebeuren?

In het kader van de gezinsbijslag worden er vijf personeelsleden overgeheveld naar Kind en Gezin. Het bedrag van 247.000 euro is daarmee in verband te brengen. Zullen er op korte termijn nog bijkomende personeelsleden worden overgeheveld?

*Freya Van den Bossche* zegt dat de Bijzondere Financieringswet de dotaties regelt aan de gewesten en de gemeenschappen waarmee de bevoegdheden die overgekomen zijn met de zesde staatshervorming, moeten worden bekostigd. Het bedrag dat de federale overheid besteedde aan de kinderbijslag wordt verdeeld over de deelstaten a rato van het aantal nul- tot achttienjarigen. Vervolgens zal de dotatie mee evolueren met het aantal nul- tot achttienjarigen en met de inflatie. Die verdeling houdt geen rekening met het aantal kinderen dat recht heeft op een toeslag of met het aantal studerende jongeren tussen 18 en 25 jaar dat nog recht heeft op kinderbijslag. Bij deze begrotingscontrole wordt het bedrag voor de kinderbijslag met 15,7 miljoen euro verminderd, omdat het aantal kinderen dat recht heeft op een wezentoeslag lager ligt dan begroot. De dotatie staat daar echter compleet los van. Wat doet Vlaanderen dan met het geld dat het niet hoeft uit te geven? Houdt Vlaanderen dat opzij, of is dat stilzwijgend opgegaan in de rest van de begroting?

Er is een verschuiving van 3,9 miljoen euro van het budget voor de kinderbijslag naar Kind en Gezin. Dat zou verdedigbaar zijn mocht het geld gebruikt worden om de integratie van de kinderbijslag te bekostigen. Er wordt echter ook 1,8 miljoen euro weggehaald bij de gezinsbijslagen voor ICT-investeringen bij het Vlaams Zorgfonds. Ook de 4,3 miljoen euro onderbenutting van beheers- en betaalkosten wordt in mindering gebracht. De minister slaagt er dus niet in om een akkoord te vinden over de hervorming van de kinderbijslagen, maar ondertussen ziet hij er geen graten in om het budget voor de kinderbijslag te gebruiken om andere gaten te vullen.

De middelen voor de komende indexering staan niet ingeschreven in de begrotingscontrole. Hoe wil de Vlaamse Regering dat aanpakken? Zal de indexering worden doorgevoerd?

*Freya Saeys* vraagt hoeveel bijkomende middelen er worden uitgetrokken voor de gewaarborgde gezinsbijslag voor rechtgevendende asielzoekers? Over hoeveel bijkomende kinderen gaat het?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de financiering van de kinderbijslag wordt berekend op basis van parameters die onder meer te maken hebben met leeftijd. Het geld komt terecht in de algemene ontvangsten van de Vlaamse overheid. Er is nooit sprake geweest van geormerkte ontvangsten. De regels voor de uitbetaling van de kinderbijslag zijn niet gewijzigd. De opmaak van de Vlaamse begroting is gebaseerd op de ramingen van Famifed die elke maand worden geüpdatet. Ook de ramingen over het aantal wezen en het aantal kinderen van asielzoekers zijn afkomstig van Famifed.

De indexatie van de kinderbijslag zit in de provisie. De indexering zal worden uitbetaald.

Op de werkingskosten is er een onderbenutting vastgesteld. Een deel van dat bedrag zal worden ingezet voor andere doeleinden, namelijk voor ICT-investeringen nodig om de zesde staatshervorming uit te voeren. Daarover is er binnen de Vlaamse Regering een akkoord bereikt. Dat heeft te maken met bevoegdheden van het RIZIV die overkomen naar het Zorgfonds en naar Kind en Gezin, en met de overdracht van de bevoegdheid over de kinderbijslag. De minister vindt dat een goede formule.

De werkingskosten van Famifed worden geraamd op basis van de uitgaven van 2015. Thans blijken die kosten in de realiteit lager te liggen. Een deel van het geld wordt gerecupereerd voor eenmalige uitgaven.

De aanpassing van het aantal wezen heeft te maken met een technische fout bij Famifed die wordt rechtgezet. De Vlaamse Regering heeft daar geen beleidsmatige impact op in haar begroting.

*Elke Van den Brandt* stelt vast dat de minister herhaaldelijk verwijst naar de realiteit waarop hij geen impact heeft. De minister is echter wel verantwoordelijk voor zijn begroting en voor de toelichting daarbij. Ze leest dat de begroting met bijna 16 miljoen euro verminderd is. Dat zou vooral te maken hebben met het budget voor de wezen. De minister zegt dat Famifed daarvoor verantwoordelijk is. Een fout van 15 miljoen euro is weinig geruststellend. Zij blijft het bizar vinden dat er dergelijke verschuivingen gebeuren. Ze denkt dat daar meer achter zit en wil meer uitleg. Zij wil ook weten waar dat bedrag voor de indexering terug te vinden is.

Er wordt 3,650 miljoen euro uitgetrokken voor investeringen in ICT. Als er over pakweg twee jaar een nieuw concept komt, zal men wellicht opnieuw moeten investeren. Ze vindt de toelichting onduidelijk en merkt alarmsignalen.

*Lies Jans* wil een beter zicht krijgen op de aanwending van het geld voor de ICT-investeringen. Ze wil ook meer duidelijkheid over de vijf personeelsleden die worden overgeheveld naar Kind en Gezin.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat het om medewerkers van het FCUD gaat.

*Freya Van den Bossche* herhaalt ook haar vraag over de indexering. Ze heeft begrepen dat het bedrag van 15,7 miljoen euro verdwenen is uit de algemene

middelen. Op die manier wordt het budget voor de nieuwe Vlaamse kinderbijslag steeds kleiner. De minister wil belangrijke ICT-investeringen doen om de overkomst van de nieuwe bevoegdheden voor te bereiden. Ze wil meer details over die waanzinnige bedragen. Voor elk van die investeringen wil ze ook weten wat de link is met de kinderbijslagen. Dat mag ook een schriftelijk antwoord zijn.

*Bart Van Malderen* sluit zich aan bij de opmerking van Freya Van den Bossche dat de minister links en rechts bedragen wegneemt met het argument dat het gaat om onbenutte middelen. Blijkbaar wordt er 162 miljoen euro aan onderbenutting uit de sector weggetrokken. Dat is het tienvoud van het uitbreidingsbeleid in de gehandicaptenzorg. Hij vraagt naar het totaalbedrag van de onderbenutting. Wat heeft men gedaan met dat bedrag?

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat de federale overheid automatisch de noodzakelijke inhoudingen doet op de middelen die ze aan Vlaanderen moet doorstorten voor de kinderbijslag. Dat geldt ook voor een aantal sectoren van de ziekteverzekering. De technische begrotingscontrole is gebaseerd op de informatie van Famifed over de geraamde evolutie van de uitgaven voor de kinderbijslag. De Vlaamse overheid komt daar momenteel niet in tussen. Na het uitwerken van een eigen kinderbijslagsysteem zal Vlaanderen zelf verantwoordelijk zijn voor de financiële stromen.

Hij is bereid om gedetailleerde informatie te geven over de ICT-projecten. Hij benadrukt dat de overname van de bevoegdheden heel wat ICT-uitgaven zal vergen, onder meer voor het bestuderen van het federale systeem en voor het uitwerken van een eigen platform. Deze onafwendbare ingrepen wil hij tijdig organiseren.

De indexering van de kinderbijslagen zal worden uitbetaald zoals bepaald in de regelgeving op de kinderbijslag. Voormalig minister Turtelboom heeft dat bevestigd in de provisie.

De begroting 2016 is gebaseerd op zero-basedramingen, wat te voorzichtig is gebleken. Daarom wordt thans reeds rekening gehouden met onderbenutting. Een aantal mag worden omgezet in nieuwe uitgaven. Onderbenutting betekent dat de uitgaven die men moet doen, niet kunnen gebeuren op het ogenblik dat ze geïmputeerd worden in de begroting. Die uitgaven moeten gebeuren, maar op een ander moment. De betalingskredieten worden gelijkgeschakeld met de betalingsbehoeften. In het derde deel van het budget van de woonzorgcentra wordt bijvoorbeeld 10 miljoen euro omgezet in de opmaak van de erkenningskalender voor rust- en verzorgingstehuizen. De onderbenutting op de werkingsmiddelen van Famifed is overgeheveld naar ICT-investeringen voor de kinderbijslag, Kind en Gezin en de Vlaamse sociale bescherming. De onderbenutting op de uitdovende pvt-bedden mag verder ingezet worden voor de geestelijke gezondheidszorg.

*Elke Van den Brandt* vindt het frappant dat de minister voor een bedrag van 15 miljoen euro naar Famifed verwijst. Ze vindt dat in de toelichting moet staan dat de reden van de verschuiving onbekend is, en niet dat het te maken heeft met het aantal wezen.

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat de wezen dubbel waren geraamd bij Famifed.

*Elke Van den Brandt* vindt het niet geruststellend dat Famifed een fout heeft gemaakt van 15 miljoen euro.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat Famifed maandelijks nieuwe ramingen maakt. Deze schommeling gaat om 0,4 procent van het budget. Het kan niet de

bedoeling zijn dat een toename van de ramingen leidt tot recurrente meeruitgaven of dat een daling ervan leidt tot structurele besparingen. De Vlaamse overheid grijpt niet op die ramingen in. De ramingen worden op het moment van de technische begrotingscontrole verwerkt in de begrotingsaanpassing.

*Elke Van den Brandt* merkt op dat ze pas nadat ze haar vraag drie keer heeft gesteld een antwoord krijgt. De minister zegt dat die 15 miljoen euro te maken heeft met een verkeerde berekening van het aantal wezen. Ze merkt wel dat een bedrag van 25 miljoen euro dat begroot werd voor de kinderbijslag, voor andere doeleinden wordt ingezet. Dat is geen probleem omdat die middelen niet geormerkt waren.

Minister *Jo Vandeurzen* herhaalt dat de werkingsmiddelen van Famifed begroot worden op het niveau van het voorafgaande jaar. Toen bleek dat de uiteindelijke werkingskosten lager uitvielen, probeerde hij het overschot te gebruiken voor investeringen om de bevoegdheidsoverdracht mogelijk te maken. Het gaat niet om middelen voor de kinderbijslag. Hijzelf vindt dat een verstandige aanpak.

*Elke Van den Brandt* ziet dat als een interne verschuiving van de werkingskosten. Het totaal van de begrotingspost vermindert namelijk met 25 miljoen euro.

Minister *Jo Vandeurzen* merkt op dat dit de normale evolutie is van het systeem. Zo zal ook een plotselinge babyboom automatisch geld genereren, zonder dat daarvoor elders op de begroting bespaard hoeft te worden.

*Elke Van den Brandt* hoopt dat er snel duidelijkheid komt over de toekomst van de kinderbijslag en over de indexering ervan. Ze blijft erbij dat 4 miljoen euro voor investeringen in ICT een hoog bedrag is.

*Bart Van Malderen* vraagt nog eens of de totale som van de onderbenutting bekend is.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat er een totale raming is gemaakt van de onderbenutting van alle overheidsuitgaven, inclusief de uitgaven in het kader van de zesde staatshervorming.

*Bart Van Malderen* vraagt of het voor dit beleidsdomein inderdaad gaat over 162 miljoen euro.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat er alleen een totale inschatting gemaakt is. Dat is de gebruikelijke werkwijze. De Vlaamse Regering is het erover eens dat het gaat om een realistische raming. Ook de onderbenuttingen in het kader van de zesde staatshervorming zijn in rekening gebracht. Bij de afrekening van de begroting kan men controleren of de Vlaamse Regering haar onderbenuttingen te hoog of te laag heeft ingeschat. Het bedrag dat te maken heeft met staatshervorming, universiteiten en hogescholen zal wellicht 90 miljoen euro bedragen.

*Bart Van Malderen* blijft bij zijn conclusie dat er in vergelijking met de begroting 2016 162 miljoen euro minder naar Welzijn, Volksgezondheid en Gezin gaat. Hij is wel bereid om de bedragen daarvan af te trekken die te maken hebben met de voorbeelden die de minister gegeven heeft voor woonzorgcentra, geestelijke gezondheidszorg en Famifed. Hij vindt dat het niet gebruiken van die bedragen binnen de bevoegdheid Welzijn eigenlijk neerkomt op een besparing.

Minister *Jo Vandeurzen* gaat daar niet mee akkoord. Onderbenuttingen zijn geen besparingen. Er is geen enkele uitgave die niet gebeurt door de inschatting van de onderbenuttingen.



*Elke Van den Brandt* begrijpt dat een onderbenutting geen bedrag is dat men ergens weghaalt. In het verleden is er in deze sector echter wel bespaard. Dan zou men kunnen verwachten dat de organisaties die moeten besparen mee kunnen genieten als er een meevaller is.

Minister *Jo Vandeurzen* merkt nog eens op dat extra uitgaven door externe kostendrijvers ook gehonoreerd worden zonder enige discussie. Een onderbenutting kan niet omgezet worden in recurrente nieuwe uitgaven. Een deel van de werkingsmiddelen binnen de sector van de kinderbijslag wordt wel aangewend voor eenmalige uitgaven.

GB0-1GHD2AA-WT – werking en toelagen – IVA Vlaams Zorgfonds

*Peter Persyn* zegt dat in de toelichting per programma de werking en toelagen aan het Vlaams Zorgfonds stijgen met 3,158 miljoen euro. In het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2016 staat echter een mindering van 2,342 miljoen euro.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat het ontwerp van decreet correct is.

De VAK en VEK bij dit begrotingsartikel dalen met 2.342.000 euro naar aanleiding van de begrotingscontrole 2016. Het totaalbedrag van de VAK en VEK na de begrotingsaanpassing 2016 bedraagt 495.121.000 euro in plaats van 500.621.000 euro.

## **2. DAB's**

Er worden geen vragen gesteld over dit onderdeel.

## **3. Zorginspectie**

*Jan Bertels* stelt vast dat de loonkredieten niet veranderen. Hij vraagt waarom er geen rekening wordt gehouden met de indexering.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat dit wordt opgenomen uit de indexprovisie.

## **4. Jongerenwelzijn en Fonds Jongerenwelzijn**

*Freya Van den Bossche* stelt vast dat de niet-indexering van de werkingsmiddelen van de voorzieningen voor het zoveelste jaar op rij blijft. Dat brengt de goede werking van de voorzieningen in het gedrang. Ze hoopt dat de minister dat zal rechtzetten bij de eerstvolgende begrotingsopmaak.

Bij de begrotingsaanpassing kent de minister 1,8 miljoen euro extra toe voor pleegplaatsingen, internaten en preventieve sociale acties. Kan de minister dat bedrag opsplitsen over die drie posten? Hoeveel jongeren kunnen er daarmee geholpen worden?

Ze stelt vast dat de middelen ontbreken om een aantal beloften waar te maken. Er is bijvoorbeeld geen inspanning om de wachttijden bij de rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp te beperken of weg te werken.

Hoever staat het met de plannen voor een nieuw multifunctioneel oriëntatiecentrum?

In het najaar 2015 zegde de minister dat de Vlaamse programmatie ruimte laat voor de reconversie van ziekenhuizen naar kinderveerpsychiatrie. De minister zou op

zoek gaan naar incentives om de betrokkenen daarvan te overtuigen. Heeft hij op dat vlak al wat vooruitgang kunnen boeken?

De minister zou ook proberen om een cohortstudie op te starten over de uitstroom uit de gemeenschapsinstellingen. Is dat intussen opgestart?

De sociale diensten van de gerechtelijke jeugdhulp zijn zwaar overbelast. De betrokken jongeren zijn daarvan het slachtoffer. Voorziet de minister in de nodige middelen om dat te versterken?

Zijn er aanvragen van private voorzieningen die aan jongeren met een heel complexe problematiek een kwaliteitsvol alternatief willen bieden voor de gesloten opvang?

*Elke Van den Brandt* vindt dat de vragen van mevrouw Van den Bossche duidelijk illustreren dat er heel weinig verandert. Ze betreurt dat de onderbenuttingen niet worden ingezet voor Jongerenwelzijn. Sommige organisaties zouden zelfs met eenmalige middelen heel relevante dingen kunnen doen.

In de uitgaven wordt een vereffeningskrediet aangepast aan de betaalbehoeften, wat betekent dat de betaalbehoeften gedaald zijn. De uitleg is diffuus. Die komt erop neer dat een bedrag van 300.000 euro voor telefoniekosten integraal op het Fonds Jongerenwelzijn wordt gebudgetteerd.

Bij het Fonds Jongerenwelzijn zijn er extra kosten door pleegplaatsingen en de vluchtelingencrisis. Ze vindt het goed dat er een afzonderlijk budget is voor de vluchtelingencrisis en dat die sommen niet rechtstreeks uit het budget van Welzijn komen. Een eerste schijf van die middelen is al verdeeld. Daarna kan de minister aanspraak maken op de herverdeling van de volgende schijf. Heeft hij ondertussen al zijn potentiële trekkingsrechten benut?

*Lorin Parys* wil weten hoeveel bijkomende modules gehonoreerd kunnen worden in de pleegzorg.

Er is een eenmalige overheveling aan het VAPH vanuit de investeringsmachtiging van het Fonds Jongerenwelzijn. Het gaat over tweemaal 900.000 euro. Waarom dat bedrag? Jongerenwelzijn kan dit bedrag overhevelen omdat de machtiging van 5 miljoen euro in 2016 niet volledig uitgeput zal worden. Hoe komt dat?

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat het bijkomende budget voor pleegzorg 106 plaatsen mogelijk maakt in de ondersteunende pleegzorg en 162 plaatsen in de perspectiefzoekende pleegzorg. Het gaat niet over preventieve sociale acties. De pleegzorg is aanvaard als een externe kostendrijver. In die zin is er wel bijkomend geld naar de jeugdhulp gegaan.

Het nieuwe multifunctionele oriëntatiecentrum zal deel uitmaken van het nieuwe jeugdrecht. Het is de bedoeling om de infrastructuur van Everberg om te vormen tot een volwaardig oriëntatiecentrum. Een infrastructuurstudie loopt.

De k-bedden staan nog in de programmatie van de Vlaamse Gemeenschap maar worden federaal gefinancierd. Er zijn al enkele positieve reacties op de eerste oproep om capaciteit om te zetten in k-bedden. Het aantal geïnteresseerden zal wellicht verminderen op het ogenblik van het indienen van de dossiers, als men effectief bedden moet afbouwen.

De incentives voor de reconversie van ziekenhuisbedden hebben te maken met het VIPA. De aangepaste VIPA-regelgeving staat toe om een beperkt aantal zaken te organiseren in de ziekenhuizen, met de klassieke VIPA-

financieringstechniek. Over het algemeen zullen de ziekenhuizen echter onder het nieuwe forfait moeten vallen. Als men voor de k-bedden samenwerkt met partners uit de bijzondere jeugdzorg, dan is er een prioritisering mogelijk bij VIPA voor de infrastructuurwerken. Dat kan een incentive vormen.

Minister Jo Vandeurzen weet niet of er op dit ogenblik private actoren zijn die een beroep doen op VIPA om besloten systemen uit te werken. Hij denkt dat de private actoren die in aanmerking komen om een dergelijke beslotenheid aan te bieden vaak al over dat soort van infrastructuur beschikken. Dat was toch het geval in een instelling voor jongens in Mechelen.

Er zijn extra middelen uitgetrokken voor het faciliteren van de uitstroom uit de gemeenschapsinstellingen. De sector maakt daar ook gebruik van.

De begrotingscontrole heeft niet de ambitie om de sociale diensten te versterken.

De eerste schijf van de middelen voor asiel zijn benut voor een versterking van de CAW's en voor bijkomende capaciteit in de bijzondere jeugdzorg. Thans onderzoekt de minister hoe hij bijkomende middelen kan mobiliseren voor de uitvoering van de overeenkomst over bijkomende capaciteit voor niet-begeleide minderjarigen, waarover onderhandeld wordt met Fedasil. Op het terrein wordt er al gezocht naar partners die daar snel kunnen op inzetten. Er zijn voldoende partners om die capaciteit snel te operationaliseren. Er wordt ook extra geld uitgetrokken voor zaken als traumabegeleiding.

De verschuiving van middelen van Jongerenwelzijn naar het VAPH wordt mogelijk gemaakt door een begrotingsruiter. Bepaalde geplande uitgaven van Jongerenwelzijn worden doorgeschoven van 2016 naar 2017. Zo kunnen de uitgaven voor de verhuizing van het VAPH gebudgetteerd worden. In 2017 zal dat geld terugkeren naar Jongerenwelzijn.

*Elke Van den Brandt* begrijpt dat de eerste schijf van de asielmiddelen naar de CAW's, traumabegeleiding en de bijzondere jeugdzorg gegaan is. De eerste ronde was een nuttige versterking voor de CAW's. Deze inspanning was gelijk verspreid over de provincies. Van zodra de cijfers over de reële toestroom van erkende asielzoekers bekend zijn, zou er echter een bijpassing gebeuren. Zal die er nog komen? Zullen bepaalde centrumsteden een extra versterking krijgen?

Minister *Jo Vandeurzen* heeft de CAW's gevraagd om eerst afstemming te zoeken met de lokale besturen over de woonbegeleiding van asielzoekers. Vervolgens zal hij aan de hand van cijfers laten onderzoeken wat dat betekent voor werklast en inzet van de middelen. Een correctie is op de korte termijn niet aan de orde. De uitstroom uit de asielcentra komt pas goed op gang. Het zal nog even duren voor het effect daarvan bekend is.

*Elke Van den Brandt* leidt uit het antwoord af dat grote verschillen tussen CAW's opgelost zullen worden door interne verschuivingen. De sector zelf gaat ervan uit dat de tweede schijf extra middelen zal opleveren voor de CAW's waar de impact het grootst is.

Minister *Jo Vandeurzen* erkent dat het kan gaan om een interne verschuiving.

*Elke Van den Brandt* denkt dat dit niet positief onthaald zal worden.

Minister *Jo Vandeurzen* kan niet akkoord gaan met de stelling dat de CAW's daarvoor op de korte termijn veel extra volk nodig zullen hebben. Er zijn al vijftig extra personeelsleden gemobiliseerd. Hij sluit geen aanpassingen uit. Hij wil echter eerst onderzoeken of de geïntegreerde aanpak realiseerbaar is op het

terrein. Dan wil hij analyseren welke bijkomende consequenties men daaruit moet trekken. Het is mogelijk dat er extra middelen komen. Het is ook mogelijk dat er een geleidelijke herijking zal gebeuren.

*Elke Van den Brandt* wil weten waarom de betaalbehoefte op werking en toelagen bijgesteld wordt. Zijn bepaalde projecten niet afgehandeld?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat het kan gaan om betalingen waarvan men verwacht had dat ze moesten gebeuren. De details daarvan moeten worden opgevraagd. Bij de begrotingscontrole probeert men altijd de betaalnoden af te stemmen op de reële verwachtingen. Als men binnen de klassieke VIPA-procedures beslist tot een machtiging, dan volgen de betaalbehoeften in de daaropvolgende jaren.

*Elke Van den Brandt* kondigt aan dat zij een schriftelijke vraag zal stellen over de projecten waar ze een hogere vraag verwacht had.

Op de vraag van mevrouw Van den Bossche over het longitudinaal onderzoek naar de uitstroom uit de gemeenschapsinstellingen, antwoordt minister *Jo Vandeurzen* dat hij aan het agentschap gevraagd heeft om een voorstel uit te werken voor een dergelijk project. Als er een studie wordt aanbesteed, zal er daarvoor ook financiering zijn.

*Freya Van den Bossche* wil weten of het geld er al is om die studie aan te besteden.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de studie nog moet worden aanbesteed. De kans is klein dat ze in 2016 nog begroot moet worden. Over het noodzakelijke bedrag moeten er afspraken worden gemaakt tussen departement en agentschap. De begroting bevat rubrieken voor wetenschappelijk onderzoek.

*Lorin Parys* herhaalt zijn vraag over de overdracht van 1,8 miljoen euro vanuit de werkingstoelagen. Waarom wordt dit ingeschreven als twee keer 900.000 euro? Zijn er in 2016 geen noden waarin het Fonds Jongerenwelzijn moet investeren? Of is het de bedoeling om te sparen om volgend jaar een extra grote investering te kunnen doen? Zo ja, wat is die grote investering dan?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat deze gelden moeten worden ingezet voor herconditionerings- en verbouwingswerken in de gemeenschapsinstellingen. Daarvoor wordt er gewerkt aan een masterplan. De techniek van de begrotingsruiter maakt het mogelijk dat een ander agentschap helpt bij de financiering van eenmalige infrastructuuruitgaven. Het gaat niet om tweemaal 900.000 euro. Jongerenwelzijn heeft in 2016 een eenmalig overschot van 900.000 euro terwijl het VAPH in 2016 een eenmalig tekort heeft van 900.000 euro vanwege de verhuizing. Het overschot van Jongerenwelzijn wordt dus overgezet naar het VAPH. In 2017 zal het VAPH tweemaal 900.000 euro terugzetten. Door zijn verhuizing zal het VAPH vanaf 2017 namelijk een structureel overschot hebben.

*Lorin Parys* besluit dat het voor 2017 over twee keer 900.000 euro gaat.

## **5. Zorg en Gezondheid**

*Freya Van den Bossche* stelt vast dat vergaderkosten, ontvangstkosten en diverse uitgaven in 2014 155.000 euro bedroegen en in 2015 148.000 euro. Thans staat er echter bijna een half miljoen euro ingeschreven. Hoe is dat te verklaren?

Het milieugezondheidsbeleid is aan een jobbeweging onderhevig. Bij de opmaak kreeg deze post extra middelen. Het kreeg middelen uit de begroting zorg- en gezondheidsbeleid om de hotspotbiomonitoring voort te zetten, en middelen uit de VITO-begroting na het stopzetten van het Steunpunt Milieu en Gezondheid. Thans verdwijnen deze middelen. Wat moet er gebeuren met de hotspotbiomonitoring? Hoe wordt het wegvallen van het Steunpunt Milieu en Gezondheid opgevangen? Wordt er nog een milieugezondheidsbeleid gevoerd?

*Freya Saeys* leest dat er 30.000 euro uitgetrokken is voor een samenwerkingsakkoord tussen Sensoa en vzw Aditi. Het is de bedoeling om in residentiële voorzieningen voor mensen met een handicap, woonzorgcentra, thuiszorgdiensten en voorzieningen voor geestelijke gezondheidszorg te sensibiliseren over seksuele gezondheid, intimiteit en seksualiteit. Dat vindt ze positief.

Ze wil weten waarom de geraamde uitgaven voor de centra voor dagverzorging met 182.000 euro dalen.

*Elke Van den Brandt* stelt vast dat er geregeld middelen verschoven worden. Ze vraagt zich af of dat geld niet gemist zal worden. Die opmerking geldt voor de 1,7 miljoen euro voor werking en toelagen, voor de 80 miljoen euro kredietverdeling voor zorg- en gezondheidsbeleid in het algemeen, voor het participatiebeleid en voor de eerstelijnsgezondheidszorg. Was er voor die posten te veel begroot? Hoe is dat mogelijk? Of gaat het om een besparing?

Het Vlaams Patiëntenplatform zal werken aan geestelijke gezondheidszorg. Op zich is dat een goede zaak. Ze betreurt echter dat daarvoor reguliere middelen van een sector die het al moeilijk heeft, worden overgeheveld. Waarom is niet gezorgd voor extra middelen?

Bij de begrotingsopmaak verbaasde ze zich over de afschaffing van het Steunpunt Milieu en Gezondheid dat werd opgericht in de nasleep van de dioxinecrisis. Op dat ogenblik zegde men dat de opdrachten van het steunpunt op een andere manier zouden worden opgevangen. Wat is de stand van zaken?

Bij de revalidatiesector zijn er blijkbaar enkele verkeerde veronderstellingen gemaakt waardoor er 15 miljoen euro kan worden weggehaald op die begrotingspost. Wat waren die verkeerde veronderstellingen?

*Jan Bertels* vindt het goed dat er een overeenkomst zal worden afgesloten tussen Sensoa en vzw Aditi. Het verbaast hem dat de uitgaven voor de centra voor dagverzorging verminderd kunnen worden. Op het terrein heeft hij namelijk niet die indruk. Bij de werking en de toelagen voor het ouderenzorgbeleid ziet hij een toenemend verschil tussen de vastleggingskredieten en de vereffeningskredieten. Waarom worden de vastleggingskredieten verlaagd als de betaalbehoeften in vereffeningskredieten sterk toenemen? Het verbaast hem ook dat de uitgaven voor de maximumfactuur verlaagd worden op basis van de RIZIV-cijfers.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de vergaderkosten toenemen omdat Vlaanderen bevoegd is geworden voor de commissies voor de erkenning van zorgberoepen, die vroeger ressorteerden onder de FOD Volksgezondheid.

Het Steunpunt Milieu en Gezondheid is vervangen door een partnerorganisatie.

De middelen voor Sensoa zijn op vraag van het Vlaams Parlement vrijgemaakt.

De inschattingen voor de gespecialiseerde diensten voor behandeling en revalidatie en voor de maximumfactuur zijn gebaseerd op RIZIV-cijfers die soms

fluctueren. Bij de begroting is rekening gehouden met een stijging van de uitgaven voor de dagverzorging. Dit jaar zullen de uitgaven echter lager liggen.

*Jan Bertels* erkent dat deze middelen in de oorspronkelijke begroting voor 2016 gestegen waren. Zijn de cijfers die men thans gekregen heeft van het RIZIV een prefiguratie van de begroting van 2016? Of hebben ze te maken met een herziening van de technische ramingen in december 2015? Wanneer heeft de minister de cijfers van het RIZIV gekregen?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat deze domeinen een eigen ramingsmethode hanteren. Men werkt niet meer met de RIZIV-ramingen omdat die later komen. Op basis van de gegevens van het RIZIV is vastgesteld dat er voor de dagverzorgingscentra 180.000 euro te veel gevraagd is.

*Jan Bertels* wil zicht krijgen op die eigen ramingsmethode. Hij zou de technische consistentie van die ramingsmethodes willen onderzoeken. Die informatie zou ook een ruimer debat mogelijk maken. Hij stelt vast dat dit niet overeenkomt met de eerste toelichting van de minister.

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat voor de woonzorgcentra een eigen rekenmodel is uitgewerkt. Voor de dagverzorgingscentra is de methode volledig gelijk aan die van het RIZIV. De Vlaamse administratie heeft echter een beter zicht op het aantal erkenningen dan het RIZIV.

*Jan Bertels* zegt dat dit klopt voor de erkenningen, maar minder voor de maximumfactuur.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat hij zich voor de maximumfactuur heeft gebaseerd op de meest recente raming van het RIZIV, namelijk die van september 2016. Op het moment van de bilaterales in februari zijn de laatste RIZIV-cijfers nog niet bekend.

*Jan Bertels* wil weten of het gaat over de cijfers van het RIZIV? Of heeft de Vlaamse administratie een eigen ramingsmethode toegepast? Hij heeft de twee antwoorden gehoord.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat er voor elke post afzonderlijk onderzocht wordt hoe de raming het best kan gebeuren. Als er geen betere gegevens zijn dan die van het RIZIV, dan wordt die raming overgenomen. Als de Vlaamse administratie een betere raming kan maken, dan doet ze dat. Voor de maximumfactuur wordt de raming van het RIZIV overgenomen.

*Bart Van Malderen* vraagt de commissieleden een overzicht te bezorgen dat verduidelijkt wanneer welke raming wordt gebruikt.

Minister *Jo Vandeurzen* zal een technisch document ter beschikking stellen. Hij denkt echter dat dit voor een aantal begrotingsposten niet relevant is. Als de uitgaven worden gedaan door het RIZIV, dan worden ze in mindering gebracht op de federale financiering. Als de raming hoger ligt dan de werkelijke RIZIV-uitgaven, dan leidt dat niet tot bijkomende budgettaire ruimte. De raming betreft eigenlijk de inhouding van het RIZIV. Dat gebeurt op basis van RIZIV-cijfers. Als het op basis van de eigen informatie duidelijk is dat het cijfer niet zal kloppen, dan wordt het mogelijk om dat aan te passen. Dat betekent echter niet dat de minister van Welzijn een strijd om bijkomende structurele middelen verloren heeft.

*Jan Bertels* sluit zich aan bij de vraag van de voorzitter naar een verduidelijkende tabel. Hij vindt het belangrijk dat de begroting in de mate van het mogelijke overeenstemt met de werkelijkheid.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat dit net de ambitie is van de begrotingscontrole.

*Elke Van den Brandt* zegt dat ze nog geen antwoord gekregen heeft op haar vraag over de versterking van het Vlaams Patiëntenplatform. Ze vindt het cynisch dat de 80.000 euro voor het patiëntenforum ook uit het budget voor de geestelijke gezondheidszorg moeten komen.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat hij de middelen voor die versterking zoekt binnen de begroting.

Amendement nr. 1 (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 19/2) van Jan Bertels en Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche en Joris Vandenbroucke wijzigt begrotingsartikel GE0-1GDD2AF-WT – werking en toelagen – thuis- en ouderenzorgbeleid (exclusief de diensten van GE0/1GD-D-2-I/WT). Het amendement verhoogt het VAK en het VEK telkens met 22.500.000 euro

*Jan Bertels* zegt dat de rusthuisfactuur een thema is dat sterk leeft in de samenleving. Het komt ook geregeld aan bod in verschillende adviesraden. De Vlaamse Ouderenraad benadrukt in zijn advies over de conceptnota 'Vlaams welzijns- en zorgbeleid voor ouderen' terecht het belang van continuïteit, kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid. De Vlaamse Ouderenraad merkt op dat die elementen georganiseerd moeten worden door overheidsregulering, en wijst op het risico dat ouderen geen gebruikmaken van de zorg, en in het bijzonder van de residentiële zorg, om financiële redenen. Ook de SAR WGG heeft het al een paar keer gehad over de betaalbaarheid van zorg en ondersteuning van ouderen.

Daarom wil dit amendement een maximumfactuur invoeren voor de woonzorgcentra. Sommige mensen hebben onvoldoende inkomen om de rusthuisfactuur te betalen. Volgens de Rusthuisbarometer van de Socialistische Mutualiteiten gaat het om drie op de vier Vlaamse senioren. Zorgnet Vlaanderen heeft al herhaaldelijk gewaarschuwd dat de rusthuisfactuur moet stijgen om te voorkomen dat woonzorgcentra failliet gaan. Tal van patiënten zullen dat echter niet kunnen betalen. De gemiddelde rusthuisfactuur bedraagt 1600 euro per maand, terwijl het gemiddelde pensioen slechts 1250 euro per maand bedraagt. Volgens de ramingen zijn er minstens 18.000 senioren die een beroep moeten doen op hun kinderen of op het OCMW om hun rusthuisfactuur te helpen te betalen. In het kader van een progressieve agenda wil zijn fractie daarop ingrijpen. Het is de bedoeling dat niemand bang moet zijn dat hij op zijn oude dag niet de nodige verzorging zal krijgen. Iedereen heeft recht op een waardige oude dag. De bewoners van woonzorgcentra en hun familie worden buiten verhouding getroffen door de stijgende prijs in de woonzorgcentra. Vlaanderen is daarvoor deels verantwoordelijk door de besparingen van de voorbije jaren. De eerlijkste manier om deze zorg betaalbaar te houden voor iedereen is om in de prijs van de zorg rekening te houden met de draagkracht en het inkomen. Het concept van de maximumfactuur is al bekend in andere zorgsectoren. Dit concept kan men ook invoeren voor iedereen die het rusthuis niet zelf kan betalen en moet aankloppen bij familie of OCMW. Dat is de opdracht die de indieners wensen te geven aan de Vlaamse Regering.

Voor die maatregel heeft hij ook de nodige kredieten berekend. Voor de 18.000 mensen die nu de hulp moeten inroepen van familie of OCMW komt hij aan ongeveer 45 miljoen euro per jaar. Als dat ingaat vanaf 1 juli 2016, dan komt het

voor 2016 neer op een bedrag van 22,5 miljoen euro. Die middelen staan al ingeschreven in de begroting, maar de minister moet wel de toestemming krijgen om die begroting uit te voeren. De minister van Begroting heeft nog eens herhaald dat hij 90 miljoen euro voor Welzijn niet wil laten uitgeven. Die maximumfactuur voor rusthuisbewoners moet ervoor zorgen dat iedereen die dat nodig heeft en die dat wil, kan worden opgenomen in een woonzorgcentrum.

*Katrien Schryvers* zegt dat haar fractie de bezorgdheid over de betaalbaarheid van de ouderenzorg deelt. De heer Bertels stelt dat sommige mensen niet naar een woonzorgcentrum gaan omdat ze de rekening ervan niet kunnen betalen. Er is echter nog nooit iemand buitengezet uit een woonzorgcentrum na een onbetaalde rekening. Indien nodig past het OCMW bij. Het aantal bijpassingen is de voorbije jaren gedaald. Dat heeft te maken met een aantal factoren. De laagste pensioenen zijn opgetrokken. Bovendien krijgen alle mensen die in een woonzorgcentrum verblijven een tegemoetkoming van 130 euro per maand van de zorgverzekering. Er is ook de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden, die afhankelijk van inkomen en zorgzwaarte 80 tot 500 euro bedraagt. De overheid neemt al 50 percent van de kosten van het verblijf in een woonzorgcentrum ten laste. Vlaanderen geeft meer dan 2 miljard euro uit voor ouderenzorg. Het bedrag dat door de bewoners moet worden bijgepast daalt trouwens in absolute cijfers omdat de gemiddelde verblijfsduur is teruggevallen op anderhalf jaar. Het is immers de bedoeling om mensen zoveel mogelijk te ondersteunen in hun thuissituatie. De residentiële ouderenzorg is alleen nog bestemd voor mensen met een zware zorgbehoefte die thuis niet geholpen kunnen worden. De heer Bertels verwijst bovendien naar de Rusthuisbarometer. Die cijfers dateren echter uit de vorige regeerperiode. De link met de besparingen is niet correct en oneerlijk.

Haar fractie deelt de bezorgdheid over de betaalbaarheid van een woonzorgcentrum voor wie daar nood aan heeft. De spreekster veronderstelt dat men in de toekomst nog verdere stappen zal moeten zetten. Dat kan door een versterking van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden, afhankelijk van de zorgzwaarte. Het kan ook in het kader van de nieuwe financiering van het ouderenbeleid. Haar fractie denkt echter dat de maximumfactuur daarvoor geen goed middel is.

Naar aanleiding van de vraag om uitleg van Jan Bertels over de prijszetting in de rusthuizen (*Vragen om uitleg* VI.Parl. 2015-16, nr. 1604) kwam deze discussie al eens aan bod. Dit voorstel roept bij haar echter meer vragen op dan het antwoorden biedt. Hoe wil sp.a een maximumfactuur invoeren? Voor wie is die maximumfactuur bedoeld? Toen ze over het initiële voorstel las in de pers, had ze de indruk dat het zou gaan om een bijpassing voor iedereen, bovenop het pensioen, los van de zorgverzekering en de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden. Dat zou de belastingbetaler ongeveer 250 miljoen euro kosten. Het zou neerkomen op een nieuw gratisverhaal. Het huidige voorstel wil rekening houden met de financiële draagkracht. Ze hoopt dat dit betekent dat niet alleen het eigenlijke pensioen in aanmerking wordt genomen. Hoe wil de heer Bertels dat aanpakken? Zal er rekening worden gehouden met spaargeld of onroerende goederen? Voor welke kosten wil men een maximumfactuur invoeren? De zorgkosten worden namelijk al voor een groot deel gefinancierd door de overheid zelf. De mensen die thuis wonen hebben ook woon- en leefkosten. Hoe wil hij dat concretiseren zonder dat er een discrepantie ontstaat tussen mensen die thuis wonen en mensen die in een woonzorgcentrum verblijven? Haar fractie vreest ook dat de maximumfactuur een belangrijke kostendrijver wordt. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Ze begrijpt dat het de bedoeling is om een maximumfactuur in te voeren voor de mensen die het niet kunnen betalen, ook niet als men rekening houdt met de zorgverzekering en met de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden. Het gaat



over mensen zonder eigen middelen. Dat is wat het OCMW al doet. Dit amendement zorgt alleen voor een verschuiving van het OCMW naar de Vlaamse overheid. Ze ziet de meerwaarde van dit voorstel niet in. Ze begrijpt ook niet hoe het benodigde bedrag berekend is. Gelet op de vele onduidelijkheden en vragen kan haar fractie dit amendement niet steunen. Ze is wel bereid om een debat te voeren over de betaalbaarheid van de ouderenzorg.

*Jan Bertels* is tevreden dat mevrouw Schryvers de zorg om de betaalbaarheid van de rusthuisfactuur deelt. Veel mensen zijn bang dat ze de rusthuisfactuur niet kunnen betalen. Zijn fractie wil een oplossing bieden voor dat maatschappelijk probleem. Mevrouw Schryvers erkent dat er een maatschappelijk probleem is, maar tegelijk zoekt ze allerlei technische redenen om geen oplossing te bieden. Er worden geen ouderen buitengezet uit het rusthuis maar ze durven er niet naartoe uit schrik dat ze het niet kunnen betalen. Ook de Vlaamse Ouderenraad vermeldt dat probleem. Het argument dat het probleem niet zo erg is omdat mensen minder lang in een woonzorgcentrum verblijven dan vroeger, vindt Jan Bertels des te schrijnender omdat hulpbehoevende mensen niet naar een woonzorgcentrum kunnen vanwege de financiële drempel. Hij erkent dat de cijfers van de Rusthuisbarometer dateren van 2014. De koepel van woonzorgcentra heeft echter al verschillende keren aangeklaagd dat de rusthuisfactuur stijgt.

Hij erkent dat zijn berekening gebaseerd is op het gemiddelde pensioen. Daar moet men natuurlijk de zorgpremie en de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden bijtellen. Daarmee zijn de problemen echter niet opgelost. Bij de berekening van de gemiddelde rusthuisprijs heeft hij zich gebaseerd op de Rusthuisbarometer en op een steekproef over het aantal mensen dat nood heeft aan financiële hulp van het OCMW en van familie. Zo komt hij aan een totaal van 45 miljoen euro per jaar. Hij is bereid om die cijfers te bezorgen.

Voor de inkomenstoets bestaan er verschillende modellen, onder meer bij het OCMW. Deze maximumfactuur is bedoeld voor de rusthuisfactuur die de medische kosten en de woonkosten omvat. Zijn fractie is bereid om een voorstel te steunen dat ertoe strekt dat alle zorgkosten betaald worden door de Vlaamse overheid. Het gaat niet echt om een verschuiving van de kosten van het OCMW naar de Vlaamse overheid. Veel OCMW's rekenen die kosten namelijk door aan de kinderen. Met zijn voorstel worden de kosten solidair gedragen en worden de kinderen daarmee niet belast.

*Katrien Schryvers* herhaalt dat haar fractie de bezorgdheid over de betaalbaarheid van de rusthuisfactuur deelt. Ze heeft echter de indruk dat de ideeën van de mensen niet altijd in overeenstemming zijn met de realiteit. Veel mensen denken dat ze elke maand veel zullen moeten bijleggen en dat ze die inspanning jarenlang zullen moeten opbrengen. In werkelijkheid duurt het verblijf in een woonzorgcentrum echter slechts anderhalf jaar. Ze beseft wel dat ze de betrokkenen niet mag confronteren met dat perspectief. Als men gemiddeld 200 euro per maand moet bijbetalen, dan gaat het uiteindelijk over een gemiddeld bedrag van 3000 tot 4000 euro. Dat is veel geld maar betekent niet dat de eigen woning opgeleefd moet worden. Misschien wordt die boodschap te weinig uitgedragen. De heer Bertels zegt dat veel mensen zich niet laten opnemen omdat ze dat niet durven. Dat heeft echter ook te maken met de inspanningen voor de thuiszorg. Ze wil de berekeningswijze van de heer Bertels van naderbij bekijken. Ze hoort ook dat hij heel de rusthuisfactuur in aanmerking wil nemen, dus ook de woonkosten. Wat doet sp.a dan voor mensen die thuis wonen en die onvoldoende pensioen hebben?

*Jan Bertels* brengt in herinnering dat het vorige regeerakkoord een afspraak bevatte over de maximumfactuur voor de thuiszorg.

*Katrien Schryvers* benadrukt dat het daarbij gaat over zorg, en niet over woonkosten. Ze begrijpt dat de heer Bertels rekening wil houden met de financiële draagkracht. Dat betekent dat er ook rekening wordt gehouden met spaargeld en met inkomsten uit onroerende goederen.

*Jan Bertels* zegt dat de berekening van het aantal kandidaten op die veronderstelling gebaseerd is. Het zou niet rechtvaardig zijn om de belastingbetaler te laten opdraaien voor mensen die tijdens hun leven een goed inkomen hebben gehad en die beschikken over spaargeld of huurinkomsten.

*Freya Saeyns* vraagt of de heer Bertels niet vreest voor een pervers effect. Misschien zullen mensen gemakkelijker naar een woonzorgcentrum trekken omdat daar alle kosten door de overheid worden gedragen en in de thuissituatie niet.

*Elke Van den Brandt* vindt dat het debat een eigenaardige wending neemt. De heer Bertels moet zich verantwoorden voor de hoge kosten in de thuiszorg. In het ontwerp van decreet houdende de Vlaamse sociale bescherming (*Parl.St. Vl.Parl. 2015-16, nr. 715/1*) is de maximumfactuur voor thuiszorg weggelaten. De thuiszorg wordt ook onvoldoende uitgebreid. De heer Bertels biedt een oplossing. Zij kijkt uit naar de oplossingen van de andere partijen.

*Peter Persyn* deelt de bezorgdheid over de betaalbaarheid van de rusthuisfactuur. Zijn fractie vraagt al enkele jaren naar transparante facturen. Het is belangrijk om elke euro te verantwoorden tegenover de belastingbetaler. In de toekomst moeten de woonkosten, de zorgkosten en de leefkosten van elkaar onderscheiden worden. Daarna kan worden onderzocht voor wie de overheid moet bijdragen. Misschien moet de overheid ook bijdragen aan de leef- en de woonkosten.

De maximumfactuur dreigt een vrijgeleide te zijn voor openbare besturen en private aanbieders om niet de nodige transparantie te bieden. Er wordt een betere monitoring gevraagd. Minister Vandeurzen heeft al aanzetten gegeven om daarvoor de nodige instrumenten te bieden. Ook private initiatieven slagen erin om voor een bedrag van 1500 of 1600 euro per maand correcte zorg aan te bieden. Net als mevrouw Schryvers vreest hij voor een nieuw gratisverhaal waarvoor de bevolking de komende tien jaar collectief zal moeten boeten.

*Jan Bertels* stelt vast dat alle sprekers zijn bekommernis delen. Dan hebben ze ook de plicht om een oplossing aan te reiken. Niet alleen de N-VA vraagt om transparante facturen. Dat is een vraag van alle fracties.

Er wordt ook al lang gevraagd naar prijzencontrole om te voorkomen dat de rusthuisfacturen te hoog worden. Dit voorstel vraagt niet dat de prijzencontrole wordt losgelaten. Als N-VA daarover een voorstel van decreet indient, dan zal zijn fractie dat steunen.

Hij is ook bereid om een voorstel van decreet in te dienen over de maximumfactuur voor de thuiszorg. Dat was trouwens opgenomen in het regeerakkoord van de vorige Vlaamse Regering. Men mag al die elementen echter niet afzetten tegen het vinden van een oplossing voor de betaalbaarheid van de rusthuisfactuur.

Dit amendement voorziet in een inkomenstoets. Daarvoor bestaan er verschillende modellen. Het is niet de bedoeling om een maximumfactuur in te stellen voor mensen met een klein pensioen en een groot vermogen. Dan zou het immers om meer dan 18.000 tot 20.000 mensen gaan.

Amendement nr. 2 (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 19/3) van Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche en Jan Bertels strekt ertoe een begrotingsartikel GE0-1GDD2AY-IS – specifieke begeleiding doofblinde kinderen in te voegen.

*Bart Van Malderen* doet een haalbaar voorstel voor de hulpverlening aan doofblinde kinderen. In Vlaanderen zijn er 48 doofblinde kinderen. Door de aard van hun handicap lopen ze een groot risico op isolement. Nochtans hebben ze net als iedereen recht op participatie aan alle aspecten van het maatschappelijk leven. Eigenlijk is het budgettair haalbaar om al die kinderen een toekomst te bieden. Hij begrijpt echter dat de middelen beperkt zijn. Daarom wil dit amendement aan acht van die kinderen voor de rest van 2016 een vorm van hulpverlening bieden die hen uit hun isolement kan halen. Daarvoor werden er geschikte methodes ontwikkeld. Als de overheid dit budget jaar na jaar in een groeipad steekt, kan ze voor deze kinderen het verschil maken. Dit amendement vermeldt ook het nodige budget om die opstap te maken. Dit bedrag is een fractie van de aangehaalde onderbenutting. Minstens één instelling staat klaar om de handen aan de ploeg te slaan.

## 6. VIPA

*Elke Van den Brandt* stelt vast dat twee dossiers een jaar later zijn ingediend. Was dat de keuze van de Vlaamse Regering of van de indiener zelf?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de initiatiefnemer later van start is gegaan.

## 7. Vlaams Zorgfonds

Over dit onderdeel worden geen vragen gesteld.

## 8. Kind en Gezin

*Freya Van den Bossche* herinnert zich dat de minister bij de begrotingsopmaak 2016 besparingen heeft aangekondigd bij Kind en Gezin. Die maatregelen zouden worden opgenomen in de begroting van zodra de effecten van de federale taxshift op de sector bekend zijn. Daarbij zou het de bedoeling zijn om de werkgelegenheid, de kwaliteit en het aanbod maximaal te vrijwaren. Is het ondertussen al duidelijk om welke maatregelen het gaat en hoeveel er bijkomend bespaard wordt bij Kind en Gezin?

Welk budget maakt minister Vandeurzen vrij voor de basissubsidie voor kinderopvanginitiatieven in trap 1 en voor bijkomende plaatsen in trap 1, trap 2 en in de inclusieve kinderopvang?

*Katrien Schryvers* wil toelichting bij de 846.000 euro aan voorziene ontvangsten uit de convenant met de stad Antwerpen voor de realisatie van kinderopvangplaatsen.

*Lies Jans* stelt vast dat de uitgaven voor de Huizen van het Kind licht stijgen van 1,949 miljoen euro bij de begrotingsopmaak tot 2,005 miljoen euro bij de begrotingsaanpassing. Hoeveel bijkomende Huizen van het Kind kan men daarmee betoelagen? Hoe evolueert de dekkingsgraad in Vlaanderen?

*Elke Van den Brandt* stelt vast dat de bijdragen van de gezinnen aan de kinderopvang in vergelijking met de begrotingsopmaak stijgen met 18 miljoen euro. Toen was er nochtans al een stevige groei. Hoeveel bedraagt de totale extra bijdrage van de ouders in 2016? In welke mate heeft dat te maken met een verhoging van de tarieven en in welke mate met een stijging van het aantal kinderen?

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de effecten van de hogere tarieven al verrekend waren bij de begrotingsopmaak. De verhoging met 18 miljoen euro heeft niets te maken met de aanpassing van de tarieven. De sterke toename van de prestaties in 2015 heeft geleid tot 9 miljoen euro extra ontvangsten. Dat betekent overigens ook dat de overheidsfinanciering van de IKG-exploitatie moet worden aangepast. De raming van de ontvangsten voor 2016 moet met hetzelfde bedrag opgetrokken worden. Samen is dat 18 miljoen euro.

De besparingen moeten gebeuren in overleg met de sector. Het gaat onder meer over een versnelde omzetting van DAC-projecten in stabiele capaciteitsuitbreiding. De onderhandelingen over het securiseren van gesco's hangen samen met de discussie over de taxshift.

In trap 1 is er een budget van 250.000 euro voor 338 nieuwe plaatsen. Er is 750.000 euro voor de omschakeling van plaatsen in trap 0 naar trap 1. Daar gaat het om 1005 plaatsen. Er is 2,6 miljoen euro voor het creëren van 471 plaatsen in trap 2. Een deel van het budget van 2015 is ingeschoven in 2016. Voor trap 3 gaat het over 800.000 euro. Daarmee worden er 1235 plaatsen versterkt.

Het saldo van het bedrag van 23 miljoen euro is onder meer gebruikt voor de cao en voor de pedagogische ondersteuning. Bovendien heeft de Vlaamse Regering onlangs beslist om de basissubsidie te verhogen. Hij kan de tabel over die 23 miljoen euro bezorgen. Dat gaat het wel over het budget voor 2015 en 2016

## 9. VAPH

*Tine van der Vloet* zegt dat een bedrag van 31,3 miljoen euro wordt toegekend voor de weddedrift. Wat zijn de gevolgen van deze verhoging? Wordt het extra budget integraal meegenomen bij de omschakeling op persoonsvolgende financiering? Er is 9 miljoen euro voor het uitbreidingsbeleid 2016 en 7,5 miljoen euro voor het basisondersteuningsbudget in 2016. Tezamen is dat 16,5 miljoen euro. Oorspronkelijk was echter sprake van 18 miljoen euro uitbreidingsbeleid. Waar is de resterende 1,5 miljoen euro terug te vinden? Gaat dat naar rechtstreeks toegankelijke hulp? In de pers las ze dat er 6500 mensen een basisondersteuningsbudget zouden krijgen. Met een bedrag van 7,5 miljoen euro kan men echter slechts aan 6250 personen een basisondersteuningsbudget toekennen. Eerder had de minister het trouwens over slechts 6018 personen.

Tijdens de gedachtewisseling over de transitie naar de persoonsvolgende financiering was sprake van een dreigend tekort van 45 miljoen euro voor de lonen van de voorzieningen (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 713/1). De eigen bijdrage van de cliënten wordt namelijk deels voor deze lonen gebruikt. Dat zou de komende jaren wegvallen. Wordt dat gedeeltelijk opgelost door het bedrag van 31,3 miljoen euro voor de aanpassing van de weddedrift of blijft dit probleem bestaan?

De middelen voor kredietverlening aan gezinnen en personen met een handicap stijgen door een interne overboeking. Ze leest dat dit te maken heeft met de regularisatie van de in de voorgaande jaren toegekende werkkapitalen en met de overheveling van het PAB-budget. Wordt het budget van 44,32 miljoen euro bij de omschakeling naar de persoonsvolgende financiering meegenomen in het macrobudgettaire kader?

*Bart Van Malderen* vergelijkt de begroting, de rondzendbrief over het uitbreidingsbeleid 2016 en de begrotingscontrole met elkaar. Daaruit blijkt dat de som van het reële uitbreidingsbeleid verschilt. Naast de 9 miljoen euro echt uitbreidingsbeleid, is er ook 9 of 7,5 miljoen euro uitbreidingsbeleid afkomstig uit verschuivingen of, zo men wil, besparingen binnen het VAPH. Hij wil weten waar

die verschuivingen precies zitten. Wat zal er in de loop van het jaar nog gebeuren op het terrein? Hoe hoog zal het budget precies zijn? Als het gaat om meer dan 9 miljoen euro, in welke mate gaat het dan om verschuivingen of besparingen binnen het VAPH?

De rondzendbrief spreekt over zestien bijkomende plaatsen voor minderjarigen in 2016. Dat is een knelpunt want ook het basisondersteuningsbudget is voor deze groep niet van toepassing.

De minister investeert een groot bedrag in ICT voor de kinderbijslag. Waar kan men de ICT-investeringen voor het basisondersteuningsbudget terugvinden? Over welk bedrag gaat het?

Hij vraagt dat de minister de geschiedenis van de weddedrift in mensentaal uitlegt. Waarom gaat het over een dergelijk hoog bedrag dat plots uit de lucht komt vallen? Waarom is dat bij eerdere begrotingscontroles of bij de opmaak van de begroting niet in beeld gekomen?

Minister *Jo Vandeurzen* erkent dat het om een groot bedrag gaat. Dergelijke posten worden buiten het groeipad voor nieuw beleid gehouden. Het heeft voor een groot deel te maken met de invoering van een nieuw personeelsregistratiesysteem, vrijwillig vanaf 1 april 2014 maar veralgemeend vanaf 1 juli 2015. Zo kan men de exacte basisbehoefte beter ramen en kan men weten welke personeelsmiddelen er effectief worden ingezet per functie. Dat mechanisme vergt een eenmalige recurrente verhoging van de uitgaven. De uitvoerige uitleg die aan het VAPH gevraagd werd en die aanvaard is op de technische bilaterale, is opgenomen in de toelichting per programma. Het bedrag voor de weddedrift moet recurrent opgenomen worden in de uitgaven van het VAPH. Dat wordt niet afgetrokken van het uitbreidingsbeleid.

In de oorspronkelijke begroting was er 9 miljoen euro geraamd voor het uitbreidingsbeleid in 2016. Deze middelen zullen zoals gewoonlijk ingezet worden in een ventilatie tussen meerderjarigen en minderjarigen. Ook voor het basisondersteuningsbudget was het noodzakelijke budget geraamd op 9 miljoen euro. Het VAPH heeft echter vastgesteld dat daarvoor slechts 7,5 miljoen euro nodig zal zijn in 2016. Naast de 10 miljoen euro voor nieuw beleid die in de begroting was ingeschreven, werden ook de Lottomiddelen meegenomen die goed zijn voor ongeveer 5 miljoen euro. Het VAPH zal 1,5 miljoen euro aan onderbenuttingen mobiliseren, onder meer om het noodzakelijke bedrag voor nieuw beleid vol te maken en om het basisondersteuningsbudget uit te betalen aan de doelgroep zoals die omschreven werd bij de start.

Er is 750.000 euro uitgetrokken voor ICT-investeringen voor de zorgkassen, om de uitbetaling van het basisondersteuningsbudget mogelijk te maken.

*Tine van der Vloet* heeft geen antwoord gekregen op haar vraag of de resterende 1,5 miljoen euro van het uitbreidingsbeleid zullen worden gebruikt voor rechtstreeks toegankelijke hulp.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat het oorspronkelijke engagement was, 9 miljoen voor uitbreidingsbeleid en een basisondersteuningsbudget voor een eerste doelgroep. Voor dit engagement was er 10 miljoen euro extra uitgetrokken. Er moest eenmalig nog een bedrag van 8 miljoen euro gevonden worden. Vermits er voor het basisondersteuningsbudget slechts 7,5 miljoen euro nodig is, is het te vinden bedrag minder groot. Hij zal alleen doen wat er in de begroting is afgesproken.

*Tine van der Vloet* stelt vast dat er in 2016 geen middelen zijn voor rechtstreeks toegankelijke hulp.

Minister *Jo Vandeurzen* ontkent dat. De uitgaven die werden vastgelegd in de begroting, blijven behouden in de begrotingscontrole. Deze cijfers worden ook vermeld in de rondzendbrief.

*Tine van der Vloet* merkt op dat er eerst sprake was van 9 miljoen euro voor het basisondersteuningsbudget en de rechtstreeks toegankelijke hulp. Thans blijkt dat er 7,5 miljoen euro nodig is voor het basisondersteuningsbudget. Ze wil weten waar de middelen voor de rechtstreeks toegankelijke hulp zitten.

*Bart Van Malderen* meent dat dit de discussie over de onderbenutting in het juiste perspectief zet. De minister heeft gezegd dat onderbenutting niet gelijkgeschakeld kan worden met een besparing. Voor 2016 was er 9 miljoen euro uitgetrokken voor basisondersteuningsbudget en rechtstreeks toegankelijke hulp. In werkelijkheid zullen minder mensen dan gepland of later dan gepland een basisondersteuningsbudget krijgen en zullen er geen bijkomende middelen zijn voor rechtstreeks toegankelijke hulp. Er zal 9 miljoen euro uitgetrokken worden voor uitbreidingsbeleid, waarvan zestien plaatsen voor minderjarigen. Het VAPH dient 1,5 miljoen euro te besparen. Hij ziet dat als een eenmalige besparing. Hoe gaat de minister dat structureel maken? Hij stelt vast dat 10 procent van de uitgaven voor het basisondersteuningsbudget gebruikt zullen worden voor ICT.

Minister *Jo Vandeurzen* benadrukt dat het niet mogelijk is om grote transitie te realiseren zonder investeringen in ICT, zeker niet als men streeft naar een automatische rechtentoekenning. Hij kan niet aanvaarden dat men deze eenmalige investeringen afzet tegen de recurrente uitgaven.

Alles wat in de rondzendbrief staat zal correct uitgevoerd worden. Dat een onderbenutting wordt gebruikt die in de begroting 2017 voor nieuw beleid moet worden meegenomen en die in 2017 buiten de groeimarge van het meerjarenplan zal worden gehouden, is aangekondigd en wordt aldus uitgevoerd.

Het oorspronkelijke uitgangspunt was dat de opstart van het basisondersteuningsbudget 9 miljoen euro zou kosten. Thans blijkt dat er slechts 7,5 miljoen euro nodig is. Daarom moet hij zijn aanspraak op de onderbenuttingen beperken. De rechtstreeks toegankelijke hulp is ook opgenomen in het groeipad voor 2017 in het meerjarenplan.

*Bart Van Malderen* twijfelt eraan of dat werkelijk is afgesproken binnen de meerderheid. Hij denkt dat er slechts 7,5 miljoen euro nodig is voor het basisondersteuningsbudget omdat de categorieën op een bepaalde manier afgebakend worden. Nochtans zijn er vele duizenden mensen die wachten op zorg. Hij besluit dat de onderbenutting eigenlijk een besparing is.

Minister *Jo Vandeurzen* benadrukt dat de groep die in aanmerking komt een basisondersteuningsbudget zal krijgen.

*Bart Van Malderen* repliceert dat het wel degelijk de minister is die de doelgroep heeft afgebakend. Ondertussen zijn er evenmin middelen om die mensen op een andere manier te helpen.

*Elke Van den Brandt* herinnert zich dat ze dezelfde vragen heeft gesteld bij de begrotingsopmaak. Het antwoord was toen dat het noodzakelijke bedrag van 18 miljoen euro beschikbaar zou zijn. De minister zegt dat de mensen die recht hebben op een basisondersteuningsbudget er ook een krijgen, maar dat klopt

niet. Er is een groep mensen die eigenlijk recht heeft op persoonsvolgende financiering maar een basisondersteuningsbudget krijgt. Er is ook een hele grote groep mensen die recht zou kunnen hebben op een basisondersteuningsbudget. Hij kan het geld gebruiken voor de mensen die recht hebben op een basisondersteuningsbudget en er geen krijgen. Als hij dat niet doet, kan hij de middelen ook gebruiken voor de rechtstreeks toegankelijke hulp.

*Tine van der Vloet* is tevreden dat iedereen zal krijgen waar hij recht op heeft. De meerjarenplanning bepaalt echter duidelijk dat het uitbreidingsbeleid 18 miljoen euro bedraagt. Als er geen 9 miljoen euro nodig is voor het basisondersteuningsbudget, dan moet het resterende bedrag van 1,5 miljoen euro gebruikt worden voor het uitbreidingsbeleid.

Minister *Jo Vandeurzen* preciseert dat het uitbreidingsbeleid 9 miljoen euro bedraagt. De kosten voor het basisondersteuningsbudget zijn aanvankelijk op 9 miljoen euro geraamd, maar bedragen uiteindelijk 7,5 miljoen euro. Het beleid zal met 9 miljoen euro uitbreiden. Dat bedrag zal niet afgetrokken worden van het uitbreidingsbeleid dat de meerjarenbegroting plant voor 2017. Hij vindt dat een correcte manier om de afspraken uit te voeren.

*Elke Van den Brandt* heeft de administratie tijdens de gedachtewisseling over de transitie gevraagd of het mogelijk is om een dergelijke transitie te doen zonder extra middelen. De reactie was weinig enthousiast. Thans benadrukt de minister de noodzaak van bijkomende ICT-middelen. Niemand heeft echter beweerd dat een transitie geen middelen mag kosten. Er is alleen gevraagd waarom die middelen niet opgenomen waren bij de begrotingsopmaak. Thans moet een deel van het uitbreidingsbeleid gebruikt worden voor andere zaken. Dat zal volgend jaar worden gecompenseerd. De beloftes voor 2016 worden verschoven naar 2017. De begroting voor 2016 moet echter doen wat voor 2016 beloofd is.

Minister *Jo Vandeurzen* stelt vast dat er in de tabel van de meerjarenraming 9 miljoen euro wordt uitgetrokken voor het basisondersteuningsbudget in 2016. Er is geen uitbreiding van de rechtstreeks toegankelijke hulp opgenomen voor 2016. Voor trap 2 wordt er 9 miljoen euro vermeld.

*Tine van der Vloet* merkt op dat de tabel beide vermeldt.

Minister *Jo Vandeurzen* herhaalt dat de doelgroep voor het basisondersteuningsbudget omschreven is. Vervolgens zijn de uitgaven geraamd voor die doelgroep. In werkelijkheid zullen de uitgaven echter lager liggen. Het bedrag van 18 miljoen euro bestaat uit 10 miljoen euro extra en 8 miljoen euro die men op andere plaatsen dient te vinden. Als de uitgaven lager liggen, dan is het logisch dat men ook een kleiner bedrag zoekt. De uitbetaling van het basisondersteuningsbudget en de uitbreiding van trap 2 met 9 miljoen euro komt niet in het gedrang.

*Tine van der Vloet* concludeert daaruit dat het uitbreidingsbudget in 2017 111.000 euro zal bedragen in plaats van 109.500 euro.

Minister *Jo Vandeurzen* zegt dat het bedrag van het uitbreidingsbeleid niet zal volstaan voor het nieuwe beleid in 2017. Daarom zal er een stuk van 2016 daarop geïmputeerd moeten worden. Dat is niet nieuw.

*Elke Van den Brandt* stelt vast dat er 10 miljoen euro uitbreiding is in plaats van 18 miljoen en dat de minister intern 8 miljoen euro moet zoeken. Dat was de kritiek van haar fractie bij de opmaak van de begroting. Nu gebruikt de minister dat echter als argument om te zeggen dat men tevreden moet zijn dat men maar 6 miljoen moet zoeken omdat de omschrijving van de doelgroep van rechtheb-

benden van die aard is dat men het geplande bedrag niet helemaal dient uit te geven. Als het nu al zo moeilijk is om 18 miljoen euro te vinden, dan vraagt ze zich af hoe de minister volgend jaar de geplande 109 miljoen zal vinden. Het is mogelijk om meer mensen een basisondersteuningsbudget te geven. De minister moet alleen een uitvoeringsbesluit schrijven.

Minister *Jo Vandeurzen* antwoordt dat de groep die in de eerste fase een basisondersteuningsbudget zou krijgen, omschreven is. Wie volgens die definitie recht heeft op een basisondersteuningsbudget, zal dat ook krijgen.

*Bart Van Malderen* ziet twee grote uitdagingen: de tekorten opvangen en tegemoetkomen aan de wens van mensen die hun zorg zelf willen sturen. Om de zelfsturing mogelijk te maken is er een zorgvernieuwingsoperatie opgezet. Niemand kan dat ineens realiseren. Het antwoord bestond daarom uit uitbreidingsbeleid en het basisondersteuningsbudget als hefboom voor zorgvernieuwing. In de begrotingscontrole verminderen de middelen echter met 10 percent, en voor het basisondersteuningsbudget met 17 percent. De minister had dat kunnen vermijden door zijn categorieën voor het basisondersteuningsbudget aan te passen, door de operatie te vervroegen in de tijd, door meer te investeren in de rechtstreeks toegankelijke hulp of door extra te investeren in uitbreidingsbeleid.

Minister *Jo Vandeurzen* herhaalt en preciseert zijn versie. De mensen die al een tijd geregistreerd staan bij de CRZ en die nog geen VAPH-steun ontvangen, zullen tot de eerste groep behoren die een basisondersteuningsbudget ontvangt. Dat zal van start gaan in het najaar van 2016. Er zal ook 9 miljoen euro geïnvesteerd worden in het uitbreidingsbeleid. Hijzelf zou kunnen zeggen dat het budget recurrent verhoogt met 30 miljoen euro vanwege de loonkosten. Daar spreekt niemand over omdat het gaat over de weddedrift. Hij vindt dat men dit soort subtiele oefeningen in percepties niet mag blijven cultiveren. De groep die recht heeft op een basisondersteuningsbudget zal dat recht ook krijgen. Het beperkte uitbreidingsbeleid voor nieuwe zorgnoden zal worden uitbetaald zoals in de tabel staat. In de toekomst zullen er ook nog heel wat ICT-investeringen moeten gebeuren om alle ambities te realiseren. Hiervoor gebruikt hij eenmalig een deel van de werkingsmiddelen van Famifed. Daarmee wil hij de gevolgen voor de recurrente uitgaven zoveel mogelijk beperken.

*Bart Van Malderen* zegt dat de stabiliteit van de projecties voor 2017 in het debat niet aan bod is gekomen. De minister heeft alleen gezegd dat men meer zal moeten doen dan wat geprogrammeerd is. Hij wil het debat over de meerjarenbegroting van de Vlaamse Regering niet overdoen. Voor 2017 zijn er middelen ingeschreven voor personen met een handicap, voor onderzoek en ontwikkeling en voor het economisch instrumentarium. Het zal nog moeten blijken of dat engagement kan worden waargemaakt. Als hij kijkt naar bepaalde parameters en naar de aangekondigde federale inspanningen, dan belooft dat een interessante discussie te worden.

#### **10. Vlaams Agentschap voor Samenwerking aan Gegevensdeling tussen de Actoren in de Zorg**

Over dit onderdeel worden geen vragen gesteld.

#### **11. Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel en Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem**

Over dit onderdeel worden geen vragen gesteld.



**12. Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België**

Over dit onderdeel worden geen vragen gesteld.

**IV. Stemmingen**

Amendement nr. 1 wordt met 3 stemmen tegen 10 niet aangenomen.

Amendement nr. 2 wordt met 3 stemmen tegen 10 niet aangenomen.

De aan de commissie toegewezen artikelen en het gedeelte van de begrotingstabel van de aanpassing van de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2016 (zie opsplitsing als elektronische bijlage bij het verslag van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16 nr. 19/6) worden bij indicatieve stemming met 10 stemmen tegen 3 aangenomen.

Bart VAN MALDEREN,  
voorzitter

Martine Taelman  
Katrien Schryvers  
Peter Persyn,  
verslaggevers

**Gebruikte afkortingen**

Aditi	Seksualiteit en intimiteitszorg op maat
bevek	beleggingsvennootschap met veranderlijk kapitaal
cao	collectieve arbeidsovereenkomst
CAW	centrum algemeen welzijnswerk
CRZ	Centrale Registratie van Zorgvragen
DAB	Dienst met Afzonderlijk Beheer
DAC	derde arbeidscircuit
Famifed	Federaal Agentschap voor de Kinderbijslag
FCUD	Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten (van de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers)
Fedasil	Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers
FOD	Federale Overheidsdienst
gesco	gesubsidieerde contractueel
ICT	informatie- en communicatietechnologie
IKG	inkomensgerelateerd
INR	Instituut voor de Nationale Rekeningen
IVA	intern verzelfstandigd agentschap (van de Vlaamse overheid)
k-bed	bedden of plaatsen in diensten voor dag- of nachthospitalisatie voor neuropsychiatrie voor observatie en behandeling van kinderen
OCMW	Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn
PAB	persoonlijkeassistentiebudget
pvt	psychiatrisch verpleegtehuis
RIZIV	Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering
RSZ	Rijksdienst voor Sociale Zekerheid
SAR WGG	Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid
Sensoa	Vlaams expertisecentrum voor seksuele gezondheid
VAK	vastleggingskrediet
VAPH	Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
VCET	Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht
VEK	vereffeningskrediet
VIPA	Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden
VITO	Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek
Vladubel	Vlaamse Beleggingsmaatschappij voor Duurzaam Beleggen
vte	voltijdsequivalent/voltijdequivalent