



Vlaams
Parlement

vergadering **C250**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie,
Innovatie en Wetenschapsbeleid

van 9 juni 2016

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Sonja Claes aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de 60%-regel bij de aanwerving van dienstenchequewerknemers – 2242 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Sonja Claes aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de gescoregeling vanuit het beleidsdomein Werk – 2301 (2015-2016)	
VRAAG OM UITLEG van Rob Beenders aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de regularisatie van gesco's – 2308 (2015-2016)	6
VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de oproep van het ESF-Agentschap voor een versterkt streekbeleid – 2307 (2015-2016)	12

VRAAG OM UITLEG van Sonja Claes aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de 60%-regel bij de aanwerving van dienstenchequewerknemers – 2242 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Matthias Diependaele

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Sonja Claes (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, dienstencheques komen van het federale niveau. Voor de regionalisering moesten 60 procent van de aanwervingen bij dienstenchequeondernemingen leefloners zijn of uitkeringsgerechtigden. Het idee was dat er een terugverdieneffect voor de dienstencheque-regeling zou zijn. Werklozen zouden geen uitkering meer hoeven te krijgen. Voor de federale overheid was het toch wel belangrijk dat de maatregel op deze manier werd toegepast.

Toen werden de dienstencheques een regionale bevoegdheid. Federgon, de koepel van de dienstenchequeondernemingen, had de opmerking dat het in sommige gebieden zeer moeilijk was om aan die 60 procentregeling te voldoen. De Vlaamse Regering heeft dan beslist om de regeling van 60 procent af te schaffen. Zo hoeven de dienstenchequeondernemingen sinds het eerste kwartaal van 2015 niet meer te voldoen aan deze 60 procentregeling.

Minister, u hebt toen gezegd dat het toch belangrijk blijft om uitkeringsgerechtigden aan te werven en dat ze zouden worden geactiveerd met een actieplan. U zei toen: "De VDAB zal haar acties inzake de screening en de toeleiding naar de dienstencheque-bedrijven verderzetten en versterken. Ook de dienstencheque-ondernemingen zetten hun acties voort om de aanwervingskansen van die groep te stimuleren. Het gaat dan concreet over specifieke sollicitatieopdrachten, systematische sollicitatiefeedback, specifieke coaching of opleiding voor nieuwe werknemers, specifieke jobmarkten voor dienstenchequevacatures. We werken ook aan de afstemming van het doelgroepenbeleid op het Vlaamse activeringsbeleid. Deze Vlaamse Regering doet er alles aan om werkzoekenden zo snel mogelijk aan een job te helpen."

De 60 procentregeling is ruim een jaar geleden afgeschaft. Minister, hoe evalueert u zelf de afschaffing van de 60 procentregeling? Wat is de stand van zaken voor de uitvoering van dat actieplan? Welke stappen heeft het kabinet, VDAB en/of Federgon al ondernomen om tegemoet te komen aan de gevolgen van de afschaffing van deze maatregel?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Collega's, het actieplan heeft concreet vorm gekregen in een afsprakenkader tussen de dienstenchequesector en mezelf. Dit afsprakenkader bevat enerzijds een aantal engagementen van de dienstencheque-ondernemingen om maximale aanwervingskansen te geven aan laaggeschoolde en langdurig werkzoekenden en anderzijds een aantal acties die VDAB onderneemt om het screenen en het toeleiden van werkzoekenden naar vacatures in de dienstenchequeondernemingen te versterken. De afspraken worden opgevolgd via monitoring. Per kwartaal worden ze aan de raad van bestuur van VDAB voorgelegd en jaarlijks is er een evaluatie.

Ik ga wat dieper in op de twee engagementen. VDAB zorgt voor een toeleiding van de werkzoekenden. De sollicitatiefeedback van deze ondernemingen wordt nauw opgevolgd. Waar nodig wordt in vervolgacties voorzien zoals attitude-training, bijkomende technische opleiding of heroriëntering. Er is ook bijzondere aandacht voor de doorstroming van werknemers uit de lokale diensteneconomie

of het plaatselijk werkgelegenheidsagentschap (PWA) naar dienstencheque-ondernemingen. Vorige week hebben we het nog over deze filosofie gehad: de stap van een eerste ervaring naar dienstenchequeondernemingen is vaak een goede stap. De informatie naar werkgevers over de opleidingsmogelijkheden wordt geïntensifieerd. Welke VDAB-dienstverlening is er?

In het paritair comité van de dienstenchequeondernemingen zijn volgende drempelverlagende instrumenten voor meer reële kansen op werk voor laaggekwalficeerde werkzoekenden afgesproken. Er is een individueel vormingsrecht van minimaal 9 uur voor nieuw aangeworven werknemers. Er is de omkadering en ondersteuning van nieuwe werknemers in functie van een peter- of meterschap en begeleiding of coaching. De samenwerkingsovereenkomst tussen VDAB en het sectoraal vormingsfonds dienstencheques werd in 2016 hernieuwd en voorziet onder meer in dienstverlening voor werkzoekenden, werknemers en werkgevers en competentieontwikkeling en -erkenning voor werkzoekenden en werknemers. In het nieuwe sectorconvenant voor 2016-2017 afgesloten tussen de Vlaamse Regering en het sectoraal vormingsfonds dienstencheques staan volgende prioriteiten centraal: competentieontwikkeling, modern hr-beleid, instroom, gelijke kansen, racismebestrijding en diversiteit. Specifiek voor jongere werknemers wordt in 2016 en 2017 in het kader van de ingroeibanen een concept uitgerold van oudere collega's die jonge nieuwe werknemers coachen nadat ze zelf een opleiding hebben gevolgd rond coachen.

Ik moet verder zeggen dat de jaarlijkse evaluatie wel is opgestart, maar nog niet is afgerond. We plannen hierin verschillende stappen. Het jaarrapport is op basis van monitoringgegevens van VDAB. Op kwartaalbasis wordt er informatie verzameld die dan wordt gerapporteerd aan de raad van bestuur. Wat omvat die informatie? Het aantal ontvangen, vervulde en openstaande dienstenchequevacatures, de arbeidsreserve en de krappe zorggebieden, het aantal sollicitatieopdrachten en de mededelingen; sollicitatiefeedback, de screeningsactiviteiten in functie van de dienstenchequevacatures, e-opleidingsacties, de uitstroom gescreende doelgroep naar het beroep van poetshulp/strijken en ten slotte welke transmissies er al dan niet zijn gebeurd.

Die rapporten zijn reeds beschikbaar voor het tweede, derde en vierde kwartaal van 2015. De gegevens over het eerste kwartaal van dit jaar zijn nog niet voorgelegd aan de raad van bestuur. Als die beschikbaar zijn, hebben we natuurlijk een globaal overzicht over vier kwartaalrapporten sinds de afschaffing van de 60 procentregel. Het rapport zal samen met een korte vragenlijst worden bezorgd aan de werkgeversorganisaties. Met de resultaten van die korte bevraging en het jaarrapport wordt vervolgens met de stuurgroep dienstencheques een gesprek gevoerd.

Een tweede punt daarover is het aandeel van de kansengroepen in de instroom. Naast de enquête en de monitoring met dat jaarrapport op basis van die VDAB-cijfers zal ook het aandeel van de verschillende kansengroepen in de instroom in de sector worden geanalyseerd. Dat is wel een moeilijke zaak. Om daarover exacte gegevens te hebben, moeten we namelijk een beroep doen op de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Die gegevens zijn veel later beschikbaar. De gegevens over de laatste drie kwartalen van 2015 zijn pas beschikbaar in het najaar van 2017. Dat is dus heel vervelend.

Om toch eerder een evaluatie te kunnen maken van de instroom van nieuwe werknemers, zullen we ons, in geplande studie door ons departement met betrekking tot de impact van de werkgelegenheidsprogramma's op de kansengroepen, specifiek toespitsen op de dienstenchequesector. Om echter de groep werknemers in die dienstenchequesector in deze studie te kunnen afbakenen, hebben we gegevens nodig van de RVA-enquête. Die gegevens zijn pas

beschikbaar in de zomer van dit jaar, iets vroeger dus. Op basis daarvan kunnen we ook een inschatting maken van het aandeel van de langdurige werkzoekenden en de leefloontrekkers in het totaal van de aanwervingen in deze sector. Met al die gegevens samen kunnen we een inschatting maken van de impact van de afschaffing van de 60 procentregel.

Ik wil nog heel specifiek iets zeggen over de eerste drie kwartalen sinds het afschaffen van de 60 procentregel en de gesprekken met de betrokken stakeholders. We hebben geen indicaties dat er negatieve effecten zijn van die afschaffing. Ik ben er heel eens dat dat wat voorbarig is. Je moet het hele jaar kunnen bekijken en ook die andere elementen. De samenwerking tussen VDAB en de dienstenchequesector is de laatste jaren als gevolg van de 60 procentregel eigenlijk sterker geworden. Het heeft dus ook een positief effect gehad, doordat ik uitdrukkelijk bij de afschaffing heb gevraagd dat er intenser wordt samengewerkt, dat er een stuk monitoring is en dat die toeleiding extra aandacht krijgt. Op die manier vangen we de mogelijke negatieve effecten van het afschaffen van de 60 procentregel op.

Ten slotte, het aantal ontvangen dienstenchequevacatures lag in 2015 gemiddeld hoger dan in de twee jaren voordien. Er is dus ook ruimte voor nieuwe aanwervingen.

We volgen het intensief op. Het gebeurt op een sterke manier. We beschikken nog niet over alle gegevens om een complete evaluatie te kunnen doen. De indicaties tot nu toe hebben nog geen nood gegeven aan ingrijpen.

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Sonja Claes (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben er heel blij mee. Tijdens de discussie over de afschaffing heeft Bart Van Malderen gezegd: "Sonja, je bent blij met een dode mus". Ik ben blij dat het zo nauwgezet wordt opgevolgd en dat het op het terrein misschien zelfs een beter resultaat kan genereren dan een verplichting. Uiteindelijk moet dat de doelstelling zijn. Wij hebben altijd aangegeven, ook bij de afschaffing, dat de doelstelling zeker niet kan zijn dat men minder uitkeringsgerechtigden of leefloners aanwerft, maar dat ze op een andere manier worden opgevolgd. Ik begrijp uit uw antwoord dat dat ook zo is.

We kijken natuurlijk uit naar die evaluatie. Ik onthoud dat we dat opnieuw agenderen in het najaar van 2016, zodat we dan ook cijfermatige gegevens hebben en dat men wat men in de praktijk doet, ook kan verifiëren met cijfers. Daar ben ik benieuwd naar. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Miranda Van Eetvelde (N-VA): Ik ben ook tevreden met uw antwoord, minister. Ik wil benadrukken dat onze fractie achter de genomen beslissing staat. Vele dienstenchequebedrijven beschouwden die voorwaarde als beperkend. Ik geloof absoluut in de alternatieven voor die 60 procentmaatregel. Ik ben er ook van overtuigd dat de opgesomde initiatieven voldoende zijn om de aanwerving van die groepen te garanderen. Ik ben ook tevreden met de acties van de dienstenchequebedrijven. Het is ook wel duidelijk dat zij absoluut willen meewerken aan dit beleid van de minister.

Ik had nog twee vragen, maar u hebt er ondertussen op geantwoord. Ik vroeg me af wanneer de evaluatie gebeurt. Dat blijkt jaarlijks te zijn. U hebt ook geantwoord op de vraag over de specifieke doelstellingen.

Ik kijk dan ook uit naar de RVA-enquête die in de zomer zal gebeuren. In het najaar kunnen we dit dan verder bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Ook wij waren vragende partij voor de afschaffing van de 60 procentregel. Het achterliggende idee hield steek, maar in de praktijk bleek een en ander nogal stroef te verlopen, zeker in regio's met een lage werkloosheidsgraad. Herintreders konden er moeilijker een plaats vinden.

De dienstencheques zijn een heel probaat middel om laaggeschoolden aan het werk te helpen. De rol van VDAB is heel belangrijk. Daarom ben ik heel blij met uw plan en alle initiatieven die zullen worden genomen.

Minister, wat is het effect van de afschaffing van de maatregel op de langdurig werkzoekenden en leefloners? In hoeverre doen de dienstenchequeondernemingen (DCO's) een beroep op VDAB voor de invulling van de vacatures? Is er nog doorstroming van de PWA's naar de reguliere DCO's?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Een van de mogelijkheden waar we schrik voor konden hebben, is dat de dienstenchequeondernemingen hun openstaande vacatures – niettegenstaande dit verplicht is – niet meer zouden geven aan VDAB. Die indicatie hebben we helemaal niet. Integendeel, er zijn meer vacatures via VDAB opengesteld dan de jaren ervoor.

Er is juist aandacht geweest voor de doorstroming van PWA. De juiste cijfers heb ik daar nu niet van. Die zullen opgenomen worden in het evaluatierapport. Ik stel voor dat zodra ik dat rapport heb, ik het overmaak aan de commissie. Op basis daarvan kunnen we dan een gesprek voeren.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Sonja Claes aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de gescoregeling vanuit het beleidsdomein Werk – 2301 (2015-2016)

VRAAG OM UITLEG van Rob Beenders aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de regularisatie van gesco's – 2308 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Matthias Diependaele

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Sonja Claes (CD&V): Minister, in het regeerakkoord en de beleidsnota Werk kondigde u aan dat de gescoregeling zou worden hervormd. Daarvoor zijn al heel wat stappen gezet door de regering. De beslissing is genomen. Er is afgesproken op welke manier dit zal gebeuren. Er is beslist welke projecten geregulariseerd worden, uitdoven of worden beëindigd. Deze beslissingen zijn genomen op 18 december 2015 door de Vlaamse Regering.

Ik had begrepen dat u vanuit het beleidsdomein Werk had gekozen om de gesco's te regulariseren. Regulariseren is naar mijn aanvoelen ervoor zorgen dat de gesco's waar ze zitten, geregulariseerd kunnen worden. Blijkbaar vult u regularisatie anders in dan andere ministers en anders dan ik het had begrepen. Bij de werkplekarchitecten gaat het om zo'n 270 gescomedewerkers die momenteel 7500 mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt begeleiden. Ook daarbuiten zijn er nog gesco's onder het beleidsdomein Werk.

Bij deze regularisatie zouden de werkgevers hun gescococontracten omvormen tot gewone werknemerscontracten. In plaats van de loonpremie en RSZ-korting zouden de werkgevers een loonsubsidie krijgen van 95 procent. De subtiliteit zit in het laatste aspect, waar wij vermoedden dat deze subsidie zou blijven gelden tot de werkkrachten die gesubsidieerd worden, hun functie zouden verlaten. Zo had ik het begrepen en zo wordt het ook toegepast door de andere ministers. U knikt van neen, maar dat zal ik dan straks horen.

Het beleidsdomein Werk besloot echter om de gesco's na de regularisatie nog tot juni 2017 te subsidiëren. Bij de sectoren heerst er onzekerheid over wat er nadien moet gebeuren. Indien deze subsidie zou wegvallen, komt er een financieel gat dat de projecten maar moeilijk kunnen opvullen met eigen middelen indien ze deze werkkrachten aan de slag willen houden.

De werkplekarchitecten hebben deze bezorgdheid reeds aan uw kabinet overgemaakt. We riskeren, net als in de voorbije jaren van het werkervaringsplan-plus (WEP-plus), om met meerdere korte termijnen en veel onzekerheid achter te blijven. De koepel van de organisaties die begeleiding organiseren, lijkt klaar te zijn om verdere stappen te zetten indien er geen zekerheid wordt gegeven over de toekomst van deze gesco's, zeker aangezien het regeerakkoord leek te garanderen dat de werkgevers van deze gesco's op een regularisatie-premie zouden kunnen rekenen tot het einde van hun tewerkstelling.

De vzw waarin ik verantwoordelijk ben voor WEP-plus, heeft toevallig gisteren de jaarrekening goedgekeurd. De afschaffing van WEP-plus heeft onze organisatie 170.000 euro gekost aan het uitbetalen van werknemers. Het gaat om werknemers die in opzeg waren geplaatst en die op een bepaald moment zijn uitbetaald omdat we geen WEP-pluscontracten meer hadden. Hetzelfde dreigt voor heel wat andere organisaties. U geeft de mogelijkheid om te regulariseren, maar als ze geen garantie krijgen dat er ook na 2017 nog een contract kan worden aangeboden, moeten ze in die periode van één jaar beslissen wat er met de medewerkers zal gebeuren.

Als mensen in een gescoregeling nu worden opgezegd, dan hebben ze een opzegtermijn van zeven dagen. Als die mensen geregulariseerd worden, hebben die een veel langere anciënniteit, want er zijn mensen die al 20 tot 25 jaar in organisaties zijn, waardoor men een zeer lange anciënniteit heeft. Als het is zoals men mij zegt, en ik vermoed dat dat juist zal zijn, dan organiseert men een grote opzeg, een grote opzegperiode en een krediet waar we eigenlijk niets mee zijn. Die opzegperiode kost enorm veel geld. Wij hebben voor die WEP-plus 170.000 euro betaald. Ooit is dat gesubsidieerd geweest, dus dat is geld dat wij naar individuele oud-werknemers hebben gebracht. Ik vind dat echt een heel rare manier van werken.

Minister, ervaart u diezelfde bezorgdheid? Welke plannen hebt u voor deze gesco's na juni 2017? Als er zekerheid komt, moeten die mensen niet in opzeg geplaatst worden en komen we in een heel andere situatie.

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

Rob Beenders (sp.a): Voorzitter, de inleiding van collega Claes was zeer duidelijk. Ik deel uiteraard de bezorgdheid die vandaag in de sector leeft rond de hervorming die aangekondigd is. Ik denk dat er rond de interpretatie van het woord 'regulariseren' een misverstand is. Ik heb altijd begrepen dat regulariseren voor u betekent dat u de middelen zou recupereren en dat u die zou inzetten in andere trajecten, maatregelen of andere zaken waar u bevoegd voor bent. Maar aangezien er al onduidelijkheid is in de vraagstelling, denk ik dat het heel belangrijk is om zo meteen van u daar nog eens een bevestiging over te krijgen zodat dat voor eens en altijd voor iedereen duidelijk is.

Minister, voor het beleidsdomein Werk zult u binnenkort een beslissing moeten nemen rond de toekomstige financiering. Op 1 juli worden er 59 projecten geregulariseerd. Daar zit vandaag die onduidelijkheid, zowel bij onze fractie als bij de sector. Wat gaat u in de toekomst doen? Hoe ziet u die toekomstige financiering? In het verleden hebt u in de commissie aangekondigd dat u de gescomiddelen binnen uw beleidsdomein zou heroriënteren naar het nieuwe kader tijdelijke werkervaring. Binnen een maand start de regularisatie voor 59 projecten binnen uw beleidsdomein. Daaromtrent heb ik vier concrete vragen.

Minister, hoe zult u de financiering van deze projecten doen verlopen per 1 juli 2016? Hoelang voorziet u nog in financiering voor deze projecten? Wij horen dat die zou stoppen ergens medio 2017. Door die onduidelijkheid moet men stappen ondernemen om iedereen in regel te zetten. Het is belangrijk dat de spelregels van de hervorming duidelijk zijn van bij de start. Hoe zult u de middelen na regularisatie aanwenden binnen uw beleidsdomein? Binnen welke maatregelen ziet u een toekomst weggelegd voor de aflopende gesco-projecten binnen uw beleidsdomein?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik wil starten met een paar dingen duidelijk te stellen. Er is een besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 2015 dat zegt wat de regularisatie is. Ik vind het raar dat er wordt gezegd dat ik als minister dat anders interpreteer dan de rest. We zouden dat allemaal op dezelfde manier moeten doen, met name zoals ik het doe. Ik lees u voor wat er staat over wat regularisatie betekent: "Regularisatie betekent dat er 95 procent van de loon-, omkaderings- en werkingssubsidie en 95 procent van de werkgeversbijdragevermindering voor het jaar 2014 wordt overgeheveld naar het betrokken beleidsdomein." Dus niet naar de betrokken organisatie, maar naar het betrokken beleidsdomein. "De toekenning van het budget aan het betrokken beleidsdomein is aan geen bijzondere voorwaarden onderhevig. Het betrokken beleidsdomein beslist autonoom welke projecten subsidiëring krijgen, alsook het bedrag van de subsidiëring, en dit binnen de eigen kaders."

Dat heb ik gedaan. Ik ben het gaan beoordelen project per project. Zo zijn er projecten voor 43 voltijdequivalenten (vte's) bij het ABVV voor een budget van 2.235.000 euro. Er zijn projecten voor het ACV voor 39,67 vte en een budget van 1,8 miljoen euro. Ik haal ze eruit omdat ze 4 miljoen euro van het budget van 10 miljoen euro invullen. Het ACLVB heeft geen enkele gesco. De vraag kan worden gesteld: zijn dat projecten waar wij genoeg kritieke prestatie-indicatoren (KPI's) tegenover hebben of willen we die middelen binnen een ander kader van tijdelijke werkervaring inzetten?

U weet dat er nog andere zijn. Er waren zelfs gesco's bij politieke partijen waarvan we uitdrukkelijk hebben gezegd dat we ze zouden stopzetten. We gingen die niet continueren. Ik vind het dus nogal raar dat er wordt gezegd: je ging dat geld toch aan die organisaties geven en ze mochten dan voortdoen. Ik wil heel duidelijk stellen dat dat geldt voor alle gesco's die er zijn. We gaan die beoordelen en zien of die in die projecten blijven of dat we die middelen voor tijdelijke werkervaring gaan inzetten. De voorbeelden die ik geef, tonen heel goed aan dat het nodig was dat dat eens geëvalueerd werd.

Na regularisatie zijn de verplichtingen voor de werkgevers in het kader van ontslag dezelfde als die van voor de regularisatie. Binnen het beleidsdomein Werk zijn er 68 projecten met in totaal 358 vte's tewerkgesteld. De gesco's binnen mijn beleidsdomein hebben niet allemaal dezelfde inhoud, dat is heel gevarieerd. Sommige gesco's richten zich op begeleiding en opleiding, andere zijn meer specifieke inhoudelijke projecten per organisatie en ze zijn niet allemaal even duidelijk.

Zoals hierboven gesteld, heeft ieder beleidsdomein autonoom de keuze welke piste het wil kiezen, welke projecten verder subsidiëring krijgen, alsook het bedrag van de subsidiëring, en dit binnen de eigen kaders. Ik heb gekozen voor een kader waarbinnen alle projecten binnen het beleidsdomein geregulariseerd worden op 1 juli 2016, behalve de gesco's bij de VDAB, die we op 1 januari al hebben geregulariseerd.

Om de bezorgdheden uit de weg te helpen, heb ik beslist snel een infosessie te houden, waarop alle gescoprojecten binnen Werk waren uitgenodigd. Die heeft plaatsgevonden op 13 november 2015. Tijdens die sessie is geduid wanneer ik de projecten wou regulariseren en wat dat concreet zou inhouden. De inhoud zou dus ook duidelijk moeten zijn geweest. Ik heb daarbij duidelijk uitgelegd dat er sprake is van een overgangperiode voor alle projecten, zodat ze nog zeker gedurende een jaar worden gesubsidieerd. Dat moet ook de mogelijkheid geven om projecten te beëindigen als we eenmaal beslissen dat die definitief stoppen, zodat men niet na het einde nog zit met bedragen qua uitbetaling of dergelijke meer. Het is niet zo dat men in dat jaar mag doen wat men wil: voor die periode hebben we een specifieke overeenkomst opgesteld, die gebaseerd is op inhoudelijke acties en niet op de inzet van personeelsleden. De vraag is dus niet: hoeveel mensen heb je? De vraag is: wat ga je doen in dat jaar? Dat is dus de samenwerking met VDAB en het departement die is opgezet.

De overeenkomst geldt dus van 1 juli 2016 tot 30 juni 2017. De financiering voor die periode bedraagt 95 procent. Als er sprake is van middelen in het kader van het Vlaams Intersectoraal Akkoord (VIA), dan worden die voor 100 procent gegeven. Eventueel is er sprake van VDAB-bijpassingen als het over Kelchtermansgesco's gaat. De basisberekening gebeurt op basis van 2014.

Ik heb gekozen voor een overgangperiode van een jaar. Dat geeft ons, geeft VDAB de mogelijkheid om met alle organisatoren van projecten aan tafel te gaan zitten en te bekijken of de concrete inhoud en taken van die projecten passen in onze visie. Die oefening is nu volop bezig, maar zoals aangegeven, ook tijdens de infosessie, is het de bedoeling om op langere termijn de middelen te heroriënteren. Het is de bedoeling om meer in te zetten op een actief arbeidsmarktbeleid, in de vorm van meer maatwerk en competentiebeleid. We denken daarbij aan de versterking van de begeleiding, aan het nieuwe stelsel van tijdelijke werkervaring waarmee we vanaf 1 januari starten. Die kaders zijn we nu verder aan het uitwerken. Het is mijn bedoeling de projecten zo snel mogelijk te laten weten of ze in de toekomst nog kunnen blijven bestaan of niet, en met hoeveel geld, zodat dat jaar kan worden gebruikt als een overgangsjaar.

Heel kort samengevat: ik denk dat ik compleet binnen de beslissing de sector juist heb geïnformeerd. Ze weten perfect dat er nu een overgangsjaar is. Ze weten ook wat ze in dat overgangsjaar moeten doen. We willen dus eigenlijk in eerste instantie inzetten op de filosofie van tijdelijke werkervaring. Dat lijkt me conform te zijn met wat er moet gebeuren. Dat wil niet zeggen dat iedereen die vandaag projecten heeft waarvan we morgen oordelen dat die niet passen, sowieso niet meer aan de bak komt. We zullen immers allicht een oproep doen. Partners zullen zich dus kunnen inschrijven op een of andere call die we daaromtrent zullen organiseren. Dat is dan niet op basis van een bepaald aantal personeelsleden, maar eventueel op basis van resultaten. Dat lijkt me een juistere manier van werken. We willen activerende maatregelen die mensen aan werk helpen, niet het subsidiëren van organisaties.

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Sonja Claes (CD&V): Minister, u hebt het juist samengevat. Het is inderdaad uw autonome beslissing. U hebt beslist om in een overgangsjaar te voorzien en te

bekijken op welke manier organisaties vandaag die gesco's invullen. Ik kom hier niet op voor organisaties die weet-ik-veel wat doen. Ik kom op voor de organisaties die op dit ogenblik dat werk doen, die op dit ogenblik werklozen begeleiden naar die tijdelijke werkervaring. Het zou echt zonde zijn dat organisaties die mensen vandaag begeleiden naar een tijdelijke werkervaring, hun mensen in opzeg zouden moeten plaatsen. Dat zijn immers verloren middelen, en men kan dat absoluut vermijden. Als je die mensen niet in opzeg moet plaatsen, houd je natuurlijk ook de knowhow van de mensen en gooi je niet weg wat al twintig jaar is geïnvesteerd in het begeleiden van die moeilijk plaatsbare doelgroep op de arbeidsmarkt. Dat is mijn pleidooi. Ik wil ook vermijden dat er voor iedereen een oproep moet zijn. Er zijn vandaag immers heel wat organisaties die dat werk doen, en we mogen toch niet toelaten dat er dan een totaaloproep komt waardoor iedereen in die sector in opzeg moet worden geplaatst, met onzekerheid voor iedereen. Dat krijg je trouwens ook niet geregeld in dat jaar. Als mensen worden geregulariseerd, dan hebben die immers vaak een veel langere opzegperiode dan zeven dagen of dan een jaar. Dat was mijn pleidooi van daarnet.

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

Rob Beenders (sp.a): Minister, ik dank u voor de verduidelijking. Ik wil toch terugkomen op de voorbeelden die u geeft. Daar gaan inderdaad veel middelen naartoe, maar ik denk ook dat u kunt bevestigen dat die middelen ook echt wel passend in het Vlaamse activeringsbeleid worden ingezet. U lijkt met uw voorbeelden aan te geven dat het geld dat daarheen gaat, voor andere doeleinden wordt ingezet. We moeten erover waken dat we de discussie correct blijven voeren. U kunt er een probleem mee hebben dat er middelen naar bepaalde organisaties gaan, maar ik hoop wel dat u beoordeelt op basis van inhoud en de vraag of de middelen ook juist worden ingezet. Ik denk dat we op dat vlak toch dezelfde taal spreken.

Wat collega Claes zei, is terecht: de onduidelijkheid moet zo snel mogelijk worden weggenomen, zodat er een planning kan worden gemaakt. U gaat bepaalde organisaties beoordelen en blijkbaar aangeven dat ze mogen voortwerken. Andere organisaties zullen dat niet mogen doen en moeten zich dan inschrijven op een oproep die u gaat lanceren. Daar zit nu net de cruciale vraag: wanneer zal die oproep er komen? Wanneer komt die verduidelijking van die evaluatie er, zodat die organisaties maatregelen kunnen nemen voor mensen, die toch wel financiële implicaties kunnen hebben? Die vraag lijkt me duidelijk. U hebt de sector geïnformeerd over de beslissing die is genomen. Dat is terecht. U hebt de sector echter niet correct of duidelijk genoeg kunnen informeren over wat de toekomst brengt.

En het is net die toekomst die vandaag onduidelijk is. Timing is cruciaal zodat er een backplanning kan worden gemaakt door organisaties om beslissingen te nemen die ook financieel voor die organisaties het meest voordelig zijn.

Minister, ik hoop dat u snel duidelijkheid kunt geven zodat die timing, die heel nodig is, kan worden gegeven.

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Miranda Van Eetvelde (N-VA): Collega's, ik wil toch wel benadrukken dat van in het begin de communicatie van de minister zeer duidelijk is geweest. Het beleidsdomein Werk had besloten om haar gesco's na de regularisatie nog tot juni 2017 te subsidiëren. Dat is van in het begin duidelijk gecommuniceerd. De minister van Werk heeft, veel sneller dan andere ministers in andere vakdomeinen, als eerste een plan op tafel gelegd. De heroriëntering naar de tijdelijke werkervaring vanaf 2017 is toch duidelijk. Ja, het moet nog verder worden uitgewerkt, maar ik ben er vast van overtuigd dat die mensen niet aan hun lot zullen worden overgelaten, zoals hier kennelijk wordt geschetst. We horen toch

van de minister dat men bezig is met projecten en dat de mensen niet te lang in onzekerheid zullen worden gelaten. De oefening is volop bezig.

We moeten er toch allemaal van overtuigd zijn dat we vooral bezig moeten zijn met maatregelen die focussen op het omvormen van gesubsidieerde tewerkstelling naar tewerkstellingsinstrumenten die instroom en doorstroom van werkzoekenden bevorderen. We moeten in onze denkwijze iets veranderen. Het is toch de bedoeling om meer in te zetten op een echt actief arbeidsmarktbeleid in de vorm van meer maatwerk en competentiebeleid. Dat is toch wel het belangrijkste van die hervorming.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Collega's, ik heb het gevoel dat iedereen het met de essentie van de zaak eens is: we moeten de instrumenten inzetten om mensen die werkzoekend zijn, te activeren naar werk.

Ik zal een gemakkelijker voorbeeld geven om duidelijk te maken waarom de oefening moet gebeuren. Ik heb ook een sportbevoegdheid. Er waren een aantal federaties die soms tot tien gesco's hadden en niet zo groot waren, en andere federaties die heel groot waren maar geen gesco's hadden. Ik wil niet met de vinger wijzen, want dit is vaak historisch zo gegroeid. Wat je wel ziet, is dat het na een tijd bijna eerder een subsidiëring van de organisaties werd dan een werkgelegenheidsmaatregel. Het is dan wel eens tijd om het geheel te herbekijken. Dat is wat we nu doen.

Vind ik dat al die mensen goed werden ingezet? Neen. Vind ik dat er goede afspraken over waren? Neen. Mogen we dat nu eens opnieuw scherpstellen? Ja, want dat is mijn job. Collega Beenders, dat is mijn antwoord op uw vraag.

Collega Claes, ik ben het met u eens over de zonde van het verlies van talent als dat er is. Vandaar mijn oefening die ik vraag aan VDAB. Ik vraag hun om de projecten eens te onderzoeken en na te gaan welke projecten misschien zonder call kunnen voortdoen omdat er unieke kennis en unieke expertise aanwezig is, complementair aan de expertise van VDAB. Dat is ook zo met andere projecten. Sommige projecten kunnen voortdoen met mensen die nu een normaal contract krijgen. Bij andere, die eerder een twijfelgeval vormen, kan er wel een call komen – en ik zal echt zorgen dat die op tijd is – zodat organisaties die vandaag expertise hebben en vinden dat die sterk genoeg is, mee kunnen doen. Op die manier kunnen ze de expertise die ze vandaag hebben, houden in de toekomst.

Vandaar dat we ook een jaar nemen. In dat jaar kunnen we dan zo snel mogelijk een evaluatie doen van elk project, zo snel mogelijk bevestigen welke projecten kunnen blijven en zo snel mogelijk een call doen om ervoor te zorgen dat die andere ook kunnen inschrijven in bepaalde projecten. Dat is wat we willen doen. Op die manier neem ik uw bezorgdheid voor het grootste deel weg.

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Sonja Claes (CD&V): Minister, 'zo snel mogelijk' maakt me toch bezorgd. Ik heb het vooral over de derden, de derde die in opdracht van VDAB of in heel nauwe samenwerking met VDAB de zwakke doelgroepen begeleidt. Als ze positief worden geëvalueerd, is er geen probleem want dan kunnen die mensen blijven. Anders moeten ze in opzeg worden gezet, ook in dat jaar. Daar maak ik me zorgen over, over de timing, over de timing van de evaluatie, gecombineerd met een jaar overgang en de oproep.

Daar maak ik me zorgen over. Ik wil dus aandringen om inderdaad zo snel mogelijk te handelen. U zult er vandaag geen datum op plakken, want uit

ervaring weet ik al dat u dat niet doet. Ik wil toch aandringen om zo snel mogelijk te handelen zodat er duidelijkheid is.

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

Rob Beenders (sp.a): Ik sluit me aan bij de bezorgdheden van collega Claes. Ik hoop ook dat u de redelijkheid voor ogen houdt als er problemen opduiken in de sector waardoor er timingproblemen ontstaan. Ik hoop dat we dan met gezond verstand beslissingen nemen. Het kan niet de bedoeling zijn dat, doordat de sector nu langer op duidelijkheid moet wachten, het uiteindelijk veel meer geld kost. Daar wordt niemand beter van, vooral het Vlaams activeringsbeleid niet.

Als u zegt 'zo snel mogelijk', hoop ik toch dat er tegen september of oktober duidelijkheid is over de oproep. Ik hoop ook dat de evaluatie er dan is zodat organisaties die gewoon verder kunnen doen, dat ook weten. U zei net dat iedereen zou moeten inschrijven op de oproep? Neen, het deel dat positief is geëvalueerd niet, de andere wel. Tegen het najaar zouden we toch een zicht moeten hebben op de oproep zodat er zo snel mogelijk kan worden gereageerd waardoor de opzegperiodes geen financiële kater zullen veroorzaken voor heel wat organisaties.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik wil nog wat verduidelijking geven over de uitspraak 'positief geëvalueerd'. Ik heb gezegd dat, als VDAB bij een evaluatie ziet dat er een bepaalde expertise is die complementair is met de expertise van de VDAB, het ook zonder call kan worden voortgezet. Ook anderen kunnen heel positief worden geëvalueerd, maar daarbij kan worden gezegd dat de VDAB dat doet. Dat zou ook kunnen. Dat wil ik even duidelijk stellen.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de oproep van het ESF-Agentschap voor een versterkt streekbeleid – 2307 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Matthias Diependaele

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Op 17 juli 2015 keurde de Vlaamse Regering de conceptnota 'Naar een versterkt streekbeleid' goed. Die conceptnota geeft een nieuwe impuls en dynamiek aan het streekbeleid in Vlaanderen. We stelden immers vast dat de huidige structuren, namelijk de sociaal-economische raden van de regio's (SERR's), met het overleg tussen de sociale partners, en de regionale sociaal-economische overlegcomités (RESOC's), met het tripartite overleg tussen sociale partners en lokale overheden, niet langer een voldoende hefboom vormden om tot een daadkrachtig en gedragen streekbeleid te komen.

Daarom werd via het ESF-Agentschap (Europees Sociaal Fonds) de oproep Versterkt Streekbeleid, oproep 354, gelanceerd. Met die oproep "wil Vlaanderen een nieuw elan geven aan het streekbeleid in Vlaanderen. De nieuwe samenwerkingsverbanden streekbeleid zullen de sociaaleconomische uitdagingen van streken in Vlaanderen op termijn vertalen in een gedragen en actiegericht beleid."

Dat heeft tot doel om tot een breed gedragen partnerschap te komen tussen de steden en gemeenten en samen te werken aan de uitbouw van het streekbeleid. Dit start bij het gezamenlijk uittekenen van een streekvisie door de lokale

besturen en het formuleren en uitvoeren van concrete actiepunten. De lokale besturen moeten dat niet alleen doen, maar kunnen dat in partnerschap doen met sociale partners, eventueel provincies en andere relevante actoren.

De oproep focust zich op een aantal aspecten: het opbouwen van een streekvisie; een visie op de lokale invulling van de Vlaamse werkgelegenheidsmaatregelen; studies en onderzoeken met betrekking tot de uitdagingen van het streekbeleid; de coördinatie van een samenwerkingsverband; concrete acties en output voor de realisatie van de streekvisie.

De oproep wordt halfjaarlijks opengesteld, met drie indieningsperiodes: 30 april 2016, 30 september 2016 en 31 maart 2017. Voor de komende drie jaar wordt een budget uitgetrokken van 15 miljoen euro. Daarbij doet men een beroep op een minimale lokale inbreng van 50 procent en maximaal 50 procent Vlaamse cofinanciering. De deadline voor de eerste indieningsronde, 30 april, is ondertussen verstreken. Ondertussen moeten de indieners al dan niet goedkeuring hebben gekregen, zodat ze weten of ze op 1 juli 2016 kunnen starten voor een periode van drie jaar.

Minister, wat is uw globale eerste bevinding inzake de ingediende dossiers op de ESF-oproep 354 over een versterkt streekbeleid? Wat is de dekkingsgraad in Vlaanderen? Wat is volgens u de reden waarom bepaalde steden en gemeenten niet hebben ingediend op deze oproep?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer Gryffroy, u bent wel heel snel met uw vragen. Zoals u zei, eindigde de indieningstermijn op 1 april en loopt de evaluatie tot 28 juni. Die is dus zelfs nog niet afgelopen. De werkelijke start van de projecten is op 1 augustus. De goedkeuring is gekend vanaf 1 juli en op 1 augustus starten ze dan echt.

Ik heb wel al een idee. Er zijn tien projecten, tien samenwerkingsverbanden ingediend. Ik weet niet of die allemaal zullen worden goedgekeurd. Indien dat zo zou zijn, is de dekkingsgraad wat de bevolking betreft 69 procent, wat de oppervlakte betreft 79 procent en wat het aantal gemeenten betreft 76 procent. Dat zijn dus drie verschillende dekkingsgraden.

Van de tien ingediende projectvoorstellen zijn er negen geïnitieerd door de erkende regionale samenwerkingsverbanden (ERSV's) en één niet. Ik kan u geen verdere details geven. Er zijn nog twee andere momenten van indiening. Het kan zijn dat men nog wat meer tijd nodig heeft. Een nieuwe procedure gaat van start op 1 juli. Projecten kunnen worden ingediend van 1 juli tot 1 september, om dan te starten op 1 februari. Zo is er ook een indieningsperiode met start op 1 januari 2017 en deadline op 31 maart 2017. We zullen dan zien hoever we staan en of er ook vanuit andere initiatieven dan ERSV's projecten zullen komen.

Om die redenen kan ik vandaag nog niet heel veel zeggen. Ik kan niet gissen of bepaalde steden en gemeenten er vandaag niet mee bezig zijn. Ik ben daarover gisteren nog gaan spreken. Een aantal gemeenten hebben daarbij aangegeven dat ze dat gingen bekijken. Ik vermoed dus dat er nog initiatieven zullen volgen in de volgende oproepen.

Een grondige evaluatie is gepland binnen de oproep, met als doel om leerelementen over de nieuwe werking van het streekbeleid te inventariseren en goede praktijken te kunnen detecteren. We willen ook een cross-caseanalyse uitvoeren, waarbij er goed in kaart wordt gebracht wat de kritische succesvoorwaarden zijn. Het zou best kunnen dat je parameters kunt terugvinden bij de zaken die goed lukken, zodat we in de toekomst dat sociaal-economisch streekontwikkelingsbeleid bottom-up kunnen laten werken.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Minister, sorry dat mijn vraag wat te vroeg komt. Ik had inderdaad geen rekening gehouden met het feit dat u nog een beslissing moet nemen over de evaluatie.

Ik heb deze vraag gesteld vanuit de bezorgdheid dat ik in mijn eigen provincie heb gevoeld dat bijvoorbeeld de stad Gent zich totaal buiten deze discussie houdt. Ik heb gehoord dat dit ook zo is bij de stad Antwerpen. Dat verklaart waarom het gaat over 69 procent van de bevolking en 79 procent van de oppervlakte. De twee grote steden werken er niet aan mee. Ik heb in mijn regio zeer sterk gevoeld dat er totaal geen belangstelling was en dat niemand trekker speelt.

Met de oproep zijn waarschijnlijk ook infomomenten georganiseerd. Waren er vragen die u bizar vond?

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Sonja Claes (CD&V): Ik vind het eigenlijk wel goed dat je na een eerste oproep al een percentage haalt van 69 en 79 procent.

Ik dacht mij te herinneren dat een gemeentebestuur maar voor één oproep kan worden gefinancierd. Hoe gaat u daarmee om? Wordt wie eerst vraagt, eerst goedgekeurd? Hoe moet ik me dat voorstellen?

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): In het eerste stadium lijkt het me heel moeilijk om zich al een duidelijk beeld te vormen. Dat Vlaanderen niet volledig is gedekt, is op zich geen probleem. De percentages die u aanhaalt, zijn inderdaad goed. We hebben al een goede stap gezet.

De bedoeling is om verantwoordelijkheid te geven aan de lokale besturen. Ze hebben ook de vrijheid om er niet in mee te stappen. Ik vind dat een goede manier van werken.

Het is belangrijk dat het streekbeleid een nieuwe schwing krijgt. Daarom zijn de opvolging, controle en evaluatie erg belangrijk. We trekken daar ook heel wat middelen voor uit.

In de conceptnota is ook opgenomen dat er provincieoverschrijdende initiatieven kunnen worden genomen. Zit er in de dossiers al een dergelijk project?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik wil even wachten met te antwoorden op de vragen over wat is ingediend. Ik weet nog niet wat er zal worden goedgekeurd. Ik wacht tot ik alles krijg van de administratie vooraleer ik een beoordeling doe.

Op de infomomenten is er niet echt iets opgevallen. Alleen is er soms grote onwetendheid over wat een streekvisie is. Het is dan ook te begrijpen dat bij de tien ingediende dossiers er negen zijn met een ERSV als trekker omdat die het kenden vanuit het verleden. De ERSV's mogen alleen indienen in naam van een gemeente als de gemeente dit uitdrukkelijk heeft goedgekeurd in de gemeenteraad. Dat betekent dat de gemeente ook geacht wordt te weten dat ze alleen daar mogen meedoen en daarna niet nog op een ander. Het is niet wie eerst komt, eerst maalt.

Ik ben het ermee eens dat we een nieuwe schwing nodig hadden. Ik hoop dat we dat daarmee zullen realiseren. Ik hoor dat er nog een aantal gemeenten bezig

zijn met daaraan verder te werken. Voor wie er nog niet mee bezig was, is het niet zo gemakkelijk om dit in vier maanden te realiseren. Ik hoop dat we nog initiatieven mogen verwachten om de rest van de oppervlakte te dekken.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Binnen een jaar ongeveer moeten we evalueren wat de juiste dekkingsgraad is. Het percentage dat we nu halen, zal sowieso nog stijgen. We moeten dan nagaan hoe het komt dat er nog blinde vlekken zijn. Is dat iets structureels? Ik zie dat Gent totaal geen voortrekkersrol wil spelen. Ik weet niet waarom. We kunnen dan evalueren wat er moet gebeuren.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.