

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 991
van **GWENNY DE VROE**
datum: 15 april 2016

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Nertsenhouderijen - Beleid in Europees perspectief

In Vlaanderen woedt volop het debat over het al dan niet langer toestaan van pelsdierhouderijen. Helaas is er op Europees niveau geen uniforme regeling. Geregeld wordt dan ook verwezen naar landen waar men strengere normen heeft of inmiddels zelfs een verbod heeft geïnstalleerd. Zo wordt er gewezen naar Slovenië en Oostenrijk, maar wordt er meestal niet aan toegevoegd dat beide landen nooit nertsen hebben gekweekt. In Nederland sprak de rechter zich enige tijd geleden uit voor het uitvoeren van het door de overheid opgelegde uitdoofbeleid, al loopt daar intussen wel een cassatieprocedure die werd ingeleid tegen het bewuste arrest van de rechtbank. Ook in Duitsland heeft men geprobeerd om strengere normen, met onder meer verplichte waterpartijen, op te leggen, maar daar zouden die normen niet langer gelden.

Er bestaan echter wel aanbevelingen van de Raad van Europa die een welzijnskader voor nertsenhouderijen opleggen. Naast Frankrijk en Griekenland is België één van de landen die dat nog niet geïmplementeerd heeft in nationale wetgeving.

Sowieso zal het eventueel opdoeken van de nertsenhouderij in Vlaanderen een flankerend beleid vergen, dat een bepaalde kostprijs vertegenwoordigt. In Nederland blijken die berekeningen voor de sector gemaakt te zijn. Mogelijk zijn deze een indicator voor de factuur in Vlaanderen. Indien de nertsenhouderij toch zou doorgaan in Vlaanderen, al dan niet met een uitdoofperiode, zou het kabinet van de minister al te kennen gegeven hebben dat de normen sowieso zullen verstrengen.

1. Is de minister op de hoogte van de situatie in de andere EU-landen?
 - a) In welke EU-lidstaten worden nog nertsen gekweekt?
 - b) In welke EU-lidstaten is het houden van pelsdieren bij wet verboden?
 - c) Klopt het dat in Slovenië en Oostenrijk nooit nertsen werden gehouden?
 - d) Naar verluidt zouden in Griekenland Europese subsidies aangewend zijn om nieuwe nertsenkwekerijen te bouwen. Heeft de minister hier weet van?
2.
 - a) Wat is de stand van zaken van de implementatie van de strengere voorwaarden voor het houden van nertsen in Italië en Duitsland?
 - b) Zijn daar meer bepaald waterpartijen verplicht?

3.
 - a) Is er reeds duidelijkheid over de stand van zaken in Nederland, meer bepaald over het cassatieberoep dat werd aangetekend tegen het recentste vonnis van de rechter dat het uitdoofbeleid bevestigde?
 - b) Zal de evolutie bij onze noorderburen gevolgd worden vanuit het Vlaams beleid?
4.
 - a) Klopt het dat de geschatte financiële gevolgen van de uitdoving van de nertsenhoudery in Nederland werden berekend?
 - b) Zo ja, beschikt de minister over deze studie en op hoeveel wordt de kostprijs van de gevolgen van het uitdoofbeleid geschat, zowel voor de sector als voor de economische activiteit die betrekking houdt met de bontindustrie in het algemeen?
 - c) Wordt deze studie als referentie genomen om de financiële gevolgen in Vlaanderen te bepalen?
 - d) Zo ja, hoe groot zouden die gevolgen dan zijn op basis van de studie in Nederland?
5.
 - a) Wordt er overwogen om de voorschriften van de Raad van Europa inzake nertsenhoudery ook in Vlaanderen van een decretale basis te voorzien?
 - b) Is hierover al overlegd met de sector, die zich hiertegen niet blijkt te verzetten?
6.
 - a) Wat bedoelt het kabinet precies met 'het verstrengen van de voorwaarden' indien de nertsenhoudery nog enige tijd in Vlaanderen zal plaatsvinden?
 - b) Wordt er concreet gedacht aan het verplichten van waterpartijen?
7.
 - a) Is de minister van oordeel dat de nertsenhoudery in het kader van de in het regeerakkoord bepaalde 'level playing field', best op Europees niveau gelijktijdig en gelijkaardig wordt doorgevoerd?
 - b) Zal de minister initiatieven nemen om op Europees niveau de uitdoving van de nertsenhoudery te bepleiten?

ANTWOORD

op vraag nr. 991 van 15 april 2016

van **GWENNY DE VROE**

1. a) Momenteel worden nertsen gekweekt voor de bontproductie in de volgende EU-lidstaten: België, Bulgarije, Tsjechië, Denemarken, Estland, Finland, Frankrijk, Duitsland, Griekenland, Ierland, Italië, Letland, Litouwen, Polen, Roemenië, Slovakije, Spanje, Zweden en Nederland.

b) Het houden van pelsdieren is op dit moment wettelijk verboden in het Verenigd Koninkrijk, Oostenrijk en Slovenië. Ook in het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd intussen een verbod ingevoerd. In Kroatië treedt op 1 januari 2017 een verbod in werking en in Nederland op 1 januari 2024.

c) In Oostenrijk en Slovenië waren er inderdaad geen nertsenhouders op het moment van invoering van het verbod. In Slovenië waren er wel chinchillakwekerijen.

d) Griekenland heeft inderdaad subsidies aan de pelsdiersector uitgekeerd.
2. In Italië is in 2008 een wetgeving gepubliceerd die onder meer vermeldt dat nertsen toegang zouden moeten hebben tot een bassin van 2 x 2 meter oppervlakte en 50 cm diep. Het volgen van deze normen wordt echter niet verplicht.

Ook in Duitsland werden strenge normen uitgevaardigd met o.a. verplichte toegang tot een bassin van 1 m² en 30 cm diep. De uitvoering van deze regelgeving werd echter opgeschort in afwachting van een gerechtelijke uitspraak. De nertsenhouders is wel reeds verboden in een aantal Duitse deelstaten.
3. Er is nog geen uitspraak in de cassatieprocedure die werd ingesteld tegen het arrest van het Hof van Beroep. Uiteraard volg ik de gebeurtenissen in Nederland met interesse op.
4. Er werden in Nederland diverse studies opgesteld over de financiële gevolgen van een uitdoving van de pelsdierhouderij, zowel in opdracht van de overheid als van de sector. De omvang van zowel de bedrijven als van de pelsdiersector in zijn geheel in Nederland is niet te vergelijken met deze in Vlaanderen. Bovendien hebben de pelsdierhouders in Nederland tot 2014 verplichte investeringen moeten doen om te voldoen aan de strengere normen die in Nederland werden ingevoerd. Bijgevolg kunnen de resultaten van onderzoek op basis van de situatie in Nederland niet zonder meer geëxtrapoleerd worden naar Vlaanderen.
- 5-6. Uiteraard wordt de noodzaak aan en de aard van bijkomende voorwaarden mee bepaald door het uitdovingsbeleid waar finaal voor zal gekozen worden.
7. Uiteraard ben ik er voorstander van om de pelsdierhouderij in heel Europa te verbieden. Momenteel besteedt de Europese Commissie echter zeer weinig aandacht aan dierenwelzijn. Dit betekent echter niet dat Vlaanderen geen gebruik kan maken van zijn autonomie. Met het verbod in Nederland, de tweede grootste producent van Europa, schuift de balans binnen de Europese Unie ook steeds verder op richting verbod.