

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 224

van **CATHY COUDYSER**

datum: 28 april 2016

aan **SVEN GATZ**

VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

Communicatie immaterieel cultureel erfgoed - Standaardlogo en aangepast logo voor bedrijven

Conform het reglement 'Inventaris Vlaanderen voor Immaterieel Cultureel Erfgoed' mogen de cultureelerfgoedgemeenschappen, na opname in de Inventaris Vlaanderen voor Immaterieel Cultureel Erfgoed, voor het element immaterieel cultureel erfgoed het standaardlogo van de Vlaamse Gemeenschap gebruiken met de bijhorende tekst "Inventaris Vlaanderen voor Immaterieel Cultureel Erfgoed".

In Nederland zouden bedrijven of andere commerciële initiatieven die zich engageren voor het borgen van immaterieel erfgoed, gebruik kunnen maken van een aangepast logo dat de band met immaterieel erfgoed visueel aantoont. Dit logo zou verschillen van het eigenlijke logo van de Nationale Inventaris Immaterieel Erfgoed, omdat dit logo enkel op een neutrale wijze gebruikt kan worden. Dat wil zeggen, enkel door organisaties en initiatieven die in de inventaris zijn opgenomen.

Via een logo dat wel uitgaat van de Inventaris Immaterieel Erfgoed maar verschilt van het eigenlijke logo van de inventaris zelf, kunnen commerciële organisaties zich op een aangepaste manier aan immaterieel erfgoed linken. Dat kan win-winsituaties creëren voor de maatschappelijke waardering voor immaterieel erfgoed, zonder dat het commerciële aspect afbreuk doet aan de neutrale positie van de Nationale Inventaris Immaterieel Erfgoed.

1. Is de minister op de hoogte van het Nederlandse systeem waarbij aparte logo's gehanteerd worden voor enerzijds de communicatie over elementen van immaterieel cultureel erfgoed die opgenomen zijn op de Nationale Inventaris Immaterieel Erfgoed, en anderzijds het aangepaste logo dat bedrijven of andere commerciële instanties of bedrijven mogen gebruiken om zich te linken aan immaterieel cultureel erfgoed?
2. Kan een dergelijk systeem opportuniteiten inhouden voor Vlaanderen? Waarom wel/niet? Welke voor- en nadelen ziet de minister concreet?

ANTWOORD

op vraag nr. 224 van 28 april 2016

van **CATHY COUDYSER**

1. Ik ben op de hoogte van het Nederlandse systeem waarbij het logo van de Nationale Inventaris Immaterieel Erfgoed kan worden gebruikt als het gaat om het borgen van de traditie, maar niet op verkoopbare producten. Daarnaast kan er een afgeleid logo gebruikt worden dat vrijer gebruikt mag worden. Dit logo kan een organisatie of gemeenschap doorgeven aan verschillende spelers die het kunnen gebruiken wanneer ze iets doen in het kader van het erfgoedzorgplan dat de organisatie of gemeenschap uitvoert. Mijn administratie wisselt regelmatig kennis uit met de Nederlandse collega's en is op de hoogte van het gebruik en de procedure in Nederland.
2. Dit systeem biedt duidelijke opportuniteiten voor de visibiliteit van immaterieel cultureel erfgoed. De mogelijke implementatie ervan werd reeds onderzocht maar nog niet uitgewerkt. Naast het gebruik van het logo zijn er immers meerdere aspecten van het huidige reglement aan herziening toe. Het gebruik van een afgeleid logo wordt meegenomen in de actualisering van het ICE-beleid, zoals aangekondigd in mijn Conceptnota 'Naar een duurzame cultureel-erfgoedwerking in Vlaanderen'. De richtlijnen die Vlaanderen voor ogen heeft voor het gebruik van het afgeleide logo, zijn gelijkaardig aan de Nederlandse. Zo is het de bedoeling dat de aanvragende erfgoedgemeenschap (aanspreekpunt van het ICE-element) de verantwoordelijkheid voor het gebruik voor die bepaalde traditie opneemt en een reglement tekent. Het is dan ook de hoofdaanvrager die gebruikers van het afgeleide logo erop moet wijzen wanneer het niet juist/terecht gebruikt is. Er wordt ook een procedure voor klachten voorzien.