

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 512
van **BJÖRN RZOSKA**
datum: 27 april 2016

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Huishoudelijk reglement OCMW - Toepassing

Bij het OCMW-Lummen werd in toepassing van het OCMW-decreet presentiegeld voorzien voor de raadsleden voor deelname aan vergaderingen van het Vast Bureau, het Bijzonder Comité Sociale dienst en het Bijzonder Comité Ouderenzorg. Zoals bepaald in het OCMW-decreet werd dit presentiegeld vastgelegd in een goedgekeurd huishoudelijk reglement.

In de loop van deze legislatuur werd het huishoudelijk reglement gewijzigd. Het Vast Bureau en het Bijzonder Comité Ouderenzorg werden afgeschaft en vervangen door een nieuw Bijzonder Comité Woonzorgcampus. Alle wijzigingen, inclusief het artikel dat handelt over het presentiegeld, werden in het goedgekeurde nieuwe huishoudelijk reglement opgenomen. In tegenstelling tot het voorgaande huishoudelijk reglement werden nu enkel presentiegeld voorzien voor deelname aan de vergaderingen van de OCMW-raad. Conform het OCMW-decreet is dit trouwens een wettelijke verplichting. Voor alle andere vergaderingen werd er geen presentiegeld meer voorzien.

Een OCMW-raadslid stelt vast dat 10 maanden nadat het nieuwe huishoudelijk reglement van kracht werd, er toch presentiegeld werd uitbetaald voor deelname aan vergaderingen van het Bijzonder Comité Sociale dienst en het Bijzonder Comité Woonzorgcampus. Het zou daarbij gaan om onterecht uitbetaalde zitpenningen en het raadslid vraagt een rechtzetting. Het OCMW-bestuur weigert over te gaan tot een terugvordering van het teveel uitbetaalde presentiegeld. Het bestuur is enkel bereid het huishoudelijk reglement aan te passen waarbij men opnieuw presentiegeld wil opnemen voor deelname van de vergaderingen van de Bijzonder Comités. Het betrokken raadslid heeft een klacht ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur.

Voorafgaandelijk aan deze klacht werd door het betrokken raadslid informatie ingewonnen bij de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG). Die liet onomwonden weten dat de uitbetaling van presentiegeld voor deelname aan de raadsvergaderingen wettelijk verplicht is en dat een presentiegeld voor alle andere vergaderingen facultatief is. De VVSG baseert haar standpunt niet alleen op de bepalingen zoals die zijn opgenomen in het OCMW-decreet, maar ook op het antwoord dat zij zelf mocht ontvangen van het Agentschap Binnenlands Bestuur Brussel dat bevestigde dat op basis van artikel 27 §1 van het OCMW-decreet het OCMW verplicht is presentiegeld te betalen voor deelname aan de raadsvergaderingen, doch dat dit geen recht creëert op presentiegeld voor het bijwonen van andere vergaderingen. Het toekennen van een vergoeding voor deze vergaderingen is facultatief en moet opgenomen zijn in een goedgekeurd huishoudelijk reglement.

In het antwoord op de klacht mocht het OCMW-raadslid van het Agentschap in Limburg vernemen dat bij de behandeling van de klacht gevraagd werd naar de argumentatie van het OCMW-bestuur. De uitleg dat het hier ging om een vergetelheid en een fout die gemaakt werd met het 'knippen en plakken' van het nieuwe huishoudelijk reglement, werd als 'plausibel' beschouwd waardoor er geen terugvordering van de betaalde vergoedingen diende te gebeuren.

Als belangrijke opmerking dient evenwel gesteld dat het aangepaste huishoudelijk reglement nochtans werd voorgelegd aan de OCMW-raad en daar definitief werd goedgekeurd.

Kan een OCMW-bestuur de bepalingen uit een goedgekeurd huishoudelijk reglement zomaar naast zich neerleggen en zich beroepen op allerlei argumenten om zich niet te moeten houden aan dit reglement? Indien ja, wordt hiermee dan de deur niet wagenwijd opengezet om te pas en te onpas afwijkingen toe te staan op definitief goedgekeurde wetten en/of reglementen?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 512 van 27 april 2016

van **BJÖRN RZOSKA**

Artikel 49 van het OCMW-decreet bepaalt dat de raad voor maatschappelijk welzijn een huishoudelijk reglement dient vast te stellen waarin aanvullende maatregelen worden opgenomen over de werking van de raad. In het huishoudelijk reglement wordt onder meer vastgesteld voor welke vergaderingen een presentiegeld wordt verleend. Het huishoudelijk reglement is echter geen statisch gegeven. Tijdens de bestuursperiode kunnen er aanpassingen worden aangebracht, mits beslissing van de raad en respect voor het regelgevend kader.

Het OCMW moet de bepalingen uit het goedgekeurd huishoudelijk reglement naleven, net zoals het de overige algemene regels die het heeft vastgesteld moet eerbiedigen bij de concrete toepassing ervan.