

vergadering **36**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Plenaire Vergadering

van 18 mei 2016

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	8
VERONTSCHULDIGINGEN	8
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de plaatsvervangende leden	8
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	8
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	8
ACTUALITEITSDEBAT over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen – 5 (2015-2016)	11
ACTUELE VRAAG van Els Robeyns aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het beleid van de Vlaamse Regering tegen homofobie en transfobie	37
ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het aanbod in het buitengewoon secundair onderwijs (buso)	41
ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de mogelijke kwalificatie van het lerarenberoep als zwaar beroep en de gevolgen voor de onderwijspensioenen	
ACTUELE VRAAG van Ann Brusseel aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de eventuele kwalificatie van leerkracht als zwaar beroep	44
ACTUELE VRAAG van Tine Soens aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de stijging van de personeelskost in het hoger onderwijs na de overschrijding van de spilindex	
ACTUELE VRAAG van Elisabeth Meuleman aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over nieuwe besparingen en de financiering van de hogescholen	48
ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het voorstel van de minister om een kilometerheffing voor personenwagens in te voeren en de verkeersbelasting voor de Vlamingen te verlagen	52
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	55
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van Aruba inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te 's-Gravenhage op 24 april 2014	
– 640 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	55
Artikelsgewijze bespreking	56

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek ten Oosten van de Uruguay tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting en het protocol, ondertekend te Montevideo op 23 augustus 2013

– 641 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

56

Artikelsgewijze bespreking

56

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Mexicaanse Staten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Mexico op 24 november 1992, zoals gewijzigd door het protocol van 26 augustus 2013,

2° het protocol, ondertekend te Mexico op 26 augustus 2013, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 642 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

57

Artikelsgewijze bespreking

57

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Polen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Warschau op 20 augustus 2001, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2° het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 643 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

57

Artikelsgewijze bespreking

58

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen België en Ierland tot het vermijden van dubbele belasting en van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend in Brussel op 24 juni 1970, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2° het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 648 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

58

Artikelsgewijze bespreking

58

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bermuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 april 2013 en te Hamilton op 23 mei 2013

– 649 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

59

Artikelsgewijze bespreking

59

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met	
1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Spanje tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, ondertekend te Brussel op 14 juni 1995, zoals gewijzigd door het avenant, ondertekend te Madrid op 22 juni 2000;	
2° het avenant, ondertekend te Brussel op 2 december 2009, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst;	
3° het avenant, ondertekend te Madrid op 15 april 2014, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd door het onder 2° vermelde avenant	
- 661 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	59
Artikelsgewijze bespreking	60
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag inzake het Europees Bosseninstituut	
- 689 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	60
Artikelsgewijze bespreking	60
ONTWERP VAN DECREET betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest	
- 695 (2015-2016) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	61
Artikelsgewijze bespreking	61
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2016 tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking van de eindtermen van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs, wat natuurwetenschappen of fysica en/of chemie en/of biologie betreft	
- 721 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	61
Artikelsgewijze bespreking	61
VOORSTEL VAN DECREET van Jan Peumans houdende wijziging van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat de omzetting van de aanbevelingen van GRECO betreft	
- 756 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	62
Artikelsgewijze bespreking	67
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van Aruba inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te 's-Gravenhage op 24 april 2014	
- 640 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	67

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek ten Oosten van de Uruguay tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting en het protocol, ondertekend te Montevideo op 23 augustus 2013

– 641 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

68

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Mexicaanse Staten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Mexico op 24 november 1992, zoals gewijzigd door het protocol van 26 augustus 2013,

2° het protocol, ondertekend te Mexico op 26 augustus 2013, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 642 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

68

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Polen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Warschau op 20 augustus 2001, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2° het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 643 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

69

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen België en Ierland tot het vermijden van dubbele belasting en van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend in Brussel op 24 juni 1970, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2° het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 648 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

69

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bermuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 april 2013 en te Hamilton op 23 mei 2013

– 649 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

70

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met	
1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Spanje tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, ondertekend te Brussel op 14 juni 1995, zoals gewijzigd door het avenant, ondertekend te Madrid op 22 juni 2000;	
2° het avenant, ondertekend te Brussel op 2 december 2009, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst;	
3° het avenant, ondertekend te Madrid op 15 april 2014, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd door het onder 2° vermelde avenant	
– 661 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	70
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag inzake het Europees Bosseninstituut	
– 689 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	71
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2016 tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking van de eindtermen van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs, wat natuurwetenschappen of fysica en/of chemie en/of biologie betreft	
– 721 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	71
ONTWERP VAN DECREET betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest	
– 695 (2015-2016) – Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	71
VOORSTEL VAN DECREET van Jan Peumans houdende wijziging van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat de omzetting van de aanbevelingen van GRECO betreft	
– 756 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2	
Aangehouden stemmen	72
Hoofdelijke stemming	73
MOTIE van Bert Maertens, Koen Van den Heuvel, Marnic De Meulemeester, Michel Doomst, Nadia Sminate en Sofie Joosen tot besluit van het op 18 mei 2016 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen	
– 781 (2015-2016) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	73
MOTIE van Björn Rzoska en Ingrid Pira tot besluit van het op 18 mei 2016 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen	
– 782 (2015-2016) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	73

MOTIE van Kurt De Loor, Els Robeyns en Joris Vandenbroucke tot besluit van het op 18 mei 2016 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen – 783 (2015-2016) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	74
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	74
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	76
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	76

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.07 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Piet De Bruyn, Renaat Landuyt, Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Cindy Franssen: zwangerschapsverlof.

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de sp.a-fractie zijn

in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media mevrouw Freya Van den Bossche als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Bert Moyaers en

in de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn mevrouw Ingrid Lieten als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Bert Moyaers.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 60/28)

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Jo De Ro bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer De Ro heeft het woord.

Jo De Ro (Open Vld): Voorzitter, als parlements lid was ik vanmorgen niet echt tevreden dat, ondanks de verkeersproblemen rond het parlement, alle commissies hebben plaatsgevonden behalve de commissie Radicalisering. Ik zeg dat liever hier om niet het verwijt te krijgen het alleen in een klein groepje aan het begin en aan het snelle einde van de commissievergadering te zeggen. Deze commissie was al een keer uitgesteld door de ziekte van een minister. Er liggen dringende vragen voor en er zijn verschillende parlementsleden die er alles aan gedaan hebben om hier van ver te geraken. Dat die commissievergadering dan niet kan plaatsvinden, vind ik een probleem.

Blijkbaar waren de collega's in ministeries en parlementen rondom ons goed op de hoogte van de problemen die er konden zijn door het bezoek van een buitenlands staatshoofd. Hebben wij dat bericht niet gekregen? Zijn de ministers en kabinetten daar niet van op de hoogte? In elk geval stel ik vast dat mensen uit alle windstreken, parlementsmedewerkers, parlementsleden, kabinetsleden en mensen

van de pers, aanwezig waren maar dat de vergadering nogmaals is uitgesteld. Het gaat hier nochtans over een onderwerp dat moet worden opgevolgd. Een aantal mensen hadden hun vragen al uitgesteld toen de vorige keer iemand ziek was. Iedereen, meerderheid en oppositie, had daar toen alle begrip voor. Wanneer echter de commissie Brussel en andere commissies wel kunnen starten, dan vind ik het bizar dat de dringende commissie Radicalisering dat niet kon doen.

Ik wilde dat hier, namens mijn fractie, even kwijt aan het begin van de vergadering. Zo niet, krijg ik het verwijt enkel stoer te doen tegen de journalisten of in de commissie.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Ik sluit me aan bij de heer De Ro. Het lijkt alsof deze Vlaamse Regering, of toch een van haar minister, de sense of urgency niet doorheeft. Als alle commissies kunnen starten, dan kan de commissie Radicalisering dat in mijn ogen ook doen. We zijn de vorige keer heel mild geweest toen er door ziekte een minister afwezig was. Men had vanmorgen kunnen starten met de minister die onderweg was: minister Crevits had laten weten dat ze zelfs te voet vanuit haar kabinet naar het parlement wilde komen. Ik veronderstel dat ook minister Vandeurzen zijn agenda had vrijgemaakt. Nu heeft minister Homans een hele commissie laten wachten terwijl iedereen in de andere commissies aanwezig was. Ik vind dat echt onbetamelijk. Nu is er noodoplossing en wordt er straks een commissievergadering georganiseerd waar maar één minister aanwezig zal zijn, terwijl dat er vanmorgen meer hadden kunnen zijn. Ik vind dan ook dat het parlement niet met zich moet laten sollen en dat de minister haar agenda moet organiseren, ook in onvoorziene omstandigheden. Ik heb vanochtend mensen uit een dienstwagen zien stappen om de laatste kilometers te voet af te leggen. Ook dat kan dus. Ikzelf was hier snel met mijn fiets, het kan dus een optie zijn dat de minister een snelle elektrische fiets op haar kabinet zet om hier op tijd te geraken.

Deradicalisering is iets dat ons allemaal aanbelangt en ik vind het onbegrijpelijk dat een parlement en de commissievoorzitter zich neerleggen bij de uitleg dat de minister er niet geraakt.

De voorzitter: Dat debat moet eigenlijk worden gevoerd in de commissie zelf.

De heer Diependaele heeft het woord.

Matthias Diependaele (N-VA): Voorzitter, ik ben het absoluut eens met u en ik vind het verschrikkelijk flauw, kinderachtig en belachelijk dat die opmerking hier wordt gemaakt. (*Opmerkingen Jo De Ro.*)

De voorzitter: Mijnheer De Ro, ik stel voor dat u nu luistert, men heeft ook naar u geluisterd. We luisteren eerst naar de heer Diependaele en dan vecht u het straks maar uit in uw eigen commissie.

Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer De Ro, er was afgesproken dat we om 13.45 uur zouden samenzitten om na te gaan wanneer we de commissie konden laten plaatsvinden. Net als voor u, mijnheer Rzoska, is dat ook voor ons een ontzettend belangrijk thema, waar we de nodige aandacht aan willen besteden. Wat mij persoonlijk betreft, had die eerste vergadering trouwens kunnen doorgaan en hadden wij een tweede vergadering kunnen organiseren met de minister die toen door ziekte afwezig was. Dat was voor mij geen enkel probleem.

Ik wil er wel zeer duidelijk op wijzen dat het niet enkel wegens verkeersproblemen was. Er is daar ook een Belgabericht over verschenen. Er deden

blijkbaar – toegegeven: foutieve – geruchten de ronde op basis waarvan de commissievergadering uiteindelijk is uitgesteld.

Ik vind het jammer. Het is duidelijk dat men, net op dit thema, pure flauwe politieke spelletjes wil spelen, en dan nog over zoiets belachelijks als de organisatie van een commissie. Alstublieft zeg. (*Rumoer*)

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

Joris Vandenbroucke (sp.a): Voorzitter, het is hier aan het uitgroeien tot een vorm van slapstick, waarvoor ik eerlijk gezegd alleen maar plaatsvervangende schaamte begin te voelen. Ik vind het onbegrijpelijk met welke uitleg die commissievergadering opnieuw is uitgesteld. Ik ben tussen tien en kwart over tien, op het moment dat er hier een blokkade zou zijn geweest die nog uren zou worden aangehouden wegens een bomalarm, rustig van het Centraal Station naar hier gewandeld. Niemand heeft mij gezegd dat ik niet door mocht, of dat ik een identiteitskaart of een pasje van het Vlaams Parlement nodig had. Ik ben hier zoals elke dag van de week naartoe gekomen. Verkeersdrukte is er elke dag van de week in Brussel tijdens het spitsuur. Ik begrijp het eerlijk gezegd niet.

Ik ben wel blij dat de commissievergadering deze namiddag na de plenaire vergadering nog kan plaatsvinden, al is het dan helaas met maar één minister. Maar op deze manier, beste vrienden en collega's, maken wij ons als Vlaams Parlement belachelijk. (*Applaus bij sp.a en Groen*)

De voorzitter: Ik ga hier geen inhoudelijk debat aan. Sorry, dat regelt u in de commissie. Het enige wat ik aan de heer De Ro kan meedelen, is dat wij geen enkele melding gehad hebben dat welke manifestatie dan ook hier zou plaatsvinden. Ik ben zelf ook uit de auto gesprongen en heb bijna een politieagent omvergelopen. Er is bij mij geen enkele melding binnengekomen, noch bij het hoofd van de militaire politie, dat er een bomalarm of wat dan ook was, want dan had ik dat als voorzitter van dit parlement uiteraard geweten.

Dit debat voert u straks in de commissie. Daar moet u dat maar verder uitdiscussieren. Ik bemoei mij niet met de regeling der werkzaamheden van een commissie. Als een voorzitter zich daarmee moet gaan bemoeien... (*Opmerkingen van Nadia Sminate*)

U mag altijd het woord vragen bij motie van orde, mevrouw Sminate. Houd het alstublieft kort. We gaan hier geen eindeloos debat beginnen. Daar heb ik geen zin in.

Nadia Sminate (N-VA): Ik heb als voorzitter toch ten minste recht op wederwoord.

Om 10 uur waren er exact vier van de vijftien collega's aanwezig. Maar dat was duidelijk niet de hoofdreden waarom ik de commissievergadering heb afgelast. Ik heb zowel met de lokale politie van Brussel als met de militaire politie contact gehad. Zij hebben mij allebei bevestigd dat er gevaar was op explosieven aan het parlement. Dat was de reden – naast die vier op vijftien – waarom ik de commissievergadering heb afgelast. (*Opmerkingen*)

Blijkbaar, mijnheer Rzoska, hebt u weinig contact met uw collega Meuleman, want ik heb net nog met haar vergaderd, net zoals met de collega's die in die commissie zetelen. Wij hebben afgesproken dat wij onmiddellijk na deze plenaire vergadering de commissievergadering laten plaatsvinden, in een veilige omstandigheid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUALITEITSDEBAT over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen – 5 (2015-2016)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het actualiteitsdebat over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen.

Het debat is geopend.

De heer Maertens heeft het woord.

Bert Maertens (N-VA): Dank u, voorzitter. Blij dat we het ook over een echt belangrijk thema kunnen hebben vandaag.

Voorzitter, geachte heren ministers en mevrouw de minister, beste collega's, iemand die aanklopt bij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) vraagt meestal niet enkel naar een leefloon of andere materiële hulp. Heel vaak gaat die vraag gepaard met andere problemen, bijvoorbeeld inzake huisvesting, werk, integratie, mobiliteit, school enzovoort. Dat zijn allemaal bevoegdheden van de gemeente, niet van het OCMW. Op die manier wordt de burger al te vaak heen en weer geslingerd tussen het OCMW en de gemeente. En laat ons eerlijk zijn: dat is geen toonbeeld van een klantgerichte overheid, zoals we die allemaal zouden willen zien.

Naast onduidelijkheid en tijdverlies voor de burger wordt bovendien een passende totaalaanpak van zijn of haar problemen op die manier veel moeilijker. Dat is de essentie van het verhaal over de integratie van gemeente en OCMW, collega's. Niet de structuren staan centraal, wel de dienstverlening voor de burger. De integratie van het OCMW en de gemeente versterkt het lokaal sociaal beleid ten gunste van al wie hulp nodig heeft.

Collega's, de toevoeging van de OCMW-voorzitter aan het college van burgemeester en schepenen was een eerste bescheiden stap naar een meer geïntegreerd lokaal sociaal beleid. Het daagt de gemeente en het OCMW uit om eens vaker mee te denken vanuit de bril van de andere. Vele lokale besturen zijn gelukkig al langer actief bezig met de uitvoering van een stappenplan richting meer samenwerking en uiteindelijk de integratie van beide lokale besturen.

Er zijn in Vlaanderen vandaag al minstens 65 gemeenten waar er 1 secretaris is voor de gemeente en het OCMW samen. Er zijn al minstens 115 financieel beheerders in hetzelfde geval. Steeds meer gemeenten oefenen de feitelijke integratie van het OCMW en de gemeente al uit in de praktijk, met ook bijvoorbeeld één gemeenschappelijke dienst voor financiën, juridische zaken, personeel, ICT enzovoort.

Door een volledige integratie van het OCMW en de gemeente, collega's, evolueren we bovendien eindelijk – en dat is belangrijk – naar één gemeenschappelijk loket voor alle inwoners. Dat brengt meer eenvoud, meer transparantie en meer klantgerichte dienstverlening voor de burger. Daarnaast zorgt één gemeenschappelijk loket er eindelijk voor dat – ook belangrijk – de stigmatisering van OCMW-cliënten, die er veel te vaak is, kan worden weggewerkt.

Maar er is meer dan dat. Armoede en hulpbehoefendheid kunnen vele oorzaken en gevolgen hebben die elkaar beïnvloeden en vragen dus al lang een gecoördineerde, geïntegreerde aanpak, dwars doorheen verschillende beleidsthema's. Door de integratie van gemeente en OCMW kun je als lokaal bestuur een beter antwoord bieden op maatschappelijke uitdagingen. Daarvan zijn wij rotsvast overtuigd.

Daarom, collega's, is het een goede, een uitstekende zaak dat deze Vlaamse Regering er verder werk van zal maken om de integratie van de gemeente en het OCMW eindelijk tot een goed einde te brengen. Het gaat zeker niet over de afschaffing van de taken van het OCMW, laten we daarover zeer klaar en duidelijk zijn.

Collega's, het is de vaste wil van deze Vlaamse Regering, met minister Homans op kop, om de OCMW's uiterlijk tegen de start van de volgende lokale bestuursperiode te integreren in de gemeentebesturen. Het staat zo ook heel duidelijk in het regeerakkoord. De regering heeft daartoe maximaal overleg gepleegd met de Federale Regering om de hinderpalen hiertoe op te heffen. De federale oplossing laat echter jammer genoeg op zich wachten. Maar de tijd dringt. Minister Homans en de Vlaamse Regering zorgen dan maar zelf voor de oplossing. Wat de N-VA betreft, is het een uitstekende oplossing, die meteen duidelijkheid schept voor de lokale besturen zelf.

Collega's, vanaf 2019 zal het de gemeenteraad zijn – die overigens wél rechtstreeks is verkozen door de bevolking – die het lokaal sociaal beleid zal bepalen. Uiteraard zal het niet die publieke gemeenteraad zijn die de individuele steundossiers behandelt. Daarvoor blijft het bijzonder comité voor de sociale dienst, waarvan ook externe experts deel zullen kunnen uitmaken, actief. Uiteraard blijven de verantwoordelijkheid en de bescherming van de privacy in dergelijke dossiers ook in de toekomst gegarandeerd. Dat is nogal evident.

Dankzij de oplossing die minister Homans uitdokterde, kan de maximale integratie van OCMW en gemeente plaatsvinden. De burger zal er wel bij varen: een geïntegreerd, volwaardig lokaal sociaal beleid waarin hij of zij centraal zal staan. Nogmaals: niet de structuren zijn van tel, wel de dienstverlening aan de Vlamingen.

Voorzitter, collega's, het zal u niet verrassen dat de N-VA de minister en de regering alvast het volste vertrouwen geeft voor het uitwerken van deze belangrijke beleidsmaatregel. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Mijnheer Maertens, ik heb netjes gewacht tot het einde van uw betoog om te ontwaren wat de motivatie van uw fractie was om dit actualiteitsdebat aan te vragen. Ik heb weinig controversiële dingen gehoord, maar misschien toch eentje. U hebt ergens in uw toespraak gezegd dat de federale oplossing jammer genoeg op zich laat wachten. Daar lijkt mij dan de crux te zitten waarom u dit debat hebt gevraagd. Maar dit had u, dit had uw minister, toch op voorhand moeten weten. De federale collega Borsus kreeg verschillende keren de vraag van mensen uit de meerderheid. Hij heeft in het federale parlement, bijvoorbeeld op 27 januari 2016, zeer ruim toegegeven dat er binnen de meerderheid geen consensus was over de manier waarop hij dit dossier moest aanpakken, of het al dan niet met een gewone of bijzondere meerderheid moest worden goedgekeurd. Ook uw minister was daarvan op de hoogte. Zij heeft maandenlang gezegd: "U gaat ervan uit dat het een bijzondere meerderheid is, maar ik niet." Nochtans waren er verschillende specialisten, niet allemaal, die daarop hebben gewezen.

Nu komt u hier zeggen dat u niet wacht op het federale niveau, dat u meteen doorgaat. Ik heb de indruk dat u paniekvoetbal aan het spelen bent. U hebt op het federale niveau niet helemaal gekregen wat u wilde en u komt hier nu een hoge borst opzetten, maar ik vind dit eigenlijk de facto totaal misplaatst.

Bert Maertens (N-VA): Mijnheer Rzoska, iedereen die lokaal actief is, weet dat het heel duidelijk is dat de lokale besturen duidelijkheid nodig hebben om die

integratie tot een goed einde te brengen, met een invoering vanaf 1 januari 2019. Dat is heel duidelijk, zo staat het ook in de beleidsnota van de minister. Dat is daarin een belangrijk element. Als wij een terugkeerkalender opmaken van de nodige regelgeving, betekent dit dat de regering al in september 2016 met een principiële goedkeuring moet komen van het nieuwe decreet Lokaal Bestuur. Enkel dat verklaart de dringendheid van het eigen initiatief van de Vlaamse Regering.

U weet dat in het federale regeerakkoord stond dat er een oplossing zou komen. Aangezien mijn partij ook in die regering actief is, mag u vertrouwen hebben in de goede afloop daarvan. Maar helaas kunnen wij niet meer wachten. Wij zitten onder tijdsdruk. De lokale besturen zitten onder tijdsdruk. Minister Homans komt nu met een oplossing waardoor iedereen op tijd met de voorbereiding kan starten en waardoor de integratie een feit zal zijn op 1 januari 2019. Ik weet niet wat u daartegenover kunt stellen.

Björn Rzoska (Groen): Mijnheer Maertens, u haalt de chronologie door elkaar. U moet ook eens lezen welke vragen er aan minister Borsus zijn gesteld. Hij heeft altijd een slag om de arm gehouden omdat het niet duidelijk was. Nu is er een duidelijke uitspraak en blijkt het niet goed te zijn.

Maar ik heb een tweede vraag voor u. Ik heb die conceptnota ook gelezen, drieënhalve pagina. Gaat de oplossing, het scenario b, dat volgens mij zeer snel geschreven is, juridisch standhouden? Is dat met specialisten doorgesproken? Of gaat minister Homans opnieuw door het rode licht rijden?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Ik zal zelf wel antwoorden of wij door het rode licht gaan rijden.

Mijnheer Rzoska, voor alle duidelijkheid: wij hebben in ons regeerakkoord altijd gezegd dat voor ons een beter geïntegreerd lokaal sociaal beleid het doel was. Een van de middelen om daartoe te komen was de wijziging van de artikelen 1 en 2 van de federale OCMW-wet. U hebt gelijk, er zijn debatten geweest in de commissie en ook in de plenaire vergadering, over of dat nu, ja of neen, met een tweederdemeerderheid moet. Het federale regeerakkoord is in oktober 2014 afgesloten. Als u nu van mij verwacht dat deze integratie mogelijk wordt gemaakt door een bepaling in het federale regeerakkoord terwijl er tegelijkertijd werd afgesproken dat er geen staats hervorming zou plaatshebben, dan wil dat toch zeggen dat ook de federale collega's ervan uitgingen dat er geen tweederdemeerderheid nodig was.

Voor alle duidelijkheid: ook mijn eigen administratie heeft natuurlijk juridische adviezen opgevraagd. Onder andere Eubelius heeft in december 2014, anderhalf jaar geleden dus, een advies gegeven. Zij hebben ons heel duidelijk gezegd dat er geen tweederdemeerderheid nodig is.

Ik wacht niet meer. Ik wil duidelijkheid verschaffen – dat heeft de heer Maertens ook gezegd – aan de lokale besturen om tot dat beter lokaal sociaal beleid te komen. Ik wacht niet meer op de federale wetswijziging, want het is een beetje wachten op Godot. Ik wil daar niet op wachten.

Heb ik dan getallen? Neen, mijnheer Rzoska. Het advies van de Raad van State kwam er woensdag, en vrijdag is er al een conceptnota goedgekeurd tijdens de Vlaamse Regering waar we heel ons tijdspad hebben uitgetekend. Tegelijk brengen we duidelijkheid naar de lokale besturen, zitten we nog altijd op schema en ons doel blijft: een beter geïntegreerd sociaal lokaal beleid. Het middel is niet meer een federale wetswijziging, maar onze eigen organieke decreten. We gaan alles regelen, zodat er een verplichte integratie komt vanaf 1 januari 2019.

Björn Rzoska (Groen): Minister, u hebt zeer veel woorden nodig gehad om niet te antwoorden op mijn vraag. Oké, uw eerste oplossing heeft de juridische toetssteen niet doorstaan. U legt nu scenario B op tafel. In hoeverre is dit juridisch sluitend? Welke specialisten hebt u geconsulteerd? We zullen die dan ook wel horen in de commissie. Hoe kunt u garanderen dat dit de toetssteen van het juridische doorstaat en duidelijkheid verschaft aan de lokale besturen? (*Rumoer*)

Wij zijn ook voor een goed sociaal beleid, zoals iedereen hier in dit halfroond.

Welke specialisten hebt u gesproken? Hebt u juridisch advies ingewonnen, ja of nee?

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer Rzoska, dit is een conceptnota. De integratie van het OCMW in een gemeente of stad maakt deel uit van een breder decreet Lokaal Bestuur. De heer Maertens heeft ernaar verwezen: we moeten geen juridisch advies vragen voor een conceptnota. Maar wees gerust, wij hebben voorafgaandelijk aan verschillende advocaten- en juristenkantoren onze vragen en teksten voorgelegd. Ze hebben ons allemaal verzekerd dat we dit binnen onze organieke bevoegdheden kunnen doen.

Ik zal u zelf een vraag stellen. Bent u en is Groen voorstander van een beter sociaal beleid dat de allerzwaksten in onze samenleving ten goede komt, ja of nee?

Björn Rzoska (Groen): Minister, u blijkt niet goed te luisteren. Dat ondervinden we wel vaker. Ik heb net gezegd: uiteraard zijn we voor een goed lokaal sociaal beleid. Maar dit is een structuurdiscussie, en mij interesseert dat veel minder. Welk sociaal beleid wil men voeren?

Ik vind dat hier nu wat paniekvoetbal wordt gespeeld. U zegt: het is maar een conceptnota. U zegt: er moet nu duidelijkheid komen voor de lokale besturen. Wel, ik daag u uit: u moet die lokale besturen eens beter beluisteren. Heel wat mensen, ook binnen de VVSG, hebben vragen bij wat u nu op tafel legt. Dus u neemt opnieuw een risico. In plaats van het juridisch op voorhand door te lichten, pakt u opnieuw een risico.

Als dit actualiteitsdebat u erom te doen was om u eigenlijk een zeer daadkrachtige minister te tonen, dan zou u misschien eerst eens moeten luisteren naar uw middenveld en naar juristen. Ook in andere dossiers heb ik de indruk dat u los doorgaat en dan met uw neus tegen de muur loopt. Dat is wat nu ook gebeurt.

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer Rzoska, u hebt geen antwoord gegeven op de vraag of u en uw fractie nu voorstander zijn van een beter lokaal sociaal beleid. Ik zie ook wat er gebeurt op het terrein. De heer Maertens heeft al cijfers gegeven. Ik kan nog meer geactualiseerde cijfers geven. Het aantal gemeenten met 1 gemeentesecretaris was in 2013 10 en in 2016 71. Het aantal gemeenten met 1 financieel beheerder was in 2013 29 en in 2016 128.

Ik zie in heel Vlaanderen de integratie al vorm krijgen. Mevrouw Schryvers, in Zoersel, met sp.a toen nog in de meerderheid, hebt u een heel goede verklaring gegeven, wat ertoe leidde om deze bepaling niet mee in het regeerakkoord op te nemen, om te komen tot een beter lokaal sociaal beleid. U hebt gezegd: door de integratie en samenwerking tussen de gemeente en het OCMW bereiken we meer dan 50 procent extra.

Daar is het mij om te doen, mijnheer Rzoska: niet in de termen van het ancien régime van de Commissie van Openbare Onderstand blijven hangen, maar zo veel mogelijk de allerzwaksten in onze samenleving kunnen bereiken.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

Kurt De Loor (sp.a): Voorzitter, ik heb nog altijd geen antwoord gehoord van collega Maertens waarom dit actualiteitsdebat gevraagd is door de N-VA. Corrigeer me als ik verkeerd ben, maar ik heb sterk de indruk dat hij zijn uiteenzetting van het actualiteitsdebat van anderhalf jaar geleden, januari 2015, bovengehaald heeft. Als ik dan de terminologie en de uitspraken hoor, ook bij minister Homans, namelijk het over en weer geslinger van cliënten: dat is sterk afbreuk doen aan het schitterende dagelijkse werk dat in die OCMW's gebeurt door de maatschappelijke werkers. Mijnheer Maertens, u hebt de uiteenzetting van anderhalf jaar geleden genomen, vermoed ik.

De voorzitter: Eerst zal de fractieleider van de N-VA, de heer Diependaele, u antwoorden waarom dit actualiteitsdebat vandaag plaatsvindt.

Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer De Loor, ik wil u dolgraag uitleggen waarom we dit actualiteitsdebat voeren. Een bijkomstige reden en ook een persoonlijke overtuiging is dat het parlement hier af en toe wel wat leven kan gebruiken. Als we daarvoor op de oppositie moeten rekenen, gaan we nog lang moeten wachten. *(Applaus bij de N-VA)*

Maar de belangrijkste reden is dat wij hier een goed verhaal hebben. Wij hebben een goede zaak. Dit is een goed systeem. Ik geef toe dat het niet het perfecte systeem is, want daarvoor hadden we die federale wet moeten aanpassen. Maar we hebben een goed systeem: een pad naar een beter lokaal sociaal beleid voor elke gemeente in Vlaanderen. En als je een goed verhaal hebt, dan moet je daar ook mee durven uitpakken. Daarom hebben we zelf gevraagd de kans te krijgen om daarover in debat te gaan met jullie, om hier te zeggen waarom wij dat een goed verhaal vinden en van jullie te horen wat daar precies de opmerkingen op zijn. Maar weet u wat? Tot nu toe heb ik nog niets maar dan ook niets gehoord, geen enkele opmerking die ook maar enige afbreuk zou doen aan de doelstellingen die de Vlaamse Regering hier heeft, en dat is een beter lokaal sociaal beleid voor alle mensen in Vlaanderen die dat nodig hebben. Waarover gaat het nu al twintig minuten? Over de structuur, waarom we dit actualiteitsdebat voeren. U moet zich eens goed voorstellen dat in een parlement, mijn beste, in een parlement gevraagd wordt waarom we debatteren! Dat moet u zich eens goed voorstellen! Wie houdt dat voor mogelijk! In Rusland misschien, of in Oekraïne of waar dan ook, maar hier toch niet! Hier gaan wij het debat aan op een positieve manier, zeker als we een goed verhaal hebben. Dat is de reden waarom we dit debat gevraagd hebben.

Ik doe nu een oproep: kunnen we het alstublieft hebben over die zaken die belangrijk zijn? Dat is de vraag of we hier gaan naar een beter lokaal sociaal beleid, wat volgens ons het geval is. *(Applaus bij de N-VA en CD&V)*

Kurt De Loor (sp.a): Collega Diependaele, ik wil u erop wijzen dat de sp.a-fractie en gewezen collega Ingrid Lieten en ikzelf een conceptnota hebben ingediend die echt over de inhoud gaat en niet tot vervelens toe, tot een tweede maal toe zoals minister Homans nu gedaan heeft, opnieuw honderd procent over structuren. Wij hebben een conceptnota ingediend die enkel over de inhoud gaat. Hoe kunnen we dat lokaal sociaal beleid versterken? Ik nodig u uit om die nota hoogdringend eens te lezen, collega Diependaele.

Maar wat stel ik vast? Dat minister Homans halsstarrig blijft vasthouden aan haar overtuigingen. Ook in het verleden, het voorbije anderhalf jaar, heeft minister Homans de juridische adviezen waar we tot vervelens toe op gewezen hebben, niet alleen de oppositie maar ook de collega's van de meerderheid, in de wind geslagen. Ik zal ook een Zottegemse uitspraak gebruiken, mijnheer Diependaele: nu zit u met de gebakken peren. *(Rumoer)*

Nu weet u niet meer van welk hout pijlen maken en wordt er een conceptnota ingediend die opnieuw voor honderd procent over die structuren gaat.

Minister, u hebt ervoor gezorgd dat u ons het voorbije anderhalf jaar in een bestuurlijke chaos hebt gestort, niet enkel met dit dossier maar ook met andere dossiers. De lokale besturen schreeuwen om duidelijkheid, om zekerheid! Die geeft u niet! Die geeft u tot op de dag van vandaag niet! De conceptnota die u vorige week hebt ingediend, rammelt opnieuw juridisch langs alle kanten, daar ben ik van overtuigd!

Ik heb nog een vraag voor de heer Maertens. Dit regeerakkoord, de beleidsnota van minister Homans en de beleidsbrief van minister Homans staan vol met 'lokale autonomie', weg van de keizer-kostermentaliteit. Minister, als u zich aangesproken voelt – wat zeer zeker het geval zal zijn –, stel ik mijn vraag ook aan u. Bent u van oordeel dat deze conceptnota past binnen het versterken van de lokale autonomie? Zo ja, op welk vlak en kunt u een aantal voorbeelden geven? (*Applaus bij sp.a en Groen*)

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer De Loor, het juridische advies waarover u spreekt, is het advies van de Raad van State dat is gegeven over een federaal wetsontwerp. Het gaat niet over een ontwerp of voorstel van decreet van dit Vlaams Parlement.

U zegt altijd dat u achterover valt van mij, wel van uw laatste vraag val ik achterover. U vraagt of ik wel vertrouwen heb in de lokale besturen. Ja! Ik heb uw opiniestuk op de website van Knack gelezen. U hebt het over "een afschaffing". Neen, het is geen afschaffing, maar wel een integratie. Doelbewust mensen verkeerd informeren, daar bent u zeer sterk in. U hebt het ook over een loodgietersregeling. Ik heb u al gezegd dat de federale wetswijziging een middel was en geen doel op zich. We hebben zelf de verantwoordelijkheid genomen omdat we niet willen blijven wachten op de federale wetswijziging die er misschien komt, of misschien ook niet. Binnen onze eigen organieke bevoegdheden hebben we onze verantwoordelijkheid genomen. U kunt veel zeggen, maar dit onderwerp is vorige week dinsdag nog in commissie besproken en vrijdag lag de conceptnota met de uitgestippelde lijnen en het pad dat we willen bewandelen, al ter goedkeuring voor aan de Vlaamse Regering. Hebben we tegelijkertijd gewerkt? Ja. Waarom? Omdat we natuurlijk ook wel wisten dat het misschien net iets langer zou duren als we zouden wachten op een wijziging van artikel 1 en 2 van de federale OCMW-wet.

De lokale besturen wachten inderdaad. We zitten, voor alle duidelijkheid, nog altijd op schema. U kent de deadlines die in mijn beleidsnota en het regeerakkoord zijn opgenomen. Lokale besturen wachten vooral omdat ze momenteel al zo gevorderd zijn in de integratieoefening dat ze botsen op het wettelijk kader. Ik zal u een concreet voorbeeld geven. De burgemeester van Houthalen-Helchteren, de heer Yzermans, een lid van sp.a, is het verst gevorderd in de integratie van het OCMW in de gemeentestructuur. Men heeft ons zelf gecontacteerd met de vraag om verder te kunnen gaan. Hij heeft één organigram, één loket en één nieuw administratief centrum. Dat is een lid van uw partij, mijnheer De Loor.

U hebt het in uw opiniestuk over klantgerichtheid en drempelverlaging, "Wie steun nodig heeft, maalt niet om een voorgevel." Een van de belangrijkste redenen of een van de drijfveren om tot deze integratie te komen, is het stigmatiserend effect wegwerken en tegelijkertijd meer efficiëntie, meer lokaal sociaal beleid en meer middelen kunnen vrijmaken. Nu stellen we dikwijls vast dat het OCMW en de stad of gemeente zaken naast elkaar doen die eigenlijk door één collectief bestuur zouden kunnen worden gedaan.

Ik vind uw betoog frappant omdat tegelijkertijd het opiniestuk verschijnt. U spreekt de taal van het ancien régime. U gelooft nog in de Commissie van Openbare Onderstand. In 1976 is een belangrijke wijziging gebeurd.

Mijnheer De Loor, er is een rode draad in uw pleidooi, zowel in het opiniestuk als in al uw betogen in dit parlement: gaat het u nu eigenlijk om een beter sociaal beleid voor de allerzwaksten in onze samenleving, voor de allerzwaksten die leven in onze steden en gemeenten of gaat het u om de politieke mandaten? Ik twijfel daar echt sterk aan. (*Applaus bij de N-VA*)

Kurt De Loor (sp.a): Minister, uw plaat met verwijten is intussen grijsgedraaid. Ik ben wel heel tevreden dat u het opiniestuk, dat samen met twee andere collega's is geschreven, hebt gelezen. Tegelijk hoop ik, minister, dat u ook de conceptnota van sp.a 'Op weg naar een sterker lokaal sociaal beleid' met een aantal pistes in, zult lezen. U kunt het meer dan hard kunnen gebruiken. Meer dan hard kunnen gebruiken.

U zegt dat ik ben blijven hangen in een Commissie van Openbare Onderstand. Wel, u moet met de collega naast u eens spreken over het OCMW van Zottegem. Hij kent toevallig het OCMW van Zottegem, zoals hij veel andere OCMW's kent. U waarschijnlijk niet. U kent waarschijnlijk alleen het OCMW van Antwerpen, dat u misschien wilt terugbrengen tot een Commissie van Openbare Onderstand. (*Opmerkingen*)

Minister, ik voel opnieuw dat u blijft hangen in halsstarrig zijn. U verwijst enkel naar het advies van de Raad van State. Maar in de commissie en ook in deze plenaire vergadering hebben we tot vervelens toe verwezen naar het gevaar van onduidelijkheid, naar het juridisch gevaar, dat u altijd hebt weggewuifd. In maart 2010, naar aanleiding van een vraag van collega Pira, op dinsdag 30 juni 2015, ook tijdens een vraag van collega Pira, op 22 september 2015, tijdens een vraag van collega Doomst, op 2 februari 2016 en 16 februari 2016 hebben wij u erop gewezen, minister, maar u hebt altijd uw kop in het zand gestoken. Het is niet het enige dossier waarin u dat doet.

Minister, ik blijf wel op mijn honger zitten of deze conceptnota past in het versterken van de lokale autonomie, waar u altijd de mond van vol hebt. U kunt eerst antwoorden, geen enkel probleem.

De voorzitter: Stelt u eerst al uw vragen, mijnheer De Loor.

Kurt De Loor (sp.a): Dat is in feite een antwoord op die vraag, voorzitter, omdat ik van de minister geen antwoord krijg.

Ik zal u duidelijk aantonen – en het is niet het enige dossier – hoe het minister Homans menens is met de lokale autonomie. Over de politiek bestuurlijke integratie wordt er voorgesteld dat de OCMW-raad nu ook de gemeenteraad zal zijn en dat de beide raadszittingen op dezelfde dag moeten plaatsvinden, na elkaar. Het college van burgemeester en schepenen zal ook het vast bureau zijn en zij duiden een voorzitter aan. Het bijzonder comité van de sociale dienst wordt uit de OCMW-raad verkozen. Minister, ik stel dan vast dat een vast bureau en een sociaal comité vanaf volgende legislatuur verplicht worden, want nu is het facultatief. Ik lees toch goed dat er bijkomende structuren worden opgericht, zoals een verplicht vast bureau, zoals een verplicht sociaal comité. Ik denk dat het nu facultatief is en absoluut geen ruimte meer laat voor maatwerk. In plaats van meer autonomie geeft u minder autonomie aan de lokale besturen. Dat gaat pas over structuren en een bijkomende 'verrommeling'. (*Applaus bij sp.a*)

Minister Liesbeth Homans: Uiteraard heb ik ook de conceptnota van collega De Loor en voormalig collega Lieten, die al van enige tijd geleden dateert, gelezen, maar die getuigt absoluut van allesbehalve vertrouwen in de lokale besturen. In die conceptnota wordt er eigenlijk gezegd – en dat wordt dan vandaag ook herhaald – dat Vlaanderen aan de lokale besturen moet opleggen – en u gebruikt zelf de term 'keizer-kostermentaliteit' – waaraan ze moeten voldoen. Net wel,

mijnheer Van Malderen – of wie het juist heeft gezegd want dat weet ik niet meer, excuseer. Dat getuigt net van weinig vertrouwen in de lokale besturen.

U weet, en de collega's die frequent aanwezig zijn in de commissie Binnenlands Bestuur weten dat ook, dat ik absoluut een voorstander ben van meer vertrouwen geven aan lokale besturen en ook meer autonomie. Ik geloof daar dus wel degelijk in.

Wat is nu het probleem, mijnheer De Loor? U blijft doorgaan – en ik had dat natuurlijk ook voorspeld want het is de enige nagel waar u kunt op blijven kloppen – op het feit dat de federale wetswijziging, dankzij het advies van de Raad van State dat de voorbije week is aangekomen, moeilijk wordt. Ik heb bij het begin van mijn eerste betoog gezegd dat de federale wetswijziging een van de middelen was om het doel te bereiken, zijnde een beter sociaal lokaal beleid. Ik hoop dat het nu voor iedereen duidelijk is. Het is een van de middelen, wat niet uitsluit dat er ook nog andere middelen zijn.

Als u nu zegt dat ik halsoverkop een andere oplossing heb gezocht, denkt u dan dat ik, mijn administratie of mijn kabinet bij machte zijn om een hele concept-nota uit te tekenen in twee dagen tijd? Neen. Mijnheer Van den Heuvel denkt van wel. Dank u wel voor het vertrouwen, maar dat zou net iets te veel eer zijn.

Natuurlijk zijn we op twee sporen blijven werken. Dat heb ik aangegeven in de commissie vorige week, omdat we de bui zagen hangen. Is het wat we hadden moeten hebben? Neen, want er blijven nog altijd twee rechtspersonen bestaan.

Ik kan de vergelijking maken met het Vlaams Parlement vandaag. Hier zitten mensen die mogen stemmen per gemeenschapsbevoegdheid en mensen die mogen stemmen per gewestbevoegdheid. Eigenlijk zijn dit twee parlementen. Aan de andere kant van de taalgrens heeft men gekozen voor twee parlementen. Wij niet, en in de perceptie en voor de Vlaamse burger is dit één parlement, net zoals de stad en de gemeente en het OCMW één lokaal bestuur zal zijn. Er bestaat juridisch natuurlijk nog een andere rechtspersoon, maar dit is niet de frontoffice, dat is de backoffice. Het heeft niets te maken met de dienstverlening die we moeten doen vanuit de lokale besturen naar de allerzwaksten.

Mijnheer De Loor, ik stel vast dat ik de deadline, die op eind 2017 is gesteld, zal halen. We creëren nu duidelijkheid voor de lokale besturen. Ik gaf u daarnet het voorbeeld van een gemeente in Limburg die stuit op een wettelijke tekortkoming en die vraagt om dat op te lossen. Dat doen we ook. Iemand van uw eigen partij en nog vele andere sp.a-OCMW-voorzitters zijn deze integratie genegen. Bent u eigenlijk voorstander van een integratie? Bent u voorstander van een beter sociaal beleid, van een beleid dat meer kan bieden aan de allerzwaksten in onze maatschappij? Ja of neen?

Mijnheer De Loor, uw betoog ging over de OCMW-raad die ook de gemeenteraad wordt, het college dat het vast bureau wordt, het bijzonder comité enzovoort. Dit zijn de postjes, en niet meer dan dat. (*Applaus bij de meerderheid*)

Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer De Loor, ik zou u in uw belang aanraden om niet te veel te zeggen over het OCMW van Zottegem, want daar kan ik een boekje over opendoen, en anderen ook. Ik ben heel blij dat u begint over de lokale autonomie, want ik verwijs graag naar het opiniestuk dat we deze morgen in Knack hebben mogen lezen. U doet daarin een oproep aan de Vlaamse Regering. U pleit hier voor lokale autonomie, maar in de laatste paragraaf van dat opiniestuk doet u een oproep aan de Vlaamse Regering: "Leg ons inspanningsverbintenissen op. Verplicht ons om samen te werken met scholen, kinderopvang enzovoort." U vraagt dat de Vlaamse Regering u zaken zou verplichten. U gelooft niet in de lokale autonomie. U kunt het niet alleen, u vraagt net

ondersteuning en verplichtingen van de Vlaamse overheid. Hoe kunt u dat in godsnaam verzoenen met uw pleidooi voor lokale autonomie? U gaat hier volledig de mist in. (*Applaus bij de meerderheid*)

Joris Vandenbroucke (sp.a): Mijnheer Diependaele, ik heb genoteerd dat we vanaf nu, telkens als er een vraag wordt gesteld om een actualiteitsdebat te houden in het Vlaams Parlement, steun krijgen van uw fractie om dat te doen, en dat het dus niet alleen is wanneer het u goed uitkomt.

Het onderwerp van dit actualiteitsdebat, het werkstukje van minister Homans, heeft zo weinig om het lijf dat we na vijf minuten al spreken over het opiniestuk van de heer De Loor en over de conceptnota die meer dan een jaar geleden is ingediend door mijn fractie. Daarover gaat dit actualiteitsdebat blijkbaar. (*Applaus bij sp.a en Groen*)

Mijnheer Maertens, u komt ons hier uitleggen wat de filosofie is achter de conceptnota van de Vlaamse Regering. Het uitgangspunt, waar we allemaal achter kunnen staan, is dat de mensen die lokaal hulp nodig hebben, zo goed en efficiënt mogelijk worden geholpen.

U pleit voor een eenloketaanpak. Eenloketsystemen zijn een uitvindsel van eind jaren 80, begin jaren 90. Denkt u nu echt dat de Vlaamse gemeenten hebben gewacht op dit werkstukje om het principe van een eenloketsysteem in te voeren? Sociale huizen, hebt u daar al van gehoord? Er zijn een pak gemeenten die al lang, rekening houdend met de juridische realiteit dat er twee rechtspersonen zijn, één gevel, één voordeur, één brievenbus hebben gemaakt, waar mensen terecht kunnen. U ziet nu pas het licht van wat heel wat lokale bestuurders doen: beheer in één hand.

Minister Homans gaf een voorbeeld. Er zijn inderdaad heel wat socialistische bestuurders die dat al lang geleden hebben geïmplementeerd, die komaf maakten met twee secretarissen, die daar één secretaris van hebben gemaakt. Minister, wat doet u in uw conceptnota? U hebt de titulatuur vastgelegd. Het moet een algemeen directeur worden. Proficiat, een krachtdadige beslissing!

Dan is er het punt van een lokaal sociaal beleid geïnitieerd door de gemeenteraad, de verkozenen des volks. Ik weet niet welke bestuursakkoorden u hebt afgesloten in 2012, maar mijn partij heeft er overal waar ze in de meerderheid zat, voor gezorgd dat in die bestuursakkoorden een sterk onderdeel van een sterk sociaal lokaal beleid is opgenomen. Wij hebben, eerlijk gezegd, dit werkstukje van drie pagina's niet nodig om een sterk lokaal sociaal beleid te voeren! Wij doen in de praktijk al lang wat deze regering denkt te hebben uitgevonden, namelijk ervoor zorgen dat mensen die hulp nodig hebben, die hulp op de meest efficiënte wijze krijgen. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

Koen Van den Heuvel (CD&V): Ik ben heel blij met het betoog van de heer Vandenbroucke, want hij vertegenwoordigt sp.a, denk ik, terwijl ik denk dat de heer De Loor nog de BSP vertegenwoordigt. (*Gelach*)

Ik hoor toch wel twee verschillende stemmen. Jawel, mijnheer Vandenbroucke. Wat u zegt, is immers heel duidelijk. Natuurlijk zijn er heel veel Vlaamse gemeentebesturen die doen wat u daarnet vermeldt, en trouwens niet alleen sp.a-besturen. Heel veel CD&V-besturen en ook besturen van andere partijen gaan inderdaad voor een versterkt sociaal beleid. U zegt dat één loket een evidentie is. Oké. Eenheid van bestuur is een evidentie. Oké. Als we voor een versterkt lokaal bestuur met een grote autonomie gaan, dan is één stem, eenheid van bestuur heel belangrijk. Welnu, dat staat nu in die conceptnota. Laten we dat uitvoeren

en laten we ons niet langer opsluiten in structuren. De heer De Loor probeert hier al een hele namiddag zijn keizerrijkje van OCMW Zottegem te verdedigen. Mijnheer De Loor, ik feliciteer u voor uw moed, om uw koninkrijkje daar in Zottegem absoluut te willen verdedigen. Daarover gaat het echter niet. De mensen in Vlaanderen vragen inderdaad een sterk sociaal bestuur, een sterke lokale autonomie en sterke gemeentebesturen en OCMW's met eenheid van bestuur. Daar zorgt deze nota voor. Daar zorgt dit voorstel voor. Het zorgt voor efficiëntie, voor een versterkt sociaal bestuur. Daar staan wij voor! We laten ons niet langer opsluiten in verschillende structuren.

Joris Vandenbroucke (sp.a): Opnieuw stel ik vast dat er geen debat kan worden gevoerd zonder dat het gaat over de heer De Loor. Collega, ik vind uw insinuatie ter zake beneden alle peil! Het is degoutant dat u mijn collega ervan beschuldigt hier een debat te voeren met niets anders dan zijn persoonlijk welzijn voor ogen! Absoluut niet. Ik stel voor dat u de conceptnota van collega De Loor eens leest. Die gaat over de inhoud. Waar dit debat over zou moeten gaan, is het feit dat na twee jaar minister Homans afkomt met een conceptnota van drie pagina's waarin niets staat behalve wat gemorrel aan structuurtjes, waarvan niemand weet of ze juridisch standhoudt, waarvan de mensen die hulp nodig hebben, zeker niet beter worden en waardoor heel veel lokale besturen zich opnieuw een jaar of twee in een moeras van bestuurlijke chaos mogen begeven! Daarover zou het moeten gaan! (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: Mijnheer De Loor, u hebt vragen gesteld aan de heer Maertens. Ik stel voor dat eerst de heer Maertens antwoordt. Of interesseert u dat niet? Wel? Dan mag de heer Maertens eerst het woord nemen, en dan minister Homans, en dan krijgt u het woord.

Bert Maertens (N-VA): Mijnheer Vandenbroucke, u hebt kritiek gegeven op drie punten. Ten eerste is er het gemeenschappelijk loket. Ik kom daar straks op terug. Ten tweede is er het geïntegreerd beleid. Bent u daar dan tegen? Wij willen totaaloplossingen, een beter lokaal sociaal beleid voor de burger. Ten derde, om dat goed te kunnen doen, heb je één beleidsaansturing nodig. Daarom is het belangrijk dat de gemeenteraad, die democratisch verkozen is, in tegenstelling tot de OCMW-raad, het beleid maakt. Dat is essentieel voor een beter lokaal sociaal beleid. Ik stel alleen vast dat als u het daar niet mee eens bent, u het liever bij de eilandjes houdt, die vandaag in tal van besturen waar u mee aan de macht bent, nog bestaan.

Het klopt dat men het geïntegreerd loket nu al kan realiseren, maar in tal van gemeenten lukt dat vandaag niet, net omdat sp.a daar in de meerderheid zit. Wil ik u dat lijstje eens bezorgen?

Minister Liesbeth Homans: Ik hoor de heer Vandenbroucke spreken van een conceptnota van drie pagina's. Ik heb twee conceptnota's voor mij liggen. De eerste dateert van 16 januari 2015, is 19 pagina's lang en gaat over de middelen en het doel. Een van die middelen was inderdaad die federale wetswijziging. Nu zijn we via onze eigen organieke bevoegdheden klaar om deze integratie door te voeren.

De tweede conceptnota van afgelopen vrijdag telt acht pagina's. Misschien moet de zitting geschorst worden zodat de juiste documenten bij de oppositie kunnen worden rondgedeeld?

Joris Vandenbroucke (sp.a): Neemt u mij niet kwalijk, het is een document van zeven pagina's. Mijn excuses, want ik heb mij vergist, u hebt inderdaad al veel meer papier geproduceerd.

Kurt De Loor (sp.a): Voorzitter, ik concludeer hieruit dat ik in de toekomst opiniestukken moet blijven schrijven, zo niet, wordt in dit parlement niet echt gediscussieerd over lokaal sociaal beleid.

Mijnheer Van den Heuvel, ik laat uw persoonlijke aanvallen voor uw rekening. Ik zou alleen graag hebben dat u de conceptnota leest die we vanuit sp.a hebben ingediend rond het versterken van het lokaal sociaal beleid. Mocht u die nota gelezen hebben, zou u dergelijke uitspraken niet doen.

Wat de conceptnota van de minister doet, is alles in structuren gieten en bijkomende verplichtingen opleggen aan de lokale besturen, die afbreuk doen aan de lokale autonomie. Deze regering heeft de unieke opportuniteit dat de minister die bevoegd is voor het binnenlands bestuur en bestuurszaken, meteen ook bevoegd is voor de armoedebestrijding. Minister, maak gebruik van die opportuniteit, want na twee jaar hebt u daar nog niets mee gedaan.

De voorzitter: Als de heer Maertens klaar is met zijn betoog, geef ik nu het woord aan de heer De Loor, die zal spreken namens sp.a.

Kurt De Loor (sp.a): Voorzitter, minister, collega's, vooreerst wil ik nogmaals beklemtonen dat sp.a al jarenlang vragende partij is om het geweer van schouder te veranderen en de discussie weg te halen van de structuren en het eindelijk over de inhoud te laten gaan. Hoe kunnen we het lokaal sociaal beleid versterken? Ik heb daarnet al verwezen naar de conceptnota die we vanuit sp.a hebben ingediend.

Minister, uw beleid heeft een absoluut dieptepunt bereikt. Vorige week kreeg u een uppercut van formaat. Het advies van de Raad van State staat namelijk haaks op wat u het voorbije anderhalf jaar bij hoog en bij laag bleef beweren. Sindsdien ligt een van de speerpunten van uw bestuurlijke hervorming in de prullenmand, naast dat van de hervorming van de provincies, en dit na bijna twee jaar van onzekerheid, rondes van Vlaanderen en heel wat discussies. Minister, uw verantwoordelijkheid in dezen is verpletterend. Het was uw keuze om bestuurlijke hervormingen in gang te zetten die niet gebaseerd zijn op bestuurlijk inzicht, maar die bovendien gebouwd zijn op juridisch drijfzand. Het is uw volle verantwoordelijkheid dat u bijna twee jaar alle alarmsignalen hebt genegeerd en tegen alle realiteitszin toch hebt doorgezet.

Het is overduidelijk dat u onvoldoende overleg hebt gepleegd met het federale niveau. Het is ook overduidelijk dat u voor deze cruciale hervorming – en ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn – geen of onvoldoende rekening hebt gehouden met degelijk en onderbouwd advies en juridisch advies. Het debat over de integratie werd van in het begin overschaduwd door een legistische discussie. Niet alleen ikzelf, maar ook de collega's zowel van de oppositie als de meerderheid, hebben dit meermaals aangekaart. Het was collega Doornik die in de commissie meermaals zijn bezorgdheid heeft geuit en gevraagd heeft om zo snel mogelijk duidelijkheid en zekerheid te creëren, net als de collega's Pira, Van Volcem en De Meulemeester. Ook op de VVSG-trefdag hebben tientallen lokale bestuurders hun ongerustheid geuit. U hebt die bekommernissen telkens weggevuurd als ware het opmerkingen die er enkel op uit waren om onrust te zaaien. Minister, ik stel mij de vraag of dit nog verantwoord bestuur is.

Dan is er de nieuwe conceptnota, het nieuwe voorstel. Een van onze kwaliteitskranten heeft vorige week als titel gebruikt 'OCMW en gemeenten fuseren à la Belge'. Het is een beschrijving die uw partij waarschijnlijk echt blij moet stemmen! Bovendien is de conceptnota de perfecte illustratie van de Vlaamse keizerkostermentaliteit, met een sterke inperking van de lokale autonomie. Wat ons vooral bezighoudt, is wat de garanties zijn dat wat nu voorligt, juridisch hard kan worden gemaakt. Of bouwt de minister opnieuw bestuurlijke symboliek op fata morgana's?

Ik wijs op de passage uit het advies van de Raad van State, waarin gesteld wordt dat de federale wet leidt tot een uitholling van de bevoegdheden van OCMW's en

er ook een lege doos van maakt. Minister, bent u van oordeel dat uw nieuwe conceptnota niet aan net dezelfde kritiek van de Raad van State onderhevig zal zijn? U doet immers net hetzelfde waarvoor het federale niveau werd teruggefloten.

Ik wil erop hameren dat Vlaanderen moet zorgen voor juridische zekerheid. Het plan B mag ook geen federale middelen of subsidies op de helling zetten. Hebt u dat al afgetoetst, minister? Want u sprak daarnet over het feit dat u al juridisch advies had ingewonnen. Ik had dat dan ook graag geweten. Moeten federale en Vlaamse wetgeving worden aangepast? Zo ja, hebt u daarvan al een overzicht opgesteld? Ik herinner mij de discussie, ook in de commissie, waar de VVSG tot vervelens toe diezelfde vraag heeft gesteld. Zijn hier ook garanties rond?

Ik richt mij tot de collega's van CD&V en Open Vld. Minister Homans heeft in het verleden altijd beweerd dat ze zeker was dat er geen enkel juridisch probleem zou zijn. Vandaag stellen we het omgekeerde vast. Dan stel ik mij de vraag of jullie alweer zullen meegaan in een gelijkaardig scenario dat onze lokale besturen opnieuw, voor één of twee jaar in onzekerheid en onduidelijkheid stort. Zullen jullie dit blijven aanvaarden, collega's van Open Vld en van CD&V, of willen jullie deze keer ook meer garanties?

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

Michel Doomst (CD&V): Collega De Loor, dit is nu eenmaal de dynamiek die we in de commissie hebben ontwikkeld. We hebben gezegd dat we tot het uiterste zullen nagaan of we federaal een antwoord kunnen krijgen. Het zou toch het Vlaams Parlement onwaardig zijn om geen deftige poging te doen om dit dan toch in een eigen voorstel te gieten, zodat we hiermee vanuit dit Vlaams Parlement eigenhandig kunnen uitpakken. Dat was de dynamiek en dat is de logica die wij samen in de commissie hebben ontwikkeld en waarvan dit vandaag het resultaat is.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

Marnic De Meulemeester (Open Vld): Collega De Loor, het moge toch wel duidelijk zijn dat het plan B meermaals aan bod gekomen is in de commissie Binnenlands Bestuur. Al het mogelijke is gedaan met betrekking tot de federale wetswijziging. Er is nu een negatief advies van de Raad van State. We hebben altijd gezegd dat er nog andere mogelijkheden zijn op Vlaams niveau. Ik denk dat dit toch de oplossing is om vooruit te geraken en op die manier voort te doen. U kunt niet zeggen dat die voorstellen nooit aan bod gekomen zijn, nu we weten dat er een negatief advies is van de Raad van State.

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer De Loor, laten we in dit debat alsjeblief een duidelijk verschil maken tussen hetgeen federaal moest worden gewijzigd en hetgeen wij doen binnen onze organieke mogelijkheden. Hetgeen federaal moest worden aangepast waren artikel 1 en 2 van de federale OCMW-wet die eigenlijk bepalen dat het OCMW een aparte rechtspersoon moet zijn. Daarover is advies van de Raad van State binnengekomen. Nu doet u alsof wij een advies hebben gevraagd over een federale wetswijziging. Quod non. Wij hebben ons juridisch natuurlijk ingedekt om te kijken hoever we kunnen gaan binnen onze eigen Vlaamse organieke bevoegdheden. We zijn ingedekt. Ik hoop dat we dan bij u ook een partner, een bondgenoot vinden om tot een beter sociaal beleid te komen. Misschien kunt u gewoonweg eenvoudig antwoorden met ja of neen.

Kurt De Loor (sp.a): Minister, ik antwoord opnieuw ja. Ik heb al tot vervelens toe ja geantwoord. Dat staat ook in onze conceptnota voor een sterker lokaal sociaal beleid. U zegt zelf, en u heeft dat ook in de commissie gezegd naar aanleiding van de bespreking van uw beleidsbrief in november 2015 en van de

begroting, dat we ons al in 'blessuretijd' bevinden. We bevinden ons in blessuretijd en de lokale besturen schreeuwen om duidelijkheid en om zekerheid. Dan is mijn vraag aan u: beschikt u nu over voldoende juridische garanties, en garanties om dit project kans op slagen te geven? Het slechtste wat er kan gebeuren – en ik kijk opnieuw naar de collega's van Open Vld en CD&V – is dat we hier binnen een halfjaar of binnen een jaar opnieuw staan met dezelfde discussie, dezelfde onzekerheid en dezelfde onduidelijkheid. Dat kunnen lokale besturen missen als kiespijn.

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer De Loor, ik herhaal, en ik hoop u gerust te kunnen stellen, dat we inderdaad wel over de nodige juridische garanties beschikken. Ik hoop ook dat we met zijn allen, als leden van het Vlaams Parlement, toch proberen onze bevoegdheden uit te putten en te gebruiken om een beleid te kunnen voeren dat wij hebben afgesproken in een regeerakkoord. We willen inderdaad hetzelfde doel bereiken, zijnde een goed lokaal sociaal beleid. Over het middel daartoe verschillen we wel een beetje van mening, maar u zegt dat de lokale besturen om duidelijkheid vragen. Ja, natuurlijk. Dat heb ik ook al gezegd. Veeleer vragen ze om duidelijkheid omdat ze momenteel al zover gevorderd zijn dat ze gewoon op wettelijke muren botsen en dat is niet billijk. Ik heb u ook gezegd – en u weet dat, want u woont zeer regelmatig, om niet te zeggen elke week, trouw de commissie Binnenlands Bestuur bij – dat de aanpassingen van het OCMW-decreet, die van het Gemeentedecreet, van het decreet houdende intergemeentelijke samenwerking (IGS-decreet), uitmonden in het decreet Lokaal Bestuur. Dat maakt daar allemaal deel van uit. Ook de aanpassingen die we nu, in het kader van deze integratie, moeten doen zullen deel uitmaken van het nieuw decreet lokaal bestuur. U weet net zo goed als ik dat de deadline voor dat decreet is vastgesteld op eind 2017. U mag hier veel komen zeggen, maar bij mijn weten zijn we mei 2016, dus als u zegt dat ik in blessuretijd zit, dan vergaloppeert u zich.

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

Bart Dochy (CD&V): Mijnheer De Loor, misschien kom ik iets te vroeg tussenbeide, want uw betoog is nog niet volledig af, maar mijn vraag is gewoon: wat is uw alternatief en wat is uw visie? Hoe zou u het aanpakken vandaag, met de huidige situatie? U kan natuurlijk verwijzen naar het verleden, maar ik vraag me af wat sp.a in de huidige omstandigheden zou doen om die zekerheid te kunnen geven aan de gemeentebesturen.

Kurt De Loor (sp.a): Om tot een sterker lokaal sociaal beleid te komen, zijn een aantal zaken nodig. In mijn ogen doe je dan eerst een evaluatie van de bestaande werking. Dat is nu niet gebeurd. Ten tweede, waarom is nooit de piste onderzocht, niettegenstaande we dat verschillende keren hebben voorgesteld, om veel meer intergemeentelijk te gaan samenwerken, ook tussen verschillende OCMW's, om veel meer samen te werken met andere welzijnsactoren, met de centra algemeen welzijnswerk (CAW's), noem maar op. Die piste is nooit onderzocht. Vandaar ook mijn pleidooi om minister Vandeurzen zo snel mogelijk in deze dans te betrekken. Dat doet onze conceptnota wel: wij beperken ons niet tot structuren. De conceptnota van de minister wel. Ik stel voor dat we de conceptnota van sp.a, zo snel mogelijk behandelen binnen de commissie.

Ik hoop samen met jullie dat we voldoende tijd nemen om dat te behandelen zodat dat te gronde kan gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Katrien Schryvers (CD&V): Mijnheer De Loor, u zegt dat we allemaal voorstander zijn van een sterker sociaal beleid en een geïntegreerd sociaal beleid. Ik heb uw fractieleider, de heer Vandenbroucke, een aantal voorbeelden horen geven in tal van gemeenten zoals ze worden toegepast, en u zegt dat we

het daarover moeten hebben en niet over structuren. Wanneer in tientallen gemeenten waar men de oefening maakt en waar in bestuursakkoorden in diverse samenstellingen van coalities afspraken zijn gemaakt, wordt vastgesteld dat die structuren net de drempel vormen om die integratie door te voeren, dan moet dit parlement wetgevend ingrijpen. Mijn fractie had dat heel graag gezien met een volledige integratie. Nu blijkt dat die volledige integratie niet mogelijk is gezien het advies van de Raad van State. Wel mijnheer De Loor, dan zijn wij tevreden dat de minister heel snel met een nieuwe conceptnota is gekomen. Er blijven inderdaad nog heel wat vragen, maar er wordt nu op zijn minst werk gemaakt van het uitklaren van die vragen in plaats van alles in het ongewisse te laten, zoals u wellicht hoopt en waardoor de onzekerheid blijft.

Wat de aansturing van het sociaal beleid of de samenwerking van diensten betreft, zijn er wel degelijk initiatieven die perfect kunnen samengaan met de integratie van gemeenten en OCMW's. Ik verwijs onder meer naar de conceptnota over een breed geïntegreerd onthaal en samenwerking tussen OCMW's, sociale diensten van ziekenfondsen en CAW's om één onthaal mogelijk te maken voor mensen die hulp nodig hebben. Er loopt momenteel een oproep aan een aantal gemeenten en OCMW's om zich kandidaat te stemmen voor een pilootproject.

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Dat laatste kan ik alleen maar onderschrijven. Ik begrijp nog altijd niet wat uw punt is. De samenwerking tussen verschillende lokale besturen en met de CAW's kan toch alleen maar gestimuleerd en geflexibiliseerd worden doordat de structuren van het lokale bestuur veel meer op elkaar worden afgestemd. Het creëren van convergentie zal de slagkracht van de lokale overheden om in al die sectoren initiatieven te nemen, vergroten. Ik zie gewoon niet in op welke juridische wijze dit soort beweging, die ook in uw partij belangrijke voorstanders kent, dat zou bemoeilijken. Dit is net de stap om die lokale actor duidelijker te positioneren en de kans te geven om in samenwerking te treden met één stem en één besluitvorming en om partners te kiezen om het geïntegreerde sociale beleid waar te maken. Health in all policies. Dat men moet kunnen inzetten op ruimtelijke ordening en tal van andere sectoren om een geslaagd sociaal beleid te voeren, is toch alleen een extra argument om ervoor te zorgen dat er veel meer eenduidigheid is in de bestuurlijke aansturing. Ik begrijp eerlijk gezegd niet waar het probleem zit met de optie die nu door de Vlaamse Regering geoperationaliseerd wordt.

Kurt De Loor (sp.a): Minister, deze conceptnota zal niets bijdragen. Onze conceptnota gaat verder en onderzoekt de pistes om over te gaan tot een integratie van de verschillende actoren. Maar daar wordt altijd nul op het rekest gegeven.

Minister Jo Vandeurzen: Voor velen is het een echt inzicht dat als men goed en efficiënt wil besturen, ook op het vlak van het sociaal beleid, men de inertie van structuren die met elkaar in contradictie zijn en die tegengestelde of andere belangen zouden kunnen hebben, zo veel mogelijk moet trachten te vermijden. Wat er in de backoffice moet gebeuren, moet zo efficiënt mogelijk gebeuren. Het feit dat in de praktijk vele lokale besturen, OCMW's, gemeenten en steden eigenlijk al heel wat stappen hebben gezet – uw fractieleider heeft dat zonet zelf gezegd – bewijst ook dat men op het terrein aan het 'engineeren' is om dat allemaal in elkaar te steken omdat men tot de conclusie is gekomen dat een betere integratie nodig is. Wanneer het parlement dan een poging onderneemt om dat bestuurlijk kader zodanig op te stellen dat die beweging van onderuit wordt gefaciliteerd, dan zou iedereen dat een voorbeeld van slecht lokaal beleid vinden. Ik begrijp dat eerlijk gezegd niet. Deze beweging gaat dwars doorheen alle politieke partijen op het terrein. Wij creëren een kader en vragen om de middelen in te zetten in de frontoffice ten bate van de mensen en niet in allerlei structuren, paperassen en procedures achteraf. *(Applaus bij de meerderheid)*

Kurt De Loor (sp.a): Minister Vandeuren, laat mij toe te zeggen dat ik blij ben. Ik ben echt blij.

Minister Jo Vandeuren: Dan ben ik op mijn hoede.

Kurt De Loor (sp.a): Ik ben blij dat ik eindelijk uw stem hoor in dit debat, want u bent veel te lang afwezig geweest. Ik wil u alleen maar oproepen om dat verder te doen.

Wat u spijtig genoeg wel doet met deze conceptnota, is bijkomende verplichtingen opleggen. U maakt bijkomende structuren verplicht, wat nu niet het geval was. *(Opmerkingen van minister Liesbeth Homans)*

Minister, een vast bureau wordt verplicht. Een sociaal comité wordt verplicht. Dat is nu niet het geval. U maakt het ondertussen complexer met die verplichtingen.

Collega Schryvers, wat kan op basis van deze conceptnota wel, dat vandaag nog niet kan? Leg mij dat eens uit. Ik ben er nog niet uit. Mijn pleidooi is al lang, net zoals bij de collega's van CD&V en Open Vld, om zo snel mogelijk duidelijkheid en zekerheid te creëren.

Minister, lokale besturen verdienen beter. Ze verdienen een minister die bestuurlijke orde en rust organiseert, niet een minister die de chaos verkiest als bestuurlijk model. Daarom vragen we dat u deze conceptnota eerst onderwerpt aan overleg, ook met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), en een degelijk onderbouwd juridisch advies, dat we kunnen zien en inkijken. We vragen ook dat we in de commissie Binnenlands Bestuur de conceptnota van sp.a, met als uitgangspunt een sterker lokaal sociaal beleid, behandelen. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

Michel Doomst (CD&V): Minister, het is Pinksteren geworden. Ik heb uw devootheid nooit onderschat, maar we twijfelden of het een kerstekind of de paasklokken zouden worden. Maar het is dus de geest die zijn werk heeft gedaan. En dat is net op tijd, want heel wat gemeenten en OCMW's zijn op dit ogenblik echt aan dat werk bezig om maximaal te integreren tegen die datum van 1 januari 2019. Ik ben blij dat onze seizoensarbeid om er telkens weer op terug te komen, tot dit ei heeft geleid, waarvan we denken dat het broedbaar is.

Collega's, een lokaal up-to-date sociaal beleid is een integraal verhaal. Het is hier al dikwijls gezegd. Dat is de hoofdreden waarom wij rationeel, maar ook sociaal, deze visie steunen. Alle lokale beleidsdomeinen moeten die sociale stem hebben. Op veel plaatsen was het OCMW al een schiereiland. Wij brengen dat met dit voorstel definitief op het gemeentelijke vasteland. Ik kan mij zelf – wij doen dat in de gemeente al 25 jaar – geen college voorstellen zonder OCMW-voorzitter.

Collega's, niet alleen een beleid voor zwakken moet sociaal zijn. Ook een jeugd-beleid, een cultuurbeleid, een sportbeleid, ook de uitbouw van ruimtelijke ordening, mobiliteit, woonbeleid, onderwijs: zelfs die harde materies vragen in het gemeentelijke beleid ook een sociale kant.

Wij moeten ook kunnen toegeven, collega's, dat wij nu heel wat 'dubbel-doen' hebben tussen gemeente en OCMW. Op veel plaatsen hebben we nu vaak al dezelfde financiële verantwoordelijken. Het is toch niet doelmatig om twee keer aan personeelsbeleid te doen, met een dubbel onthaal, aparte computer-systemen, aparte juridische ondersteuning? Ik ben er dus, samen met onze fractie, van overtuigd: onder één dak zal ook energie- en portemonneevriendelijker zijn. De opbrengst zal die van zonnepanelen benaderen als we dat op elk gemeentehuis zouden doen – de heer Tommelein is er net even niet.

Heel belangrijk voor ons is dat dat bijzonder comité sociale dienst dat in oprichting is, ook waterdicht is voor de politiek, dat het vochtvrij is. Als dit te dicht bij de politiek staat, krijg je de neiging om daar politiek aan te knabbelen, en niet meer individueel objectief te benaderen.

Voor CD&V is het van groot belang dat die absolute onafhankelijkheid daar gegarandeerd blijft. Voor ons geldt: zo veel mogelijk experts of neutrale mensen om dat te bemannen.

Kurt De Loor (sp.a): Mijnheer Doomst, ik heb goed naar u geluisterd. U zegt dat u naar één personeelsdienst, één ICT-dienst, één technische dienst wilt gaan.

Mijnheer Doomst, ik denk dat we in veel lokale besturen al op die weg zijn. Mijn vraag is dus: kan dat nu niet, misschien? Ik ben ervan overtuigd dat het nu ook kan. Dat bewijst nogmaals dat de conceptnota van minister Homans een lege doos is, die enkel bijkomende verplichtingen oplegt.

Michel Doomst (CD&V): Ik denk, collega, dat een grote meerderheid van lokale besturen hiervan overtuigd is en dat een grote meerderheid de dynamiek op gang heeft gebracht. Het is nu zaak om in heel Vlaanderen op dezelfde manier de operatie te doen. Dat zal het grote punt zijn van het voorliggende voorstel, om dat inderdaad overal gelijkgestroomd te doen evolueren.

Matthias Diependaele (N-VA): Er is iets dat ik echt niet begrijp, het spijt me verschrikkelijk. Enerzijds wordt er hier gezegd, door de heren Rzoska, Vandenbroucke en De Loor: "Er is juridische onzekerheid. We storten de lokale besturen in grote problemen omdat het onzeker is wat kan en wat niet." Daarnet werd het nog door de heer Rzoska aangehaald. Over de vorige regeling hadden we het juridische advies dat het kon. Uiteindelijk zegt de Raad van State: "Het kan toch niet." Nu hebben we een nieuwe regeling en zijn we weer bezig.

Wat is het nu eigenlijk? Storten we de gemeenten in de problemen? Of is het zoals de heer De Loor zegt en staat er eigenlijk niets in, is het een lege doos? Je moet beginnen weten wat het is. Het een sluit het ander wel uit.

Dit debat lijkt eerder op een dovemansgesprek. Het klopt niet. De argumenten die worden aangehaald, kloppen van geen kanten.

Kurt De Loor (sp.a): Mijnheer Diependaele, misschien kunt u mij dan antwoorden op volgende vraag? Uit het advies van de Raad van State blijkt dat het OCMW een afzonderlijke rechtspersoonlijkheid moet blijven. Maar in de conceptnota, een van de bijkomende verplichtingen waarnaar ik heb verwezen, staat er overduidelijk dat er maar één secretaris, een algemeen directeur, meer kan zijn. Dat wil zeggen dat een afzonderlijke rechtspersoonlijkheid niet langer meer zelf kan beslissen of – niet onbelangrijk – verplicht zal worden geleid door een secretaris aangesteld door een ander orgaan, met een afzonderlijke rechtspersoonlijkheid. Kan dit juridisch of kan dit niet?

Matthias Diependaele (N-VA): Ik denk dat er nog voorbeelden zijn waarbij je automatisch van rechtswege ook een andere functie vervult. Dus ja, dat kan.

En wat nog belangrijker is, mijnheer De Loor, – en daar gaat het natuurlijk om – is dat als je voor twee rechtspersonen één persoon hebt die als directeur – want de naam verandert ook – moet aansturen, het mij belangrijk lijkt dat het politiek orgaan dat die directeur aanstuurt, ook een en hetzelfde is. Dat is een stap verder die we nu met deze conceptnota zetten, namelijk dat de OCMW-raad en de gemeenteraad dezelfde worden. Dat is allemaal in het belang van de efficiëntie, van de goede werking van het sociaal beleid in de gemeente. Dat kan de mensen zelf alleen maar ten goede komen.

Kurt De Loor (sp.a): De heer Diependaele heeft waarschijnlijk gemist dat ook vandaag alle OCMW-raadsleden gemeenteraadsleden kunnen zijn. Daarvoor kan worden gekozen. Dat is zo beslist in de vorige legislatuur. Nu wordt het als verplichting opgelegd. De vraag is dan opnieuw of dat juridisch sluitend is.

Voor de rest zijn er in mijn ogen geen zaken die in de toekomst zullen kunnen, maar nu nog niet kunnen. Het is en het blijft een lege doos. Ik stel mij wel juridische vragen bij de bijkomende verplichtingen. Jullie blijkbaar niet. Ik hoop dat we binnen nu en een half jaar of anderhalf jaar niet opnieuw in dezelfde discussies en patstellingen zullen verzanden.

Matthias Diependaele (N-VA): Wij hebben dat voorgesteld in Zottegem. U hebt dat niet gewild. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: We zullen het hier niet over Zottegem hebben.

De heer Van Eyken heeft het woord.

Christian Van Eyken (UF): Mijnheer Doomst, ik wil een nuance aanbrengen. U zegt dat het door het voorstel van de regering in alle gemeenten zou kunnen. Ik denk niet dat het in alle gemeenten zo zal zijn. In de facilititeitengemeenten zal het namelijk niet kunnen zonder een wijziging op federaal niveau. Daarover hebben we het al gehad in de commissie. Na 2018 zal er dus een andere regeling zijn in de zes facilititeitengemeenten rond Brussel, Voeren enzovoort.

Minister Liesbeth Homans: Voorzitter, wat de heer Van Eyken zegt, klopt. Het staat ook in de conceptnota en is al zo gezegd in de commissie: de zes facilititeitengemeenten in de Rand en Voeren zullen worden uitgesloten van deze verplichte integratie.

Dat neemt natuurlijk niet weg dat bepaalde organieke bepalingen wel van toepassing zullen zijn op de facilititeitengemeenten, bijvoorbeeld het verplicht hebben van één gemeentesecretaris en één financieel beheerder. U weet ook dat de OCMW-raad daar rechtstreeks verkozen wordt. Daar zal niet aan geraakt worden, want daar zijn wij inderdaad niet bevoegd voor.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Mijnheer Diependaele, van twee dingen één. Ik heb geen probleem met een actualiteitsdebat als het ergens over gaat. Deze conceptnota heeft de Vlaamse Regering vrijdag goedgekeurd. Ik zou het logisch gevonden hebben, en ik vind het nog altijd logisch, dat je met die conceptnota naar de commissie gaat en dat je commissiewerk doet, en dat ik daar dan vragen kan stellen over de juridische draagkracht, dat we daar mensen kunnen horen. U hebt gevraagd om een actualiteitsdebat. Ik heb de indruk dat we hier meer in een commissie Binnenlands Bestuur zitten.

Maar wat is nu de essentie waarom jullie dit gevraagd hebben? Ik ben erachter gekomen. Minister Homans twijfelt en heeft allerhande dossiers die niet werken: integratiepact, huurmarkt en wonen, de provincies die slabakken. Ik denk dat de essentie van dit debat was: 'We willen nog eens op de favoriete boksbal Kurt De Loor kloppen. Dat geeft ons een goed gevoel.' Dat is de essentie. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

Michel Doomst (CD&V): Collega's, ik wil toch nog even aanduiden dat dit dossier niet zomaar niets is. Een lokaal sociaal beleid in heel Vlaanderen, nadat we inderdaad jarenlang op zoek zijn geweest naar de juiste oplossing: dit is toch wel een debat waard. En ik voel dat de heer De Loor stilaan in onze richting evolueert. Tegen vijf, zes uur kan dat nog in orde komen.

Men heeft hier ook gezegd dat de sociale factor enorm onder druk zal komen te staan. Dat denk ik nu net niet. Nu zal de sociale keuze bij uitstek een lokale keuze zijn. Nu zal men zich moeten uitspreken, en men zal ook democratisch gestraft of geprezen worden wanneer men dat goed of slecht doet.

Minister, we mogen het werk achter deze operatie niet onderschatten. Dat gaat hier nog veel tijd en gemeentelijke boterhammen kosten vooraleer we er zijn. Er zullen ook degelijke overgangsmaatregelen nodig zijn. We zullen de lokale besturen voldoende moeten ondersteunen. Ik hoop dat we de strakke timing aanhouden. Want een en ander moet nog worden ingevuld. Wat doen we met die directeurschappen? Kunnen daar ook externen bij betrokken worden? Hoe regelen we dat? Voor ons zijn de taakstelling en samenstelling van het bijzonder comité zeer belangrijk. Zal er een grote transfer van goederen en personeel zijn? En collega's, het klopt dat wij, uiteraard, het oordeel van de Raad van State zullen moeten afwachten. Maar dat is zo in elke normale decretale werking. Wij hopen, zoals het volk met Pinksteren, dat zij dezelfde taal zullen spreken als diegenen die het gevraagd hebben.

Collega's, de CD&V-fractie denkt, na vele maanden zoeken, dat het een Vlaams Parlement waardig is om nu een stap te zetten in dit heel belangrijke dossier. Bovenal hopen wij dat we daardoor sociaal vurige tongen in alle gemeenten zullen kunnen doen spreken. Wij zijn bereid onze geest daarop te breken. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Fractieleider, u zegt dat u denkt dat wij in de commissie Binnenlands Bestuur zitten. Wij hebben dit actualiteitsdebat ook niet gevraagd.

Minister, collega's, wij zeggen nu al twee jaar in de commissie: 'Bekijk eerst of uw hervorming mogelijk is en zet dan de mensen in het veld aan het werk.' U hebt alle gemeenten en OCMW-besturen aangezet om werk te maken van een eengemaakt bestuur, en dan bent u gaan onderzoeken of het mogelijk is. Wij hebben u al anderhalf jaar aan een stuk verwittigd dat die kansen gering zijn. U hebt dat altijd in de wind geslagen en nu wordt u, vorige week, met de feiten geconfronteerd. Er is een bijzondere meerderheid voor nodig.

Iedereen wil een sterk sociaal beleid en, wat ons betreft, ook een eenheid van bestuur. Daar hebben wij nooit een probleem van gemaakt.

Het probleem alleen is, collega's, dat de hervorming van de minister die daarvoor nodig is, niet lukt. Dat is toch de bedoeling van elke verandering? Dat die lukt? Dat men op voorhand kan inschatten of die slaagt. Dat men die verandering kan realiseren, en dat is de kern van dit debat. Het lukt de minister niet! Het lukt de minister niet met haar plan B.

U zegt, minister, dat u op twee sporen werkt. Eén keer op spoor één, en dat is dan plan A. Nu hebt u een plan B ingediend. Plan A is dus afgehandeld, ondanks het feit dat u daar al anderhalf jaar voor verwittigd bent; ondanks het feit dat uw partij, de N-VA, de sterkste partij is in de Federale Regering. De vraag is: hoe sterk is uw plan B – het is hier al een paar keer ter sprake gekomen – dat u vorige vrijdag in allerijl hebt ingediend? Het identiek maken van gemeente- en OCMW-raad, kan dat zomaar? Waar zijn de specialisten? Is uw plan B juridisch afgetoetst? Neen dus. Wij hebben niets gezien. U nam al een risico met plan A, neemt u nu niet hetzelfde risico met plan B?

Nogmaals, minister, ons hart gaat naar de lokale besturen. Dat zijn de mensen die u aan het werk hebt gezet, die anderhalf jaar al wachten, die niet weten of er iets van gaat komen of niet. Nu ligt er een nieuw plan voor, en opnieuw stellen zij zich de vraag: komt er nu iets van of niet?

Minister Liesbeth Homans: Mevrouw Pira, u zit hier al anderhalf uur, maar hebt enkele belangrijk zaken gemist. Het gaat er vooral om de middelen en het doel niet te herhalen. We hebben eerst ingezet op een eerste middel, namelijk de federale wetswijziging. U zegt dat ik nu teruggefloten ben en dat het juridisch niet in orde was. Mevrouw Pira, voor alle duidelijkheid, dat was federale wetgeving! Ik noch een van mijn collega's in de Vlaamse Regering hebben advies gevraagd aan de Raad van State over de wijziging van een federale wet.

Voor alle duidelijkheid, u spreekt nu over 'een plan B in allerijl'. Ik herhaal: denkt u nu echt dat mijn administratie bij de pakken is blijven zitten? Dat mijn kabinet niets heeft gedaan ondertussen? Neen. U bent lid van mijn commissie Binnenlands Bestuur, en het is daar al verschillende keren ter sprake gekomen: we hebben tegelijk op twee sporen gewerkt. Als u zich oprecht zorgen maakt over de juridische aftoetsing, dan zal ik nog eens herhalen wat ik al drie keer heb gezegd: ja, ja en ja. Wij kunnen binnen onze organieke bevoegdheden regelen wat we willen regelen.

Ingrid Pira (Groen): Minister, dan herhaal ik wat ik hier vooraan al een paar keer heb gezegd: wij hebben nog niets gezien! Dat is toch wel de bedoeling van het parlementaire werk, dat we dat ook kunnen aftoetsen? Waarom moeten we anders zo uren en uren debatteren?

U confronteert ons met een actualiteitsdebat dat uw partij heeft aangevraagd. Wij hebben dat niet gevraagd. We hebben dit niet kunnen voorbereiden. We zijn al anderhalf uur bezig. In die tijd hebt u ons nog niet kunnen overtuigen of uw plan juridisch afgetoetst is, of het zal werken, of u de mensen op het terrein kunt garanderen dat er iets van zal terechtkomen. U speelt blufpoker! U speelt gewoon blufpoker! (*Applaus bij Groen en sp.a*)

U weet dat u niet slaagt in uw missie, noch inzake de provincies, noch inzake de integratie van het OCMW. U hebt de vlucht voorwaarts genomen vorige week vrijdag. U neemt nu weer de vlucht voorwaarts. En u kunt niet aantonen dat plan B – ingediend vorige vrijdag op de ministerraad en goedgekeurd mede door twee CD&V-ministers – zal werken. Niets garandeert aan de lokale besturen, de OCMW-besturen en de gemeentebesturen dat ze niet ook de volgende twee jaar in de onzekerheid zitten. U kunt niets op tafel leggen. U hebt niets. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

Dit is een lege doos. Ook dit debat.

Minister Liesbeth Homans: Mevrouw Pira, u kunt het nog zoveel hebben over mijn persoon en mijn plannen. Dat is uw volste recht.

De voorzitter: Dames en heren, als het debat u niet interesseert, gelieve u dan naar het Koffiehuis te begeven. Er is hier te veel gepraat.

Minister Liesbeth Homans: Mevrouw Pira, ik herhaal, het is uw volste recht om hier constant bezig te zijn over mijn persoon, en het al dan niet lukken in bepaalde plannen en dergelijke. U doet maar. Ik heb u echter nog niets over de inhoud horen zeggen. Bent u en is uw fractie nu voor de integratie van het OCMW in een gemeente of stad? Ja of neen? Bent u voor een beter lokaal sociaal beleid? Ja of neen?

Ingrid Pira (Groen): Minister, in alle eerlijkheid, uw persoon komt hier niet ter sprake, het gaat over uw beleid, over wat u anderhalf jaar geleden hebt aangekondigd, over het feit dat u tot hier toe niet bent geslaagd in de verandering die u toen aankondigde en dat u vandaag weer niet de garanties kunt geven dat u daar de volgende twee jaar in zult slagen. Daar gaat het over en niet over uw persoon. Ik woon zeer trouw de vergaderingen van de commissie Binnenlands

Bestuur bij, net zoals de heer De Loor. U weet zeer goed dat wij meegaan in verandering. U weet zeer goed dat wij ook voor eenheid van bestuur zijn. Wij zijn het uiteraard niet met alles eens, maar dat hoeft ook niet.

We hebben het genoeg gehad over het feit dat u vandaag geen garanties kunt geven dat uw verandering de volgende twee jaar slaagt. Iets inhoudelijks viel ons toch op in de conceptnota, namelijk het feit dat u er zo erg op hamert dat de regierol en de actorrol moeten worden gescheiden van elkaar. De lokale besturen moeten zich eigenlijk ontdoen van hun actorrol. Gemeenten en OCMW's organiseren dus best geen eigen kinderopvang meer, geen eigen rusthuizen enzovoort. Ze zouden enkel maar moeten regisseren, en de rest privatiseren, collega's. Buiten het feit dat u wat betreft het bestuurlijke in het slop zit, is dat misschien wel uw inhoudelijke agenda, is dat misschien iets dat komt bovendrijven, is dat misschien iets dat zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd. Nogmaals, beste CD&V-collega's, zijn jullie en jullie burgemeesters en schepenen, jullie gemeente- en OCMW-raadsleden het eens met het zomaar rigide scheiden van die regie- en actorrol? *(Opmerkingen van Kris Van Dijck)*

Ik had het tegen de CD&V-collega's, mijnheer Van Dijck. Ik ben nieuwsgierig naar de verhouding tussen N-VA en CD&V wat dat inhoudelijke luik betreft. Misschien zijn de burgemeesters en schepenen hier het erover eens om die actor- en regierol te scheiden, maar dan vraag ik me wel af hoe het zit met uw lokale mensen. In elk geval hebben die lokale mensen met ontzettend veel interesse geluisterd naar Filip De Rynck op de Trefdag Sociaal van VVSG onlangs, naar een vurig pleidooi voor meer en een sterk sociaal beleid, maar ook een sterke overheid met een sterk sociaal en publiek aanbod, waarbij de scheiding van de regie- en actorrol uiteraard zinloos is, zegt hij, want de regie alleen is een lege doos. Alleen als je een sterke publieke actor hebt, ben je in staat om te sturen. Als je eigen kinderopvang hebt, eigen rusthuizen, pas dan kun je op het lokale niveau sturen en beïnvloeden – het is nu heel stil, merk ik. Pas dan bepaal je als overheid de standaard voor de prijzen, voor de betaalbaarheid, voor de kwaliteit van de zorg. Ik denk, beste CD&V-collega's, dat jullie het daar toch mee eens moeten zijn.

Katrien Schryvers (CD&V): Mevrouw Pira, ik hoor dat u een heel trouwe bezoeker bent van de commissie Binnenlands Bestuur, en als u dat niet was, zou ik zeggen dat u eens vaker naar de commissie Welzijn moet komen, maar vaak vergaderen die commissies op hetzelfde moment. Dan zou u vaststellen dat we het in onze commissie al eens meer hebben over de rol van regisseur en actor, over hoe gemeenten, OCMW's of hopelijk in de toekomst één geïntegreerde organisatie, toch die twee rollen kunnen opnemen. Er is nooit gezegd dat dat niet meer zou mogen. Dat lees ik nu ook niet in de conceptnota. Ik lees wel een duidelijke scheiding. Je moet als bestuur duidelijk kunnen scheiden wanneer je ageert als actor, met alle consequenties van dien, en wanneer je bezig bent met je regietaak. Dat betekent ook dat je daar heel transparant in bent, met alle andere actoren op het terrein. Dat die twee samen wel mogelijk zijn, is al meermaals herhaald.

Ingrid Pira (Groen): Mevrouw Schryvers, ik ben af en toe naar de vergaderingen van de commissie Welzijn gegaan om mijn collega Elke Van den Brandt te vervangen, en ik merk inderdaad dat als het gaat over de regie- en de actorrol van onze lokale besturen, dat daar een verschillende tonaliteit is. Ik merk inderdaad in de commissie Welzijn, voor zover ik me herinner, dat daar gezegd wordt dat de lokale besturen die twee rollen kunnen opnemen: een OCMW kan een rusthuis oprichten en tegelijkertijd OCMW zijn, en een gemeente kan nog kinderopvang organiseren en tegelijkertijd bestuur zijn.

In onze commissie wordt dat duidelijk van elkaar gescheiden. Misschien moet u daar eens naartoe komen. Er wordt daar duidelijk gezegd dat de lokale besturen

de regie doen en dat de actorrol voor andere spelers is. Dat is voor een deel privatisering. Misschien kunt u binnen de meerderheid ook eens spreken over de belangrijke discussie actor/regie. Word het daar absoluut over eens! Dat is een ontzettend belangrijke discussie voor de toekomst van ons sociaal beleid dat vooral wordt gedragen door het lokale beleid. Dat heeft Filip De Rynck op de Sociale Trefdag proberen te zeggen.

Mevrouw Schryvers, als u de conceptnota goed leest en weet hoe er in onze commissie mee wordt omgegaan, dan weet u dat wat op tafel lag vorige week vrijdag eigenlijk de ontmanteling van het sociale beleid is, met de interpretatie van het wegschrijven van de actorrol bij de lokale besturen. Dat gevaarlijk denkkader wordt geopend, en daarin gaat CD&V mee. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

Katrien Schryvers (CD&V): Voorzitter, nu denk ik dat mevrouw Pira echt een loopje neemt met de werkelijkheid. Ik hoor alle fracties pleiten voor een versterking van het lokale sociale beleid en zeggen dat de integratieoefening dient voor een sterker lokaal sociaal beleid. Nu komt u zeggen dat dit het uitkleden is van het sociaal beleid terwijl u daarnet zei dat u er eigenlijk voorstander van bent. Wat is het nu? Is het nu wit of zwart? We zijn allemaal heel duidelijk voor een sterker lokaal sociaal beleid.

Ik moet u ook tegenspreken in iets wat u daarnet zei. U zegt dat de minister twee jaar geleden bij het aantreden van deze regering ineens is gekomen met de integratie van de OCMW's in de gemeenten en de lokale besturen heeft verplicht om een integratieoefening op te zetten en dat daar momenteel onzekerheid over is. U bent ook lokaal actief. U weet evengoed als ik en als het merendeel van de leden dat deze oefening al zeer lang bezig is. In heel veel lokale besturen zijn daar al veel stappen voor gezet. Ook in dit parlement zijn daartoe al heel wat stappen gezet. Denk maar aan de opname van de OCMW-voorzitter in het schepencollege. Denk maar aan de mogelijkheid dat OCMW-raadsleden ook gemeenteraadsleden zijn. Denk maar aan één secretaris en één financieel beheerder. Dit is het sluitstuk van een logische evolutie en niet iets dat anderhalf jaar geleden zomaar ineens is uitgevonden. *(Applaus bij de meerderheid)*

Ingrid Pira (Groen): Mevrouw Schryvers, uiteraard is die oefening al lang bezig. Onze eigen minister Vogels is begonnen met het concept van het Sociaal Huis, en we staan daar nog altijd achter. We zien in onze verbeelding in elke gemeente een wegwijzer staan naar een eenvormig Sociaal Huis zodat de burger zeer goed weet waar hij terecht kan voor de sociale diensten. De oefening is al lang bezig, maar de minister heeft het lef gehad om ineens een hele sterke stap vooruit te zetten en te gaan naar eenheid van bestuur. We zijn daar ook voor, maar als je het lef hebt om dat te zeggen, moet je het kunnen realiseren.

U hebt de hele sector aan het werk gezet met één bestuur in het vooruitzicht. Tot hier toe is dat niet gelukt. Het plan B dat sinds vorige vrijdag op de tafel ligt, biedt geen enkele garantie dat het lukt. Je speelt niet met de voeten van de lokale besturen en de vele sociale werkers die al zoveel sociale problemen op hun bord krijgen. De werkloosheidsregeling verandert op federaal niveau en komt op het bord van de OCMW's. De vluchtelingenproblematiek komt op het bord van de OCMW's, alsook de asielcrisis. Die mensen hebben al genoeg problemen te verwerken. Laat staan dat ze nu nog met een structuurdiscussie worden geconfronteerd die geen uitzicht heeft en waar geen garanties voor kunnen worden gegeven.

En voor de rest, alles evolueert geleidelijk.

Bert Maertens (N-VA): Mevrouw Pira, ik hoor u net iets heel belangrijks zeggen: Groen is voorstander van de eenheid van bestuur met het sociaal beleid in handen van de gemeenteraad.

Mag ik u dan alstublieft vragen om in plaats van onrust te blijven stoken, in plaats van te kankeren over zaken die federaal niet gelukt zijn maar die we hier nu op een snelle en efficiënte manier willen regelen, dit te steunen en deze visie mee uit te dragen in de Vlaamse gemeenten waar u ook actief bent. Het zou ons stukken vooruit kunnen helpen. (*Applaus bij de N-VA*)

Michel Doomst (CD&V): Mevrouw Pira, duurzaamheid, zegt u dat iets? Ik weet niet of het u iets zegt. Het heeft niets te maken met het verleden, maar het is een kijk op de toekomst waarbij je alle potentiële bronnen die je hebt om een deftig sociaal lokaal beleid te voeren, bundelt. Je brengt ze samen zodat er een sterk sociaal beleid komt waarvan onze kinderen en onze kleinkinderen optimaal kunnen profiteren. Dat is een duurzame kijk op de toekomst en geen goedkoop achteruitkijken naar het verleden.

Ingrid Pira (Groen): Mijnheer Doomst, die karikatuur kunt u echt niet op ons toepassen.

Michel Doomst (CD&V): Neen, het gaat over uw filosofie.

Ingrid Pira (Groen): Natuurlijk, duurzaamheid. Ik zei daarnet toch al dat Mieke Vogels zoveel jaar geleden al de eerste echte bundeling van sociale diensten van stad en OCMW heeft gedaan in een Sociaal Huis.

Michel Doomst (CD&V): Vlieg dan in dezelfde richting.

Ingrid Pira (Groen): Wij gaan in die trant voort. Wij zouden niet liever willen dan dat er nu overal Sociale Huizen waren.

Björn Rzoska (Groen): Collega's, als jullie een actualiteitsdebat vragen over een conceptnota en die blijkbaar zelf niet goed gelezen hebben, dan kan ik er ook niet aan doen dat mijn collega Pira duidelijkheid vraagt. Het lijkt me nogal wieses gezien de vraag wat regie is en wie actor is.

Mijnheer Maertens, mijnheer Doomst en alle anderen, ik lees op pagina 3 de randvoorwaarden en principes. Randvoorwaarden en principes: "(...) de bepalingen in het regeerakkoord dat lokale besturen moeten streven naar een scheiding tussen hun actorrol en hun regierol." U verwacht dan van mijn collega Pira dat zij zich geen vragen stelt. Wat bedoelen jullie daarmee? Bedoelen jullie inderdaad dat een aantal publieke dingen niet meer zullen kunnen worden georganiseerd door het lokale bestuur? Dit is een randvoorwaarde en een principe dat in jullie conceptnota vandaag neerligt. Het lijkt me nogal logisch dat we daar vragen over stellen of niet soms? (*Applaus bij Groen en sp.a*)

Ingrid Pira (Groen): Mijnheer Maertens, ik heb u in het begin van mijn betoog al gezegd dat wij voor eenheid van bestuur zijn. Wij zitten niet in de regering, noch in de Vlaamse noch in de federale. Wij hebben de touwtjes niet in handen. Ik stel alleen maar vast dat jullie er niet in slagen om dat waar te maken op het terrein, maar wel de mensen aan het werk zet. Dat is eigenlijk de kern van mijn kritiek op jullie bestuurlijke veranderingsdrang. Jullie kondigen van alles aan, zetten de mensen aan het werk, jullie worden in de commissie verwittigd dat het niet zal lukken, jullie slaan dat in de wind, al anderhalf jaar zeggen wij jullie dat, en u slaagt er niet in en legt een plan B op tafel en dat geeft geen garanties.

Voorzitter, ik zou willen beginnen aan het slot van mijn betoog.

De voorzitter: Ik schrok al. Goed, alstublieft.

Ingrid Pira (Groen): Dank u wel, fractieleider, dat u het nog even had over de actor- en de regierol. Het was heel stil toen het daarover ging. Er is geen

eensgezindheid in deze regering over wat men bedoelt met de scheiding tussen de actor- en de regierol. In elk geval is het onze overtuiging dat dat de verborgen agenda van de N-VA is: het lokale sociaal beleid ontdoen van de actorrol zodat er kan worden geprivatiseerd en de publieke sector enkel laten opdraaien voor het regisseren. Filip De Rynck zegt: "Dat betekent geen macht. Dat betekent geen sturing. Enkel als gemeente en OCMW zelf actor kunnen zijn, kunnen zij een standaard bepalen voor de betaalbaarheid, maar ook voor de kwaliteit van de zorg." En dat is toch wel cruciaal in het lokale sociaal beleid.

Minister, u bent niet geslaagd in uw plan A. Ik heb u vorige week in de commissie nog gevraagd om, als u een advies hebt van de Raad van State, de mensen op het terrein zo snel mogelijk duidelijkheid te geven. U zegt dat ze nu duidelijkheid hebben. Neen. U hebt een plan B op tafel gelegd met opnieuw dezelfde onduidelijkheid.

Is het juridisch afgetoetst? Is het mogelijk? Zullen er weer haken en ogen aan hangen? U kunt ons niet overtuigen. Ik sta hier nu weer om u te zeggen: alstublieft, als uw plan B ook niet mogelijk blijkt, zeg dan zo snel en eerlijk mogelijk aan de mensen op het terrein dat het u niet lukt in deze legislatuur. Dat is de enige eerlijkheid die ik van u vraag. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

Katrien Schryvers (CD&V): Mevrouw Pira, ik hoor u er vurig voor pleiten dat OCMW's zelf woonzorgcentra, kinderdagverblijven enzovoort organiseren. Weet u wat voor ons vooropstaat? Dat er overal een goed en voldoende aanbod is, dat er een goede kwaliteit is los van wie het organiseert. Als andere actoren dat in afspraak met het lokaal bestuur doen, is het goed. Als dat lokaal bestuur dat zelf wil doen, dat kan. Als het lokaal bestuur dat wil doen in afspraak met een andere actor, ook goed. Wat is bepalend? Voldoende aanbod, en dat je een vinger in de pap hebt van de prijszetting, in het opnamebeleid en in de kwaliteit. Dat staat voor ons voorop. Het totale aanbod en de goede kwaliteit, veeleer dan wie. *(Applaus bij CD&V)*

Minister Liesbeth Homans: Dank u, mevrouw Schryvers, voor de juiste toelichting bij de vraag van mevrouw Pira. U bent voldoende ingegaan op de regisseursrol en de actorrol. Wat u zegt, is uiteraard correct.

Mevrouw Pira, u mag dat wel doen, maar u blijft elke keer op dezelfde nagel hameren. U zegt dat mijn eerste plan is mislukt, en dat ik het advies niet wil geven aan de lokale besturen. Voor de zoveelste keer: er is een advies geweest van de Raad van State op een federale wetswijziging, dus niet op een wijziging van een ontwerp van decreet van deze Vlaamse Regering. U hebt er samen met anderen in de commissie inderdaad verschillende keren op gewezen dat het zou kunnen dat dit toch met een tweederdemeerderheid moet worden aangenomen. Ik heb tegelijk gezegd dat het meest zuivere zou zijn dat we de artikelen 1 en 2 van de federale OCMW-wet aanpassen, zodat het OCMW geen aparte rechtspersoon meer moest zijn. Dat is nu niet gelukt.

Wat is er gebeurd op het federale niveau? Enerzijds is er het advies van de Raad van State, en dat is zeer duidelijk. Maar de vraag van de federale overheid aan de Raad van State was ook heel duidelijk en een beetje richtinggevend. Betreft dit nu een bevoegdheidsoverdracht, ja of neen? Als je de vraag zo stelt, dan gaat de Raad van State ook een heel duidelijk antwoord geven. De Raad van State heeft dat antwoord gegeven, en ondertussen hebben wij ook niet stilgezeten. Wij zijn blijven doorgaan op een tweede spoor, we hebben alles uitgewerkt. Ik kan u verzekeren: juridisch is alles ingedekt. Als u dan toch voorstander bent, net als de meerderheid in dit parlement, van een integratie van een OCMW in een stad of een gemeente, hoop ik dat we op uw steun en die van uw fractie kunnen rekenen.

Ingrid Pira (Groen): Minister, u zegt dat er een bepaalde vraag is gesteld op het federale niveau en dat de Raad van State daarop heeft geantwoord. Mag ik u

erop wijzen dat uw partij in de Federale Regering zit en daar de sterkste fractie is? U doet alweer alsof het een potje miserie is op het federale niveau, en dat het niet lukt. En binnenkort kunt u in interviews zeggen dat het federaal niet lukt, dat u een sterk sociaal beleid wilt, maar dat het federaal niet lukt en dat u het zelf moet doen. Dat zal de teneur zijn van uw woorden daarover. Maar u zit zelf in de Federale Regering. U blijft zeggen dat juridisch alles is gecheckt en ingedekt. Ik kan enkel zeggen: vrijdag de nota, vandaag actualiteitsdebat, wij hebben nog niks gezien. (*Applaus bij Groen*)

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

Marnic De Meulemeester (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, het Vlaams regeerakkoord is zeer duidelijk: "We integreren de OCMW's uiterlijk tegen de start van de volgende lokale bestuursperiode volledig in de gemeentebesturen".

Die integratie past in het beleid van deze regering om te komen tot een slankere overheid, die efficiënter en dus goedkoper werkt. Deze lijn trekt de regering door naar de ondergeschikte besturen: de provincies worden afgeslankt, kleine gemeenten worden aangemoedigd om te fusioneren en de OCMW's worden geïntegreerd in de gemeentebesturen. Het zijn stuk voor stuk belangrijke hervormingen, waar Open Vld ten volle achter staat. In tijden van budgettaire krapte moet de overheid in de eerste plaats naar zichzelf kijken, nagaan hoe ze zuiniger kan werken met minder structuren.

Veertig jaar na de wet van 8 juli 1976, die de OCMW's oprichtte als opvolger van de commissies voor openbare onderstand, moeten we hun bestaan en meerwaarde in vraag durven te stellen. Lokale besturen kiezen steeds meer voor verregaande samenwerking, onderling in intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, politie- of brandweergebieden, met private partners en ook met OCMW's. De voorbije jaren werden in heel wat steden en gemeenten al grote stappen in de richting van een integratie gezet. Die evolutie juichen we toe. Ze is voor ons ook onomkeerbaar. De volledige integratie is de logische eindstap.

We zijn echter niet alleen om redenen van kostenefficiëntie voorstanders van de integratie. Ik zie ook een belangrijk beleidsvoordeel: het sociaal beleid in de gemeente wordt niet langer versnipperd. Het komt in één en dezelfde hand te liggen. Dat kan alleen maar leiden tot een sterker sociaal beleid. Het hele sociale beleid, in al zijn facetten, wordt een volwaardige bevoegdheid van de gemeenteraad en het schepencollege. Burgemeester, schepenen en gemeenteraadsleden zullen dus meer dan vandaag aandacht moeten hebben voor het sociaal beleid, want ze zullen er zelf volledig voor verantwoordelijk zijn en erop kunnen worden aangesproken. Ze zullen zelf een beleid moeten uittekenen en verdedigen. Waarom een boodschappendienst invoeren of afschaffen? Waarom extra rustoordbedden of niet? Waarom meer investeren in schuldbemiddeling of niet? Door de integratie krijg je daarover stevige inhoudelijke debatten in de gemeenteraad, die zich niet, zoals dat vandaag vaak het geval is, beperken tot een cijferdiscussie over de gemeentelijke bijdrage aan het OCMW.

We zijn er dus van overtuigd dat een integratie van OCMW en gemeente niet zal leiden tot minder sociaal beleid op lokaal vlak. Integendeel, deze integratie zal de baan effenen voor een sterker en beter gedragen lokaal sociaal beleid, dat mensen die zorgen en steun nodig hebben, niet in de steek laat, maar daadwerkelijk helpt. Het omgekeerde zouden wij nooit aanvaarden.

Collega's, de Raad van State heeft in zijn advies geoordeeld dat er voor de zuivere afschaffing van het OCMW een bijzonder meerderheid vereist is. Minister, laat u niet ontmoedigen door dat advies. Laat het hoofd niet hangen. Dat advies mag de ambitie van deze Vlaamse Regering om door te gaan met de integratie niet fnuiken. In het verleden heeft onze fractie reeds aangedrongen op het opstellen van een plan

B, waarbij Vlaanderen binnen zijn grondwettelijke bevoegdheden maximaal op zoek gaat naar mogelijkheden om te komen tot een integratie van de OCMW's. Minister, we zijn daarom tevreden dat u vorige vrijdag zo'n plan B hebt voorgesteld aan de regering. Onze steden en gemeenten vragen vandaag immers duidelijkheid. Bestaat het OCMW nog op 1 januari 2019? Het antwoord moet klaar en duidelijk zijn: neen. Politiek en ambtelijk worden de OCMW's opgeheven en gaan ze helemaal op in de gemeente. Er is geen aparte OCMW-raad meer, er zijn geen afzonderlijke OCMW-diensten meer, geen aparte OCMW-secretaris of financieel beheerder, geen afzonderlijke OCMW-begroting meer. In de plaats komt er één gemeenteraad, één college, één organogram, één budget en één secretaris, die het hoofd is van het voltallige personeel. Het is voor ons de enige juiste keuze. De Vlaamse Regering heeft vrijdag het kader vastgelegd en de krijtlijnen uitgetekend.

Collega's, in de komende weken zullen die krijtlijnen verder worden uitgewerkt en in wetteksten gegoten. Ongetwijfeld zullen daarbij de nodige adviezen worden ingewonnen en zullen er consultatierondes worden georganiseerd.

Dat hoort ook zo. Maar Open Vld zal waakzaam zijn. We zullen erover waken dat men binnen de afgesproken krijtlijnen blijft. Er moet sprake zijn van een echte integratie. Het ene orgaan afschaffen en vervangen door een ander, nieuw orgaan is dus geen optie. Net zoals het niet de bedoeling kan zijn om het primaat van de politiek uit te hollen. Zoals gezegd, voor ons bestaat een belangrijke meerwaarde van de integratie, zo niet de belangrijkste, erin dat het sociaal beleid in één hand komt: dat van de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen. Zij zijn verkozen, hebben het democratisch mandaat gekregen en moeten ook verantwoording afleggen. Zij zullen dus steeds het laatste woord moeten hebben.

We moedigen de minister aan om nu snel aan de slag te gaan. Geef de steden en gemeenten de duidelijkheid die ze vragen. Geef twijfelaars een krachtig signaal dat de integratie onomkeerbaar is. En doe het snel, in samenspraak met het parlement en in samenwerking met de commissie Binnenlands Bestuur. Er resten ons nog amper 958 dagen. Verder tijdverlies is dus uit den boze. Open Vld is alvast uw bondgenoot. Op ons kunt u rekenen. *(Applaus bij de meerderheid)*

Ingrid Pira (Groen): Mijnheer De Meulemeester, het viel mij op dat u zei dat de nodige adviezen zullen worden ingewonnen. Dat betekent ofwel dat die adviezen er nog niet zijn, ofwel dat er geen onderling overleg is en dat dit louter een regeringszaak is. De minister heeft hier al zeven of acht keer gezegd dat alle adviezen zijn ingewonnen en dat alles gecheckt werd. Nu komt u zeggen dat de adviezen zullen worden ingewonnen en vraagt u de minister om de lokale besturen zo snel mogelijk duidelijkheid te geven. Wie houdt wie voor de gek?

Marnic De Meulemeester (Open Vld): Collega Pira, de minister heeft al verschillende keren herhaald dat ze juridisch advies ingewonnen heeft voor dit plan B. Ik heb allusie gemaakt op het feit dat bij de uitwerking van deze conceptnota de commissie Binnenlands Bestuur een belangrijke rol zal moeten spelen. Er zullen ook nog hoorzittingen plaatsvinden. Ik denk dat u daar toch niet tegen kunt zijn. De VVSG en andere actoren zullen uitgenodigd worden in onze commissie om in verband met de uitwerking van deze conceptnota ook hun visie te geven.

Matthias Diependaele (N-VA): Een conceptnota dient om een aangegeven richting te omschrijven en dan kan daarover nog gedebatteerd worden, bijvoorbeeld in een actuadebat om te kijken of het goed zit. Dat is inderdaad nog niet allemaal tot in de fijnste details doorwrocht. Er is daarnaast wel een administratie die dat wel doet en zulke juridische adviezen intern gaat bekijken. Bij het vorige was er ook een extern juridisch advies, dat liet verstaan dat er geen probleem was, maar de Raad van State heeft er anders over beslist. Bij deze fase hoort een andere procedure dan de wetgevende procedure. Die moet natuurlijk wel nog

doorlopen worden. Het ontwerp moet dan voor advies naar de Raad van State. Dat is uiteraard nog niet gebeurd, want dat zijn twee aparte procedures. In het debat moet tussen die twee zaken een duidelijk onderscheid gemaakt worden en het zou goed zijn om na te gaan hoe die procedures van elkaar verschillen.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Er werd van dit debat verwacht dat het leven in de brouwerij zou brengen. Van die brouwerij zou ik evenwel geen bier willen drinken. De burgers die de hardnekkige zelfopoffering hebben opgebracht om dit debat volledig te volgen zijn volgens mij weinig wijzer geworden. Ik heb vooral een kakofonie gehoord over structuren, postjes en dergelijke meer.

Voorzitter, het is zeker geen verwijt aan u, maar de conclusie hiervan is misschien dat in het Bureau iets omzichtiger moet worden omgesprongen met verzoeken voor actuadebatten, tenminste als we de Vlamingen betrokken willen houden bij de besprekingen die hier gebeuren.

Al geef ik grif toe, voorzitter, dat alle fracties voorbij maandag akkoord zijn gegaan. Maar na afloop van dit debat denk ik dat we in de toekomst iets omzichtiger moeten omspringen met dergelijke zaken. Niettemin, collega Diependaele, laat mij u misschien verrassen door te zeggen dat wij het idee van de integratie van het OCMW in de gemeente wel degelijk steunen, en ik zal van deze tijd gebruikmaken om u te zeggen waarom.

Minister, om de strijd aan te binden met armoede is een welzijnsbeleid nodig dat armoede actief opspoort. Het zou wel aardig helpen wanneer een aantal rechten automatisch worden toegekend aan rechthebbenden, maar dan dienen de maatschappelijke diensten proactief op zoek te gaan naar mensen die hun rechten onvoldoende uitputten. Dat betekent inderdaad reorganiseren en investeren.

We kunnen dat, mijns inziens, ondervangen door het OCMW, als een welzijnsdienst, te integreren binnen de gemeentediensten. We verhogen daarmee alleszins de bestuurlijke efficiëntie. De besparingen die ermee gepaard gaan, kunnen ruimte geven aan specifieke taken die bijzonder personeel vereisen, zodat voor wie aanklopt bij het Sociaal Huis van de toekomst, een persoonlijke begeleiding mogelijk zal zijn.

We moeten er, onzes inziens, inderdaad van af dat er een specifiek luik van het lokale bestuur dient te zijn dat werkt aan het welzijn van de burgers, los van de andere gemeentelijke diensten. Modern duurzaam sociaal beleid wortelt in een geïntegreerd gemeentelijk beleid. Welzijn omvat immers ook aspecten zoals wonen, onderwijs, werk, mobiliteit, toegang tot gezondheidszorg en dergelijke meer. Dat is dus inderdaad heel wat breder dan de armoede die we meestal in de focus van de OCMW-praktijk plaatsen.

Reden genoeg dus ook voor onze fractie om het OCMW en de gemeente in hun welzijnsbeleid heel sterk te koppelen en te evolueren van het OCMW als armoedebestrijder naar het lokale bestuur als brede sociale dienstverlener. Daarmee nemen we ook de OCMW-drempel, die sommige behoeftigen nog te veel weerhoudt om de stap naar de dienstverlening te zetten, eindelijk weg.

Toch zijn er, los van de theoretische uitwerking, nog wel een aantal praktische bedenkingen waarop, zo niet vandaag, dan toch in de komende weken bij de uitwerking van de plannen duidelijkheid moet worden gegeven.

In de eerste plaats is er de aanstelling van de gemeenteraadsleden als OCMW-raadslid die van rechtswege zal plaatsvinden. Zal daaraan dus geen enkele formaliteit verbonden worden, zoals het voorleggen van een voordrachtakte? Zult

u dat juridisch uitwerken, want gemeente en OCMW blijven, zoals gezegd, toch wel twee afzonderlijke rechtspersonen. Vergelijk het met de politieraad. In een eengemeentepolitiezone hebben de gemeenteraadsleden ook zitting als politieraadslid. Zij moeten daarvoor niet worden verkozen. Een eengemeentepolitiezone heeft echter geen eigen rechtspersoonlijkheid; zij heeft dezelfde rechtspersoonlijkheid als de gemeente.

Een tweede bedenking is dat het college van burgemeester en schepenen eveneens het vast bureau vormt, en dat is, onzes inziens, wel een politieke vereniging. De oprichting van een vast bureau is momenteel facultatief. Als de OCMW-raad geen vast bureau opricht, dan oefent de raad die bevoegdheid uit. Die mogelijkheid vervalt nu. Er zullen uiteraard ook geen oppositieraadsleden meer deel kunnen uitmaken van het vast bureau.

Verder is het ook nog niet duidelijk hoe het bijzonder comité voor de sociale dienstverlening, dat zal beslissen over individuele dossiers, samengesteld zal zijn. Niet-gemeenteraadsleden en externe experts zullen er deel van kunnen uitmaken, maar welk aandeel zullen de raadsleden, de leden van het college/vast bureau in het comité hebben? Hoe beperkt of uitgebreid zal het comité zijn, en dergelijke meer? Dat zijn heel wat vragen waarop de komende weken nog duidelijkheid moet worden gegeven.

Tot slot, kunnen de kleinere gemeenten de integratie van gemeente en OCMW wel aan? Zullen zij moeten samenwerken met andere gemeenten? Dient in dat geval niet eerst het debat over de gemeentelijke schaalvergroting, dus de fusies, ten gronde te worden gevoerd?

Samengevat, indien dit, zoals het tot nu toe wel is geweest, geen holderdebolderwerk wordt, maar een degelijk en juridisch sluitend uitgewerkt plan is, indien het hindernissenparcours dat tot nu heeft plaatsgevonden, niet leidt tot een halfslachtige oplossing zoals bij de hervorming van de provincies, dan willen wij deze plannen steunen. In elk geval hanteren wij het uitgangspunt dat de burger, de rechthebbende, in geen geval nadeel mag ondervinden van de hervormingen, niet tijdens de voorbereidingen, en niet nadien.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Wenst iemand tot besluit van dit actualiteitsdebat een motie of een motie van wantrouwen in te dienen?

– De meerderheid, Groen en sp.a kondigen aan een motie te zullen indienen.

De moties moeten uiterlijk om 16.45 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Het debat is gesloten.

ACTUELE VRAAG van Els Robeyns aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het beleid van de Vlaamse Regering tegen homofobie en transfobie

De voorzitter: Mevrouw Robeyns heeft het woord.

Els Robeyns (sp.a): Gisteren was de internationale dag tegen homofobie en transfobie. Ik wil graag beginnen met een complimentje aan de voorzitter, die ervoor gezorgd heeft dat de regenboogvlag voor de eerste keer buiten aan het Vlaams Parlement hing, wat symbolisch toch belangrijk is.

Ons land speelt al jaren een voortrekkersrol op het vlak van holebi- en transgenderrechten. Dat blijkt ook uit het feit dat wij, naast Malta, de meest holebi- en transgendervriendelijke wetgeving hebben. Op het vlak van de wetgeving moet er nog wel een beetje veranderen, maar er is vooral nog werk wat de maatschappelijke acceptatie betreft. We scoren daarop met een vierde plaats in Europa niet slecht, maar er is zeker nog ruimte voor verbetering. Uzelf vermeldt in uw beleidsnota dat, wat weerstand ten opzichte van holebi's en transgenders betreft, dat vaak komt door het heteronormatief denken, wat we toch nog altijd met de paplepel meekrijgen en waaraan u terecht iets wilt doen.

Gisteren hebben we het gelijkekansen- en diversiteitsplan besproken. Daarin staan heel veel positieve elementen om als Vlaamse overheid het voorbeeld te geven rond de begeleiding van transgenders, rond het doorbreken van stereotypen. Dat is heel positief, maar de vraag is hoe we dat goede voorbeeld structureel kunnen doortrekken in onze maatschappij, hoe we breder dan alleen maar in de Vlaamse administratie iets kunnen doen aan dat heteronormatief denken.

Daarnaast zijn we al bijna twee jaar aan het wachten op het nieuwe interfederale actieplan rond homofoob en transfoob geweld en discriminatie. Dat zit weliswaar bij uw federale collega, maar u bent daar toch ook nog bij betrokken. We hebben er tot op vandaag nog altijd geen zicht op wanneer dat er zal zijn en vooral welke inbreng er vanuit Vlaanderen zal zijn.

Vandaar mijn vraag: hoe gaan we dat heteronormatief denken structureel doorbreken? Hoe zit het met het interfederale actieplan?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Ik deel uw vreugde over de regenboogvlag aan het Vlaams Parlement. Ik kan u wel meedelen dat ze ook aan alle gebouwen van de Vlaamse overheid hangt. Dat is goed. Ook de voorzitter van het Vlaams Parlement heeft in dezen zijn verantwoordelijkheid genomen, waarvoor dank, voorzitter.

U vraagt concreet waar het interfederaal plan blijft. U hebt zelf aangegeven dat dat eigenlijk een federaal plan is. Ik kan u zeggen dat wij onze verantwoordelijkheid hebben opgenomen en gedaan hebben wat we moesten doen, zijnde dat we al onze actiefiches ten laatste op 13 december 2015 hebben binnengeleverd. U weet dat çavaria als organisatie de opdracht heeft gekregen van mijn federaal collega bevoegd voor de gelijke kansen om de pen vast te houden van het interfederale actieplan.

Ze zijn er nu mee bezig. Ik heb eens gevraagd wat de stand van zaken is. Men is aan het wachten op een eerste draft. Maar ik heb vanuit de Vlaamse Regering wel degelijk mijn verantwoordelijkheid opgenomen. Ik heb al onze actiepunten tijdig meegegeven aan de federale collega's. Nu moeten ze federaal aan de slag en ik denk dat çavaria haar verantwoordelijkheid in dezen zeker zal opnemen.

Wij moeten echter niet wachten op dat federale plan. U hebt dat zelf ook aangegeven, u was gisteren aanwezig in de commissie waar de diversiteitsplannen zijn besproken. U weet ook dat wij voor de eerste keer het transgender-informatiepunt structureel hebben gefinancierd met 100.000 euro – dat is niet gebeurd onder de vorige minister van Gelijke Kansen – en ik kan u zeggen dat die investering de moeite waard is. We hebben vastgesteld dat het aantal mensen dat belt, alleen maar stijgt. Het informatiepunt wordt dan ook steeds bekender waardoor er meer mensen worden bereikt.

Ook de holebifoon hebben we voor de eerste keer structureel gefinancierd vanuit de bevoegdheid Gelijke Kansen met 40.000 euro. Ook daar is het bereik vergroot en zijn er veel meer mensen die inbellen. Tegelijkertijd is ook de webstek

aangepast. We zijn 2016 en moeten dus mee evolueren, ook met websteaks en dergelijke.

We hebben het gisteren in de commissie ook redelijk uitgebreid gehad over genderneutraliteit. In alle vacatures die worden uitgeschreven vanuit mijn bevoegdheid Bestuurszaken binnen de Vlaamse overheid willen we weg van dat stereotiepe hokjesdenken M/V. We moeten ook genderneutraal communiceren. Als de Vlaamse overheid het goede voorbeeld geeft, dan zullen wellicht ook andere overheden en privépartners in de toekomst volgen.

Els Robeyns (sp.a): Minister, ik ben blij dat u zegt dat we niet op de federale overheid moeten wachten om de nodige actie te ondernemen. Ik kan alleen maar vaststellen dat onder andere u al bijna twee jaar aankondigt dat het interfederale actieplan er eind 2014 zou zijn, vervolgens wordt dat eind 2015, terwijl het er nog altijd niet is. Ik zou niet willen dat we ons daarachter verschuilen. De Vlaamse overheid wil een voorbeeldige werkgever zijn, en dat is positief, maar er mag wel nog wat meer daadkracht worden getoond voor het brede maatschappelijke draagvlak. Het is niet alleen in onze eigen Vlaamse administratie dat we het maatschappelijk draagvlak moeten vergroten, maar in de hele samenleving. Ik wil vragen om ook daar een steentje bij te dragen. De ondersteuning van die organisaties is uiteraard positief.

Minister, u zegt dat eind december de actiefiches zijn ingediend, maar de vraag is wat daar concreet in staat. Wij weten tot vandaag niet welke accenten Vlaanderen in dat actieplan heeft gevraagd.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

Johan Verstreken (CD&V): Het is goed dat de regering verder werkt op de vragen en de aanbevelingen van Gavaria en op de resoluties die ikzelf en een aantal collega's hier partijoverschrijdend hebben ingediend, ook tijdens de vorige legislatuur. Die resoluties gaan over de algemene maatschappelijke aanvaarding en gelijkschakeling van transgenders en over het bestrijden van homofobie. Ook de UNESCO vraagt een antwoord. Ik vernam gisteren dat minister Crevits in Parijs een mooi pakket voorstellen heeft gedaan voor het onderwijs. Dat zijn allemaal stappen in de goede richting. Het is ook goed dat het niet bij een minister blijft, maar dat de actie wordt opgetrokken naar alle ministers van de Vlaamse Regering.

Minister, ik hoop dat geweld tegen holebi's en transgenders – en dat is geen ver-van-je-bedshow – in dat actieplan ook aan bod komt. Ik hoor regelmatig klachten van mensen die wandelen worden gestuurd, zelfs door politiediensten. Er is dus nog heel wat werk aan de winkel.

De voorzitter: De heer Parys heeft het woord.

Lorin Parys (N-VA): Het is belangrijk dat Vlaanderen doet wat moet. Deze Vlaamse Regering heeft haar huiswerk gemaakt. Mevrouw Robeyns, u vraagt wat daarin staat. Ik neem aan dat het dezelfde zaken zijn als deze die wij hebben goedgekeurd in de beleidsbrief, de beleidsnota en de regeringsverklaring.

Er moet wel overeenstemming worden gevonden tussen de gemeenschappen en de federale overheid. Wat echt belangrijk is, is dat niemand wacht op dat plan om actie te ondernemen, en Vlaanderen al helemaal niet. Maar ook op federaal vlak is vorige week aangekondigd dat een van de laatste obstakels in verband met transgenderidentiteit nu ook wordt weggewerkt. Het is goed dat er wordt gewerkt aan een plan, maar tegelijk zit niemand stil, dat toont het Vlaamse beleid meer dan duidelijk aan.

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Ann Brusseel (Open Vld): Om te beginnen wil ik minister Crevits feliciteren voor wat er gisteren bij UNESCO werd voorgesteld. Ik denk dat dat een zeer goede zaak is, minister. Ik ben er fier op dat u dat hebt kunnen doen.

Ik kom even terug op het vorige interfederale actieplan. Daarin stond een reeks acties opgesomd voor verschillende beleidsdomeinen. Ik vroeg mij af of er, met het oog op het volgende plan, een evaluatie is gemaakt van al die acties. Heeft men kunnen vaststellen welke acties de meest effectieve zijn en welke acties eventueel nog ontbreken? Collega Verstreken heeft op een pijnpunt gewezen. Het aanpakken en bestrijden van geweld tegenover holebi's en transgenders is een zeer heikel punt. Dat moet efficiënter aangepakt worden. Werd er werk gemaakt van een evaluatie?

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Elke Van den Brandt (Groen): We zijn het vierde land op de ranglijst van beste plaatsen om te wonen. Dat is een goede zaak, maar ik ga ervan uit, mevrouw Homans, dat het uw ambitie is om eerste te worden op die ranglijst. Het is ook relatief, ten opzichte van andere landen. Dat betekent niet dat alles hier perfect is. De collega's hebben het al aangehaald.

Dit jaar was de oproep op de prideboot om de eigen keuze centraal te stellen. Er zijn inderdaad nog een aantal stappen te zetten rond de eigen keuze van mensen met een andere genderidentiteit, om die te beleven zoals zij dat willen en zoals zij die zelf kiezen. U hebt daar een aantal hefboomen toe. Hoe gaat u die oproep steunen, om te zorgen dat ons land ook op dat vlak nog die stappen vooruit zet, naast de terechte vragen over geweld, evaluaties en sensibilisering?

Minister Liesbeth Homans: We staan inderdaad goed, mevrouw Van den Brandt, maar het kan natuurlijk altijd nog beter. Als we naar de eerste plaats kunnen gaan, kunnen we met zijn allen hier aanwezig in het parlement alleen maar fier en trots zijn.

Collega Brusseel, u vroeg naar de evaluatie van het interfederale actieplan. Het zit al in het woord 'interfederaal': dat wil zeggen dat er zowel vanuit Vlaanderen, Brussel, Wallonië als vanuit de federale overheid evaluatie moet gebeuren. Ik weet niet of die evaluatie gebeurd is voor de andere gewesten. Ik kan u wel zeggen dat de actiefiches die wij hebben ingediend voor het nieuwe interfederale actieplan, geëvalueerd zijn en getoetst op de effectiviteit en dergelijke meer van de acties die deel uitmaakten van het vorige plan. Wij hebben dat dus gedaan, maar of de andere entiteiten dat gedaan hebben, weet ik niet. Misschien kunt u de vraag eens stellen in de Kamer, waar de bevoegde staatssecretaris kan antwoorden.

Geen probleem om die concrete actiefiches op een of andere manier te bezorgen of ze te bespreken in de commissie, mevrouw Robeyns. Maar die gaan ook samen met het horizontale gelijkheidsplan, dat ook binnenkort wordt opgeleverd. Al die acties zullen daar ook in opgenomen worden. Ik heb er geen probleem mee om die acties concreet te bespreken in de commissies.

Collega Verstreken, ik deel uw bezorgdheid. Elke vorm van geweld is er een te veel. Wat u zegt, is de waarheid. We moeten dat bestrijden, maar we moeten wel een onderscheid maken tussen de acties die wij als Vlaanderen invoegen in dat interfederale actieplan, die sensibiliserende acties zijn, en de puur politionele bevoegdheden en acties, die vanuit de federale overheid moeten komen. Maar natuurlijk hebben wij bij onze insteek die we vanuit Vlaanderen hebben gegeven, de aandacht gevestigd op dat geweld, waar de politie tegen moet kunnen optreden, om dat duidelijk aan bod te laten komen in het interfederale actieplan dat nu wordt uitgeschreven.

Els Robeyns (sp.a): Die sensibiliserende acties zijn juist zo belangrijk om dat heteronormatieve en dat stereotiepe te kunnen doorbreken. De commissievoorzitter zegt dat in de input vanuit Vlaanderen in het actieplan staat wat in de beleidsnota en de beleidsbrief staat, maar het probleem van de beleidsnota en de beleidsbrief is dat het daarin veel over plannen en theorieën en analyses gaat, maar dat er weinig concreets in staat. Er wordt altijd naar die plannen verwezen. Daarom is net mijn vraag wat daar nu concreet in staat. Staat daar bijvoorbeeld concreet iets in over intersekspersonen, waar de minister zich zelf toe geëngageerd heeft om dat naar zich toe te trekken. Dat is mijn concrete vraag. Maar misschien kan ik aan de commissievoorzitter vragen om dat in eens in de commissie te agenderen en verder te bespreken. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het aanbod in het buitengewoon secundair onderwijs (buso)

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

Koen Daniëls (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, heel wat kinderen gaan de dag van vandaag naar school. Maar x aantal kinderen, ongeveer een vijf-honderdtal, gaan de dag van vandaag niet naar school, omdat ze geen gepaste school vinden.

En ik heb het dan niet over de ouders in het gewone onderwijs, die op zoek gaan naar de school waar ze hun kind het liefst inschrijven. Ik heb het over ouders met een kind met een beperking, in meer of mindere mate, die op zoek gaan naar een school in het buitengewoon onderwijs die een plaats kan bieden en ondersteuning kan bieden voor de specifieke noden van hun kind.

Op het moment dat die ouders een school hebben gevonden bij hen in de buurt en die school zegt: "Wij zijn volzet voor het type of de opleidingsvorm waarin uw kind zich bevindt", dan kunnen die kinderen niet gewoon naar het gewoon onderwijs. Die ouders moeten ofwel zeer ver weg beginnen te zoeken ofwel tot de conclusie komen dat ze geen school vinden voor hun kind.

Daarop aansluitend zijn er ook een aantal kinderen die zich in een internaat, een medisch-pedagogisch instituut (mpi) of een multifunctioneel centrum (MFC) bevinden. Als dat mpi of MFC dat gekoppeld is aan de school volzet is, dan kan dat kind ook niet terecht in die school buitengewoon onderwijs. En dus kom je op het snijvlak tussen Onderwijs en Welzijn.

Minister, hoe kunt u ervoor zorgen dat het aanbod aan plaatsen in het buitengewoon onderwijs en vooral het buitengewoon secundair onderwijs op middellange en lange termijn de vraag kan volgen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Daniëls, u weet wellicht dat de Vlaamse Regering vorige vrijdag negentien extra scholen heeft goedgekeurd die vanaf volgend schooljaar type 9 kunnen aanbieden. Daar zijn ook zeven scholen bij die een aanvraag hebben ingediend voor opleidingsvorm 1, waarnaar u zelf verwijst.

Ik erken zeker dat er in Vlaanderen nog een aantal witte vlekken zijn. Dat was vroeger trouwens ook het geval. We kunnen als overheid zelf geen aanbod inrichten. We zijn afhankelijk van de vragen die door de scholen zelf worden gesteld.

We hebben ook voor type 9 een oefening gemaakt. We hebben op de kaart van Vlaanderen bekeken waar de witte vlekken zitten. Bij de beoordeling van de dossiers hebben we effectief rekening gehouden met die plaatsen waar het aanbod op dit ogenblik nog onvoldoende is.

We kunnen ook voor opleidingsvorm 1 globaal de oefening maken. Zo kunnen we bepalen wat de grootste knelpunten zijn en kunnen we in overleg gaan met de scholen om een extra aanvraag om het te mogen inrichten te kunnen indienen.

U maakte een associatie met Welzijn. Vorige week hebben we een vraag om uitleg van de heer De Ro behandeld over het feit dat plus 21-jarigen nog schoollopen in het secundair onderwijs. Ik heb daarop geantwoord dat we daarvoor inderdaad een oplossing moeten vinden, maar dat, wanneer in 2017 de persoonsvolgende financiering in werking treedt, dit ook langzaamaan de problematiek kleiner zal maken en mensen aan een oplossing zal helpen. Dat luik van uw actuele vraag is daar dus al behandeld.

Het klopt dat er op een aantal plaatsen nog witte vlekken zijn en dat we moeten proberen in voldoende mate in het aanbod te voorzien. Dat vraagt natuurlijk een dossier dat wordt ingediend door scholen en een toelating die wordt verleend.

Koen Daniëls (N-VA): Minister, mijn fractie en ik zijn zeer blij dat die bijkomende plaatsen er zijn gekomen. Alleen heeft het wel vrij lang geduurd. We zijn nu bijna eind mei. Volgens onze informatie waren de eerste verslagen van die scholen beschikbaar in januari. De inschrijvingen liepen en scholen zeiden: "We denken dat we een type zullen krijgen voor uw kind, maar we zijn er niet zeker van." Dat heeft dus voor wat frictie gezorgd op het terrein.

De vraag om uitleg van de heer De Ro was inderdaad ingegeven door de plus 21-jarigen die nog schoollopen in het secundair onderwijs omdat ze niet binnen geraken in welzijn. Scholen verklaren zich echter ook volzet omdat eraan gekoppelde MFC's en mpi's volzet zijn. De twee accorderen met elkaar, met kinderen en jongeren met heel specifieke noden.

Ik ben blij dat u de blinde vlekken wilt oplijsten. Dat is zeer dringend nodig. U haalt specifiek type 9, kinderen met autisme, aan. Maar ook type 3, kinderen met emotionele en gedragsstoornissen, is een doelgroep waar er heel wat problemen zijn. Ook voor die groep wil ik aandacht vragen.

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Kathleen Helsen (CD&V): Minister, wij hebben altijd benadrukt dat het belangrijk is dat leerlingen die recht hebben op buitengewoon onderwijs zich zo dicht mogelijk bij huis kunnen inschrijven in het best gepaste aanbod van buitengewoon onderwijs. Daarom is het zeer goed dat u van meet af aan in deze legislatuur hebt bekeken welke blinde vlekken er zijn en dat u zo snel mogelijk deze blinde vlekken wilt invullen. Het is ook belangrijk om te bekijken hoe het buitengewoon onderwijs zich de volgende jaren zal 'zetten', en om te bekijken hoe we daar verder op kunnen inspelen.

Een tweede belangrijke dossier waarin we daarmee rekening moeten houden, is het nieuwe Inschrijvingsdecreet. Daar moeten we bekijken hoe leerlingen toch recht hebben op inschrijving in de school van hun keuze en hoe op die manier het buitengewoon onderwijs zich kan 'zetten' en meer op maat van de leerling en van het gezin kan werken.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

Jo De Ro (Open Vld): Minister, het is de opdracht of de taak om in Vlaanderen inderdaad een aantal witte vlekken op te lossen, niet alleen voor het type 9, waar men u uitdrukkelijk dankt omdat u die witte vlekken vorige vrijdag met de Vlaamse Regering hebt ingevuld of opgelost. Ook de suggestie om ook voor andere opleidingsvormen en opleidingstypes deze oefening te doen is goed. Het zich verplaatsen is voor leerlingen met beperkingen nog problematischer dan voor kinderen zonder beperking. Het is dus goed als we daar iets voor kunnen doen.

Ik wil er wel voor waarschuwen dat de inrichtende machten die dat willen doen niet over één nacht ijs mogen gaan. Ik heb zelf het dossier voor type 9 begeleid. Het vergt niet alleen van het team een investering, het vergt van de inrichtende macht ook vaak investeringen in infrastructuur. Deze investeringen zijn niet zomaar gemakkelijk op te hoesten. De inrichtende machten moeten daarin een stap vooruit zetten. Een gesprek met schoolbesturen, met de minister, met de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) en met de inspectie zou zeer sterk op zijn plaats zijn.

Minister Hilde Crevits: Die witte vlekken zijn er natuurlijk niet plots gekomen. Ze zijn er al een tijdje. Vorig jaar hebben we het eerste dossier, voor type 9, goedgekeurd. Ik herinner mij nog het debat in de commissie. Daar werd ook gezegd dat er een aantal plaatsen zijn waar geen voldoende aanbod is. Maar dat hangt natuurlijk samen met de kwaliteit van de ingediende dossiers.

Mijnheer Daniëls, u verwijst terecht naar het feit dat de eerste verslagen er al langer waren. Wij hebben ervoor gekozen om alle dossiers zeer grondig te screenen op kwaliteit en om te bekijken of het al dan niet kon lukken. Dan hebben we er toch voor gekozen om op plaatsen waar te weinig aanbod was toch in een extra aanbod te voorzien, ook al waren er toch nog wat werkpuntjes aan het dossier zelf. De regering is hierbij niet over één nacht ijs gegaan omdat we, zoals de heer De Ro zegt, de zekerheid wilden dat waar het aanbod wordt ingericht we ook effectief voldoende kwaliteit kunnen hebben. Nog erger dan geen aanbod hebben, is een aanbod hebben dat niet voldoet aan de kwaliteitseisen die we stellen.

Ik heb daarnet zelf aangeboden om de wittevlekkenoefening globaal te doen. We zijn er al mee bezig omdat de regering ervoor heeft gekozen om in de toekomst een sterk buitengewoon onderwijs te houden in Vlaanderen.

Maar mevrouw Helsen heeft een punt: we moeten bekijken hoe het buitengewoon onderwijs zich globaal zal 'zetten'. Het is mijn overtuiging dat het buitengewoon onderwijs in de toekomst ook een expertisecentrum kan zijn voor het gewoon onderwijs. Ten bewijze daarvan: voor elke euro die dit en volgend schooljaar minder zou kunnen zijn geïnvesteerd in het buitengewoon onderwijs omdat er meer kinderen naar het gewoon onderwijs gaan, behouden we de expertise in het buitengewoon onderwijs maar laten we de leerkrachten inzetten in het gewoon onderwijs. Dat is een zeer goede zaak.

Samen met de vraag hoe het buitengewoon onderwijs zich zal 'zetten' in de komende jaren, ben ik zeker bereid om de wittevlekkenoefening te maken en om met de inrichtende machten te bekijken hoe we op een aantal plaatsen in Vlaanderen de tekorten in het aanbod kunnen aanvullen.

Collega Daniëls, u hebt zeker een punt dat het niet goed is voor kinderen om te lang onderweg te zijn. Kijk, minister Weyts is ook aanwezig. Als men voldoende dicht bij huis een goed aanbod kan organiseren zodat de kinderen niet te lang onderweg zijn van school naar huis, is dat een zeer goede zaak.

Samengevat: de oefening gebeurt; twee, we gaan grondig in al deze dossiers; drie, we zullen op de plaatsen waar er extra aanbod nodig is, met de scholen overleggen om een kwaliteitsvolle aanvraag in te dienen.

Koen Daniëls (N-VA): Minister, ik ben blij dat u verder gaat met de screening van de verhouding of wanverhouding tussen vraag en aanbod.

U hebt niet aangebracht dat het M-decreet een oplossing zou zijn voor die specifieke leerlingen. Ik wijs erop dat via het M-decreet leerlingen kunnen terugkeren naar het buitengewoon onderwijs. Voor hen zal er ook een vorm van 'volzet' zijn.

Wat betreft de koppeling met Welzijn, moeten we het debat zeer doorgedreven voeren. Stel, een school hangt vast aan een multifunctioneel centrum, en het centrum zit vol, wil dat zeggen dat de school dan ook niet verder kan inschrijven?

We moeten zorgen voor een goede triage, een goede opvolging en een goed samensprekend beleid. Ik kijk uit naar de verdere screening, waar eventueel nog aanbod nodig is en hoe dat aanbod er komt. U zegt terecht: we gaan kunnen stimuleren dat het er komt in het belang van deze kinderen en hun ouders.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de mogelijke kwalificatie van het lerarenberoep als zwaar beroep en de gevolgen voor de onderwijspensioenen

ACTUELE VRAAG van Ann Brussel aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de eventuele kwalificatie van leerkracht als zwaar beroep

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, we hebben zowel in de commissie als in de plenaire vergadering al meerdere gesprekken gehad over de pensioenleeftijd en het pensioen van leerkrachten.

Minister, u hebt vorige week een belangrijke verklaring afgelegd in verband met deze materie, namelijk dat u het zou appreciëren mocht het leraarschap erkend worden als zwaar beroep. Dit heeft natuurlijk zijn consequenties, enerzijds voor de duur van de loopbaan en anderzijds voor het pensioen. Uiteraard is dit een federale aangelegenheid, maar ik veronderstel dat u hierover overleg pleegt met uw collega's van de andere gemeenschappen en met federaal minister van Pensioenen Bacquellaine. Mijn vraag is dan ook eenvoudig. Is dit een bilateraal of multilateraal overleg? Hoever staat het? Wat is hiervan het resultaat?

De voorzitter: Mevrouw Brussel heeft het woord.

Ann Brussel (Open Vld): Collega's, minister, het sociaal overleg is lopende, de sociale partners gaan na welke beroepen op de lijst van zware beroepen kunnen komen. De criteria daarvoor zijn nog niet bekend. Toch hebt u dit weekend in de krant verklaard dat, wat u betreft, leraar op de lijst van zware beroepen kan komen. Met alle begrip.

We hebben over het lerarenloopbaanpact vorige week in de commissie nog gediscussieerd. We hadden het toen ook over de pensioenen en de verlofstelsels. Als ik het me goed herinner, was er nog niet zoveel klaarheid daarover. Het zou interessant zijn om verschillende aspecten van het lerarenloopbaandebat verder in ogen-schouw te nemen, vooraleer gesteld kan worden dat het een zwaar beroep betreft.

Minister, hebt u al overleg gehad met minister Bacquellaine? Tot welke resultaten heeft dat geleid?

Minister Hilde Crevits: Vandaag is het zo dat alle onderwijspersoneel in Vlaanderen, al wie lesgeeft, behalve de CLB-medewerkers, een zeer gunstige pensioenregeling kennen via de voordelige tantièmes, of de opdrachtbreuk. Dat betekent dat ze een beetje vroeger met pensioen kunnen gaan en dat het pensioenbedrag voordeliger wordt berekend.

Er komt straks een discussie. Kijk wat er in het federale regeerakkoord staat. Men zegt: we gaan al die voordelige tantièmes afschaffen en dat hangt samen met de hele discussie rond de zware beroepen. Wat hebben wij als Vlaamse Regering gedaan om ons voor te bereiden? We hebben een aantal maanden geleden een nota goedgekeurd waarin we zeggen: spreek in de toekomst niet meer over zware beroepen, maar maak een lijst met zware activiteiten. Bekijk het niet meer per beroep maar ga kijken wat de inhoud is van wat je effectief doet in je beroep en of er effectief een aantal zware activiteiten inzitten. Wij hebben ook vermeld in die nota om niet alleen te kijken naar de fysieke prestaties die worden geleverd. Voor het onderwijs kijk ik bijvoorbeeld naar de kleuterleidsters, van wie we nu ook erkennen dat ze iets vroeger met pensioen kunnen gaan omdat we er de facto in Vlaanderen van overtuigd zijn dat ze een zwaardere activiteit uitoefenen. Maar kijk daarnaast ook naar de psychosociale belasting van het beroep. Dat kan bij vele beroepen worden bekeken. Kijk naar de activiteiten in dat verband.

Ik heb in een interview dit weekend letterlijk verteld dat als je kijkt naar de psychosociale belasting, leraars, zeker degenen die hun job op de correcte wijze uitoefenen, vaak de zorgen van de kinderen meenemen naar huis. Als je de categorieën maakt van de activiteiten die als belastend kunnen worden beschouwd, komen voor mij die leraars daar zeker in aan bod.

Het is niet onbelangrijk om die opmerking nu te maken want als straks het debat over de tantièmes wordt gevoerd en men beslist federaal om die tantièmes af te schaffen en men erkent geen enkele activiteit van leraars als zijnde een zware activiteit, dan zou je een heel zware shift kunnen krijgen – ook van middelen trouwens die nu in onderwijs worden geïnvesteerd – naar andere sectoren. Dat kan wat mij betreft zeker de bedoeling niet zijn.

De federale overheid is daarvoor bevoegd, collega's, namelijk de Nationale Pensioencommissie. De sociale partners zetelen daarin. Wij als Vlaamse overheid zetelen daar niet in. Die commissie komt morgen trouwens samen om zich over een nota te buigen. Wij zetelen wel in de bijzondere commissie voor de pensioenen van de publieke sector. Dat is ook de reden waarom wij binnen de Vlaamse overheid die nota hebben goedgekeurd over het kijken naar de effectieve activiteiten die uitgeoefend worden, en daarbij niet alleen de fysiek zware activiteiten maar ook de activiteiten die psychosociaal belastend kunnen zijn. Dit debat en deze discussie zullen straks worden gevoerd.

Morgen is er een vergadering van de Nationale Pensioencommissie. De dagen erna zullen ook de nota's publieke sector besproken worden. Het is aan de Federale Regering en overheid, samen met de sociale partners, om de lijst goed te keuren. Als men erdoor geraakt, zal dat hoogstwaarschijnlijk een lijst van activiteiten zijn en niet van beroepen op zich, dit geheel in lijn met de nota die de Vlaamse Regering heeft goedgekeurd.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, ik onthoud uit uw antwoord drie elementen: de invalshoek zware activiteiten, rekening houden met psychosociale belasting en de specifieke situatie van kleuterleiders. Ik wil u alleen nog meegeven in het kader van het loopbaandebat dat twee elementen me bijzonder belangrijk lijken: de

nodige begeleiding en werkzekerheid voor jonge starters en zorgen voor werkbaar werk voor mensen die reeds lang in het beroep staan.

Ann Brussel (Open Vld): Minister, het is belangrijk om eerst en vooral een werklasmeting uit te voeren. Je kunt heel moeilijk nagaan of een functie, of een deel ervan, al dan niet onder zware activiteiten kan vallen als die werklasmeting nog niet gebeurd is. Zo zou je een aantal vaststellingen kunnen doen die anders zijn voor de kleuteronderwijzers dan voor de leerkrachten die pakweg in het aso lesgeven. Die werklasmeting kan het uitgangspunt zijn van een breder debat. Men is ondertussen een zeer zinvolle weg ingeslagen door in de onderhandelingen over het loopbaanpact te spreken over de schoolopdracht. Dat zet de zaken ook in perspectief.

Ik denk dat u het ook met mij eens zult zijn dat er grote verschillen zijn tussen scholen onderling. Wanneer er zeer goed leiderschap aanwezig is, is de psychosociale belasting anders dan wanneer dat er niet is. Leiderschap in onderwijs is ook een heel belangrijk punt. Het is iets te eenvoudig om één categorie te willen bedenken voor het onderwijs en daaruit conclusies te trekken die dan andere denksporen in het lerarenloopbaanpact moeilijker zullen maken.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Caroline Gennez (sp.a): Minister, ik zeg het in volle vriendschap, maar ik vrees dat we u in dit dossier stilaan 'mevrouw Paraplu' moeten noemen. Ik verklaar me nader. De Federale Regering met dezelfde meerderheidspartijen zegt in oktober dat mensen langer moeten werken. U zegt "paraplu". In februari zegt de Federale Regering dat dit moet voor minder pensioen. U zegt dat u er niets van wist. Paraplu! Vorige week komt u ineens, out of the blue, met een voorstel om het beroep van leraar als zwaar beroep te laten erkennen. U hebt daarnet zelf gezegd dat dit een federale bevoegdheid is. Dus opnieuw, paraplu!

U bent Vlaams minister van Onderwijs en de sociale partners vragen al maanden naar reële onderhandelingen om de attractiviteit van het beroep te verhogen. Dat zal nodig zijn, wil men 59.000 extra leraars in dienst krijgen. Ondertussen gebeurt er niets. Minister, doe uw job in plaats van een titel te verdienen als 'mevrouw Paraplu'.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Elisabeth Meuleman (Groen): Ik spitste ook mijn oren toen ik de heer De Meyer hoorde zeggen dat u belangrijke verklaringen hebt gedaan. Ik vond het vooral gratuite verklaringen. Ik vond het een operatie communicatie, een verfraaiing van uw eigen gevel, maar u hebt nog geen enkele vogel in de hand. Het zijn allemaal federale bevoegdheden. Minister Bacquellaine is al een jaar of twee bezig met de lijst van zware beroepen. Mevrouw Brussel heeft bedenkingen bij uw verklaringen. De N-VA was op Twitter ook zeer enthousiast om af te schieten dat leerkrachten zomaar als zwaar beroep op die lijst zullen kunnen komen. De tijd om u weg te stoppen achter federale maatregelen is gepasseerd. Het is natuurlijk gemakkelijk. Als het u nu niet lukt, dan kunt u zeggen dat u het geprobeerd hebt en u uw best hebt gedaan maar dat het federale niveau u niet is gevolgd. Er zijn genoeg zaken die u zelf kunt doen binnen het lerarenloopbaanpact om die loopbaan aantrekkelijker te maken. Dat is uw job en daar wachten we al zolang op. Ik hoop dat het komt.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

Kris Van Dijck (N-VA): Mevrouw Meuleman, u weet al onmiddellijk wat het standpunt is van de N-VA. Ik stel vast dat dit een debat is dat enorm veel emoties opwekt. We mogen niet vergeten dat we voor enorm grote uitdagingen

staan wat betreft de pensioenen in het algemeen. De cijfers zijn duidelijk. Deskundige mensen over de partijgrenzen heen die bezig zijn met het pensioen-dossier, zullen dit beamen.

We hebben onder andere aan de Nationale Pensioencommissie de opdracht gegeven om dit voor te bereiden en in stelling te brengen en daar de verschillende sociale partners ten volle bij te betrekken. Ik roep iedereen op, ook de minister, om op een zeer adequate manier de analyse te maken van het beroep van leerkracht. U haalt de psychosociale belasting aan en dat is terecht, maar we moeten tot een eindresultaat komen waarmee niet alleen het onderwijsveld maar ook de samenleving kan leven. De kwalificatie moet correct zijn en op parameters gebaseerd, en er moet eenstemmigheid over bestaan.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Gennez, ik zal met veel plezier paraplu spelen voor alle leerkrachten in Vlaanderen. Ze hebben een mooi beroep en ik wil heel graag dat dit zo blijft. *(Opmerkingen van Caroline Gennez)*

Mevrouw Gennez, jaag u niet op. Ik zeg dit in alle vriendschap, uit de grond van mijn hart.

Wat ik wil meegeven vooraleer u over paraplu's spreekt, is dat de Vlaamse Regering een nota heeft goedgekeurd, mevrouw Gennez. U mag die nota lezen. U kijkt verwonderd, maar misschien moet u ook eens vanonder uw paraplu komen en de nota's lezen die wij goedkeuren. Ik hoor mevrouw Meuleman opnieuw zeggen 'zwaar beroep, zwaar beroep, zwaar beroep'. Lees mijn interview na: ik heb het woord 'zwaar beroep' niet uitgesproken. Ik heb letterlijk gezegd dat we niet meer gaan naar een kwalificatie 'zwaar beroep', maar we hebben binnen de Vlaamse Regering voorgesteld om te gaan naar een kwalificatie van 'zware activiteiten'. Daar zitten fysieke activiteiten bij, maar we moeten ook de psychosociale belasting mee in rekening brengen. Voor de koppen op de eerste pagina ben ik uiteraard niet verantwoordelijk. Maar dat is wat goedgekeurd is door de Vlaamse Regering en het is dus geen 'one shot' van mij of een eenmalige verklaring die uit de lucht valt. We hebben binnen de Vlaamse Regering een nota goedgekeurd die ook naar die activiteiten verwijst.

Aan al wie hier de uitdagingen van de toekomst schetst: de uitdagingen zijn inderdaad zeer groot. We moeten de pensioenen betaalbaar houden, maar we mogen niet vergeten dat de leerkrachten, elke leerkracht in Vlaanderen, vandaag voordelige tantièmes genieten. Ik vind het onkies om uitspraken te gaan doen – gratuite – zoals 'schaf alles maar af, het speelt geen rol.' Ik heb vanuit een oprechte overtuiging en gesteund door een nota die is goedgekeurd door de Vlaamse Regering, gezegd dat we moeten proberen de Federale Regering, die bevoegd is, ervan te overtuigen dat de psychosociale belasting in rekening moet worden gebracht.

Mevrouw Brusseel, u had het over werklastmeting. Binnen de Nationale Pensioencommissie zijn er al enorm veel data verzameld, waarbij men ook de rapporten ziekteverzuim onderzoekt. Waarom vallen mensen uit? Wat is de belasting? Het werk wordt daar met de nodige ernst gedaan.

Collega's, het is ook heel cruciaal – en dat engagement hebben we – dat we de keuzes die we maken over de tantièmes, samen maken met de keuzes over welke activiteiten als zwaar worden beschouwd en welke niet. Dat engagement heeft ook collega Bacquellaine nog eens gegeven toen ik daar was.

Collega's, ik stel vast dat velen de link ook leggen met het volledige loopbaandebat. De vraag is hier vandaag al gesteld over de tantièmes en de kwalificatie van activiteiten als zwaar beroep in de toekomst. Voor het loopbaandebat heb ik altijd gezegd dat we werken aan een engagement voor het einde van het schooljaar. De sociale

partners hebben mij zelf gezegd dat het toch nuttig is om eerst klaarheid te krijgen over hoe de pensioenregeling nu in elkaar zit zodat we de rest kunnen onderzoeken. Ik ben het daarmee eens. Ik zal ook op deze manier voortwerken en proberen het hoofd koel te houden om uiteindelijk tot een goed pakket aan maatregelen te komen, rekening houdend met de enorme uitdagingen waarvoor we staan, niet alleen in onderwijs, maar ook om de pensioenen in de toekomst betaalbaar te houden.

Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, ik heb aandachtig geluisterd en gemerkt dat er nuances zijn in de standpunten.

Minister, ik wil u nog een raad geven. Voor sommige oudere leerkrachten is het in het kader van werkbaar werk heel belangrijk dat ze deeltijds loopbaanonderbreking kunnen nemen. Waar mogelijk met een stimulans, wordt dat graag aanvaard.

In tegenstelling tot anderen wens ik u wel veel succes in de gesprekken met de collega's en met de federale minister voor Pensioenen en uiteraard ook in de verdere gesprekken rond het loopbaandebat. *(Opmerkingen van Caroline Gennez)*

Ann Brusseel (Open Vld): Het is niet door de activiteiten van de leerkracht als zwaar te bestempelen, dat ze minder zwaar zullen worden. Je zult de job van leerkracht niet aan jongeren kunnen verkopen door twee jaar eerder pensioen te beloven. Daarvoor moet de loopbaan van de leerkracht moderner worden gemaakt, moet er perspectief in worden gebracht, moet er ondersteuning en waardering zijn, op tal van manieren. Dat zijn de echte uitdagingen, niet de discussie of het uiteindelijk op een lijst komt van zware beroepen/zware activiteiten.

Minister, we hebben het er al over gehad. We hebben er oog voor. Ik wil zeker naar een flexibel model gaan. Ik wil zeker dat leerkrachten meer waardering krijgen en dat ze een job kunnen uitoefenen die rekening houdt met hun talent, met hun uitdaging. Dat is het moderne werken. Dat is de loopbaan van morgen. Daar moeten we met z'n allen dringend werk van maken.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Tine Soens aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de stijging van de personeelskost in het hoger onderwijs na de overschrijding van de spilindex

ACTUELE VRAAG van Elisabeth Meuleman aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over nieuwe besparingen en de financiering van de hogescholen

De voorzitter: Mevrouw Soens heeft het woord.

Tine Soens (sp.a): Minister, 'Het wordt steeds erger', dat is de titel van een persbericht van de hogescholen van afgelopen maandag. 'Het stille lijden van de universiteiten' is de titel van een persbericht van de universiteiten vandaag.

Wat blijkt? De universiteiten en hogescholen hebben een herberekening gekregen van hun budget dit jaar, en de indexering wordt niet volledig doorgevoerd. De rest moeten de universiteiten en hogescholen zelf ophoesten. Voor de hogescholen betekent dat dit jaar een verlies van 31 banen, volgend jaar een van 62. Nochtans voeren de hogescholen al een tijdje actie tegen u om meer middelen te vragen voor het hoger onderwijs onder het motto: 'want wij zijn het waard'.

Minister, we hebben het er vorige week in de commissie nog over gehad. U zei toen dat de hogescholen eigenlijk een punt hadden, dat ze wel gelijk hadden. Zult u extra middelen zoeken voor het hoger onderwijs?

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Elisabeth Meuleman (Groen): Minister, op 29 april hebben studenten en docenten actie gevoerd tegen de onderfinanciering van het hoger onderwijs, de hogescholen in dit geval. Hun kleren waren nog niet droog – het was een zeer regenachtige dag – of er kwam al een nieuwe besparingsronde, met de herberekening van de enveloppe met een gedeeltelijke indexering van de middelen, waardoor ze een verhoging van de lonen door een indexering gedeeltelijk zelf moeten betalen.

Het gaat al niet goed met de financiering van ons hoger onderwijs. Wouter Duyck, professor aan de UGent, was zo vriendelijk om ons deze grafiek in herinnering te brengen. Die komt uit het OESO-rapport 'Education at a Glance' van 2014. Hier staat het aantal studenten dat in de verschillende landen is toegenomen, en hier zie je hoe de financiering volgt. Hij zegt dat België in de degradatiecategorie zit. We staan helemaal achteraan, en dat is nog vóór 2015 en 2016 toen twee kliks niet zijn doorgevoerd. Dat betekent dat de financiering het toenemend aantal studenten niet is gevolgd. Toen stonden we op de 26e plaats, met nog 5 landen achter ons. Waarschijnlijk staan we nu veel verder achteruit inzake het volgen van financiering en het aantal studenten. Dat is een regio als Vlaanderen echt onwaardig. Mijn vraag is kort en simpel: hoe kunt u die nieuwe besparingsronde nog verantwoorden? Ik begrijp het niet.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik hoop dat jullie de Codex Hoger Onderwijs kennen. In III, punt 5, paragraaf 9 staat heel mooi beschreven op welke manier de indexberekeningen worden toegepast voor hogescholen en universiteiten. Die regeling bestaat al ettelijke jaren, maar ik zal het nog eens uitleggen.

U spreekt over een besparingsronde en daar is eigenlijk geen sprake van. Voor hogescholen en universiteiten werken we met een enveloppesysteem. Het bewuste artikel zegt dat we een totaal budget hebben waar we de gezondheidsindex twee keer per jaar op toepassen, een keer in het begin van het jaar en een keer bij de begrotingscontrole. Zo staat het letterlijk in de regels. Die regels worden jaar na jaar toegepast en zijn ook nu bij de budgetcontrole opnieuw toegepast.

Dat heeft voor- en nadelen. In sommige jaren heeft dat voordelen, bijvoorbeeld in het jaar 2014 toen er geen overschrijding was van de spilindex en de hogescholen toch 6,8 miljoen euro extra hebben gekregen, ondanks het feit dat ze de index niet moesten uitbetalen. In het jaar 2016 is dat anders, omdat we bij de begrotingsopmaak geen rekening hebben gehouden met een spilindexoverschrijding. Die is er nu wel. Nu zitten ze met het omgekeerde probleem, en dat is het effect van wat in de codex staat.

Collega's, ik heb van de hogescholen tot op vandaag geen enkele vraag gekregen om de decreetsartikelen aan te passen. Waarom niet? Naar ik vermoed omdat ze ook goed weten dat dit soms voor- en soms nadelen heeft. Als ze dat zouden vragen, ben ik eigenlijk best wel bereid om die formule aan te passen. Mij is het om het even. Het nadeel van die formule is dat je dan soms heel laat op het jaar nog met begrotingscontroles kunt komen te zitten. Voor mij is het dus geen probleem om decretale regels aan te passen. De vraag is me niet gesteld. In dezen wordt er echter geen besparingsoperatie gedaan.

Voorzitter, ik ga ervan uit dat we de komende periode nog ruimschoots de tijd zullen hebben om ook de begroting en de begrotingscontrole te bespreken. Ik spaar dus alle details over die begrotingscontrole op tot de besprekingen daarover. Zoals ik echter heb proberen te zeggen, op hogescholen is er bij deze begrotingscontrole geen enkele besparing geweest. Integendeel zelfs, we hebben

in extra middelen voorzien in het kader van de sociale voorzieningen, maar daarover later meer.

Tine Soens (sp.a): Minister, ik dank u voor uw antwoord, maar het blijft wel een feit dat dit opnieuw snijdt in het vel van de hogescholen en de universiteiten, die eigenlijk al op hun tandvlees lopen. U hebt het niet over de kliks gehad, die u al twee jaar op rij niet toekent. U hebt het niet gehad over de besparingen op de studentenvoorzieningen. U hebt het niet gehad over de verhoging van het inschrijvingsgeld. U hebt het niet gehad over het feit dat de hogescholen nu ook voor het woon-werkverkeer moeten ophoesten. Het blijft een feit dat dit opnieuw in het vel snijdt van de hogescholen en van de universiteiten, en dat het water hen echt wel aan de lippen staat. Ik vind het jammer dat u zelfs niet de moeite wilt doen om op zoek te gaan naar die extra middelen voor die hogescholen en die universiteiten.

Elisabeth Meuleman (Groen): Minister, in de documenten van de begrotingscontrole staat inderdaad dat in 7 miljoen euro wordt voorzien, maar dat is een stukje indexering van de lonen. Daarmee moeten de werkmiddelen deels worden gecompenseerd. U zegt bij te passen voor de sociale voorzieningen, maar u gaat gewoon wat u de vorige keer hebt bespaard opnieuw aanpassen, omdat die besparing inderdaad niet houdbaar was.

In het document dat we vanmiddag in onze mailbox hebben gekregen, stelt men van de kant van de Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) dat men u echt een kans heeft willen geven, dat men niet onmiddellijk naar de pers is gegaan, dat men eerst wou onderhandelen, maar dat de maat vol is. Ze zeggen echt weg te kwijnen onder die besparingsdruk. Ze sommen op wat er allemaal is bespaard. Het is een document van drie pagina's. Die lijst van besparingen is dikker dan de conceptnota van minister Homans over de integratie van de OCMW's, denk ik. Er is inderdaad het groeipad dat niet is aangepast, er zijn de kliks, de studentenvoorzieningen, de indexeringen, de lineaire besparingen, de onderzoeksmiddelen... De opsomming gaat maar door. Minister, de situatie wordt dus echt onhoudbaar. Kunt u ons verzekeren dat de klik voor 2017 op zijn minst zal worden doorgevoerd? Vorige week bleek dat immers niet duidelijk in de commissie. Zelfs daarover was er twijfel. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, ik heb twee kleine bemerkingen. Ik wil er eerst en vooral even aan herinneren dat STEM-richtingen (Science, Technology, Engineering and Mathematics) ook in het hoger onderwijs steeds duurder zijn dan een aantal andere richtingen. Mijn tweede bemerking is eigenlijk meer bestemd voor uw collega: ik vraag blijvende aandacht voor de nodige middelen voor onderzoek en ontwikkeling.

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

Koen Daniëls (N-VA): Minister, ik vind het zeer goed dat u nog eens duidelijk maakt dat dit geen besparing is, maar een toepassing van een bestaand decreet. Oké, het is waar dat niet alle middelen worden doorgerekend, maar dat is wel de realiteit. Ik vind toch dat dat nog eens mag worden onderstreept. Ik vind het ook raar dat die vraag hier nu komt, want vorige week hebben we daar in de commissie al heel uitgebreid over gesproken, naar aanleiding van een vraag van mij. Dit is gewoon een toepassing van een decreet. Ik wil echter nog eens herhalen wat onze fractie ook belangrijk vindt. Hier wordt altijd gesproken over middelen per student. Sorry voor het technische karakter, maar niet alle studenten nemen een volledig jaar op. Minister, zet dus in op een goede oriëntatie en op een snelle en goede heroriëntatie, en laat ook de associaties, zoals u hebt gezegd, een rol spelen in de optimale besteding van de overheidsfinanciën.

Minister Hilde Crevits: Uit uw beider replieken moet ik toch wel begrijpen dat u ermee akkoord gaat dat de indexformule die hier is toegepast en die de aanleiding was voor uw vragen, een toepassing is van decretale bepalingen.

De voorbije jaren is die decretale bepaling altijd correct uitgevoerd. Eén jaar, collega Soens, is ze niet correct uitgevoerd: in 2010 heeft men de index op de lonen niet toegekend en de formule ook niet toegekend. Alle andere jaren werden die formule en dat decretaal artikel altijd op die manier gebruikt. Men heeft ervoor gekozen om te werken met een enveloppe en een aanpassing aan de gezondheidsindex. We doen niets anders dan het decreet toepassen.

Het andere debat over de budgettaire toestand van de hogescholen en de universiteiten is al uitgebreid aan bod gekomen. Ja, ik erken dat er meer studenten bijgekomen zijn en ja, als je het per student bekijkt, zakken de bedragen. We hebben het er vorige week al een uur lang over gehad in de commissie. Er zijn ook de nuances die collega Daniëls aanbrengt. Uiteraard zijn op dit ogenblik in de meerjarenramingen de kliks voorzien, dat heb ik al herhaaldelijk gezegd en dat bevestig ik hier nogmaals. De begroting 2017 wordt opgemaakt op het geëigende moment.

Er zijn dus een aantal ingrepen gebeurd en we zijn daar binnen de regering duidelijk over geweest: geen kliks en geen indexatie van de werkingsmiddelen. Ik wil die studentenvoorzieningen (stuvo's) weer op niveau brengen, we hebben dat met de budgetcontrole nu ook gedaan. U zult nog ruim de gelegenheid krijgen om daarop te antwoorden, maar, tenzij ik niet kan lezen, waren de actuele vragen vandaag geïnspireerd op de index.

Mevrouw Meuleman heeft dan verwezen naar de brief van de universiteiten. Ik vind het normaal dat de universiteiten ook zo'n brief sturen. Nu krijgen we immers de indruk dat de hogescholen de enige zijn die te maken krijgen met besparingsmaatregelen, maar dat is ook zo voor de universiteiten. Het is terecht dat we dit globaal bekijken om te zien hoe er beter samengewerkt kan worden en hoe we ervoor kunnen zorgen dat ons hoger onderwijs in Vlaanderen sterk blijft staan. Bij alle opmerkingen die gemaakt worden, vind ik het van belang in herinnering te brengen dat in Vlaanderen elke jongere de studierichting kan kiezen die hij wil, aan een hogeschool of universiteit naar keuze, voor een budgetvriendelijk bedrag, binnen een systeem dat de meest kwetsbaren in onze samenleving sterk ondersteunt. Ik wil dat ook de komende jaren in Vlaanderen zo houden.

Tine Soens (sp-a): Minister, het siert u dat u zegt dat de situatie bij de hogescholen en universiteiten onhoudbaar is. Ik had ook graag gezien dat u die woorden in daden zou omzetten en dat u alsnog een aantal amendementen op de begroting zou kunnen indienen om aan de hogescholen en universiteiten de middelen die ze nodig hebben ook toe te kennen.

Elisabeth Meuleman (Groen): De VLIR zegt in de nota zeer duidelijk dat besparingen die decretaal verankerd worden, zoals het niet volledig doorvoeren van een indexering nog ergere besparingen zijn dan eenmalige besparingen. Dat gebeurt met de indexering van de lonen en met nog andere lineaire besparingen die decretaal verankerd worden, waardoor ze recreant worden. Natuurlijk is dat een besparing, die wel dubbel zo erg is, omdat ze jaar na jaar wordt doorgevoerd. De situatie wordt dus inderdaad onhoudbaar. Er is veel dat niet marcheert in dit land en daarom wil ik u vragen dat we ons onderwijs en ons kenniskapitaal toch ook niet zouden kapot besparen.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het voorstel van de minister om een kilometerheffing voor personenwagens in te voeren en de verkeersbelasting voor de Vlamingen te verlagen

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister, de afgelopen dagen was er in de media, en zeker ook op de sociale media, veel te doen over uw uitspraken over de kilometerheffing. U zei namelijk dat u de kilometerheffing genegen was. Ik begrijp de commotie niet goed omdat u dat al meermaals in de commissie en in de plenaire vergadering had aangekondigd. Het is dus geen nieuw gegeven. Wat misschien wel nieuw is, is dat u duidelijk maakte dat u dit wil koppelen aan een belastingverlaging voor de Vlamingen. Hoe u dat wilt doen, is me nog niet zo duidelijk. Gaat het om de afschaffing van de verkeersbelasting, of om de afschaffing van de vergroende belasting op de inverkeerstelling (BIV)? U zult dit ongetwijfeld straks ophelderen.

Daarnaast hebt u ook een proefproject aangekondigd dat binnenkort van start zal gaan om een theoretische onderbouw te geven aan de kilometerheffing. We hebben echter al een proefproject gehad van minister Crevits, waaruit gebleken is dat er in Vlaanderen absoluut geen draagvlak is voor de kilometerheffing voor personenwagens.

Ondertussen trekken ook een aantal actoren aan de alarmbel: ze klagen de rampzalige staat van onze wegeninfrastructuur aan en zeggen dat we beter eerst zouden investeren in wegeninfrastructuur, vooraleer te spreken over een kilometerheffing.

Mijn vraag is dan ook heel duidelijk. Minister, wat bedoelt u concreet met de koppeling die u wenst te maken tussen de kilometerheffing voor personenwagens en een algemene belastingverlaging voor de Vlamingen?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: U kent allemaal de fileproblematiek waarmee we dag in dag uit kampen, en zeker vanochtend. De boodschap is eigenlijk heel realistisch: het dreigt nog erger te worden. Volgens de prognoses van het Planbureau zal er tegen 2030 een toename van het vrachtverkeer zijn met 44 procent, en een toename van het aantal kilometers van personenwagens met 11 procent. En 2030 is niet zo ver meer af. We moeten daarop dus antwoorden formuleren en creatief zijn in het verzinnen van antwoorden.

Het eerste antwoord is investeren. En we investeren voluit. Het budget voor wegeninfrastructuur verhoogt volgend jaar met 30 procent. We plannen grote werken op de ring rond Antwerpen, de ring rond Brussel. Daarnaast investeren we ook in openbaar vervoer, in andere alternatieven, zoals fietsinfrastructuur, de waterweg. Zal dat volstaan? Ik vrees van niet. Ik vind dus dat we tenminste het alternatief van de slimme kilometerheffing onder ogen moeten zien. Die kan leiden tot een belastingverlaging, door het afschaffen van alle verkeersbelastingen dankzij de inkomsten die gegenereerd worden, niet alleen in het binnenland, maar vooral uit het buitenland. De buitenlandse chauffeurs van personenwagens betalen vandaag immers totaal niets. We laten hen bijdragen voor het gebruik van de weg en kunnen die inkomsten gebruiken om de verkeersbelasting totaal af te schaffen en extra te investeren in de weginfrastructuur en in alternatieven. Het geeft ons ook eindelijk een element op het vlak van mobiliteitssturing. We kunnen bijvoorbeeld mensen belonen wanneer ze 's nachts rijden, of wanneer ze buiten de spitsuren rijden. Vandaag stellen we immers vast dat nog veel mensen tijdens de spitsuren rijden, terwijl dat eigenlijk niet nodig is op dat moment.

Dat levert mij wel wat kritiek op, mijn mailbox loopt vol. Daar probeert u wat op te kapitaliseren, maar gelet op de cijfers van het Planbureau moeten we alle alternatieven onder ogen zien, en zeker de alternatieven die kunnen leiden tot een belastingverlaging. Daarom willen we effectief die weg opgaan, en willen we dat minstens bestuderen met een gedegen onderbouwde studie. Deze week wordt de eerste fase, namelijk de theoretische onderbouw, de studie naar het draagvlak bij de Vlamingen, in de markt gezet, met een looptijd van zeven maanden. Als de offerte wordt goedgekeurd, kunnen we ermee verder gaan.

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Ik geloof echt niet dat een slimme kilometerheffing mobiliteitssturend zal zijn. Zolang de wegeninfrastructuur in ons land en in Vlaanderen niet verbetert, zolang er geen betere uitbouw is van het openbaar vervoer, kunt u zoveel kilometerheffingen invoeren als u wilt, de mensen zullen het niet laten om met de auto te rijden.

Het is natuurlijk gemakkelijk om aan te kondigen dat u een kilometerheffing zult invoeren. Maar wat doet u bijvoorbeeld met de bedrijfswagens? U weet toch perfect, net als ik, dat voor vele mensen, zo niet voor duizenden mensen, een bedrijfswagen deel uitmaakt van hun loon.

Bovendien hebben we reeds een kilometerheffing. We betalen de kilometerheffing aan de pomp. Hoe meer men rijdt, hoe meer men zal moeten betalen. U spreekt over een belastingverlaging en het afschaffen van de verkeersbelasting, maar aan de andere kant zult u mensen die hun wagen nodig hebben voor hun beroep extra belasten.

Dus mijn vraag is: wat gaat u daarmee doen? Hoe gaat u om met de bedrijfswagens. Hoe gaat u om met het gebruik van de auto door zelfstandigen en dergelijke?

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Het is een weerkerend debat. Ik blijf het zeggen: ik vind dat u terecht probeert om een stap te zetten. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het zeer goed vind dat bijvoorbeeld ook Voka duidelijk communiceert dat dit de enige weg is die we kunnen opgaan.

Alleen, ik was wat verbaasd. Ik dacht dat heel de Vlaamse Regering dat steunde, maar blijkbaar is er zelfs binnen uw coalitie wat twijfel. Ik was toch wel zeer verrast over de communicatie van jullie liberale collega's. Mijn vraag is dus: is dit een regeringsstandpunt dat dit er op termijn moet komen, of is dit enkel een idee of een overtuiging van uzelf, die ik, voor alle duidelijkheid, steun?

De voorzitter: De heer Van Miert heeft het woord.

Paul Van Miert (N-VA): Het is duidelijk dat we met Vlaanderen op het pionierspad gaan. Een verkeerssturend systeem naar tijd-, plaats-, en milieuaspecten kent binnen Europa nog geen voorganger; misschien volgt Oostenrijk. Als we echt willen werken aan de congestie- en filevermindering, gaan we er ook gewone wagens bij moeten betrekken voor bepaalde delen van ons wegennet, in samengaan met het systeem dat we nu al voor de vrachtwagens hebben, onder het systeem 'de gebruiker betaalt'. Dat dat niet fijn zal zijn voor de mensen die bijvoorbeeld alle dagen vanuit de Kempen Antwerpen voorbij moeten, lijkt me logisch, maar is het rechtvaardig dat mensen die op spitswegen en spits tijden de wagen niet gebruiken, nu wel de volle pot voor verkeersbelasting betalen? Die vraag kan men zich ook stellen.

Onze fractie steunt de minister in ieder geval als hij op zoek gaat naar een faire oplossing voor belastingen, eventueel in een ruil tussen verkeersbelasting en

kilometerheffing. Ik heb nog een kleine bijkomende vraag: gaan we alleen in Vlaanderen een proefproject opstarten of hebt u weet van collega's in de deelstaten die met iets gelijkaardigs bezig zijn?

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

Dirk de Kort (CD&V): Dat we anders gaan moeten betalen voor mobiliteit, dat hebben we effectief afgesproken in het regeerakkoord. In het regeerakkoord hebben we vermeld dat er voor die wegbeprijzing voor personenwagens twee mogelijkheden zouden zijn: het wegenvignet of de kilometerheffing. Als u zegt dat het bestek voor de kilometerheffing klaar is en we het in de markt gaan zetten, betekent dat dan dat het wegenvignet is afgesloten? Ik denk van wel, omdat er ook kritiek van Europa is. Ik wil ook weten wat uw verdere traject is naar het bouwen van een draagvlak voor de slimme kilometerheffing. Daar moeten nog een aantal stappen worden gezet zodoende dat we – zo staat het ook in het regeerakkoord – tijdens de volgende legislatuur voluit verder kunnen gaan met het implementeren. Er moet nog verder overleg worden gepleegd, met heel wat actoren en ook met de andere gewesten.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

Marino Keulen (Open Vld): Ik heb me een koele minnaar genoemd van de kilometerheffing voertuigen. Collega de Kort geeft het aan: het is eigenlijk iets voor de volgende legislatuur. Ik vind het heel belangrijk dat het budgetneutraal is, en vooral dat er alternatieven voorhanden zijn en dat ze plaats- en tijdsgebonden is, want anders gaan we inderdaad naar een platte belastingverhoging. We moeten de komende maanden en jaren gebruiken om op al die bekommernissen, die oorbaar zijn, gepaste antwoorden en gepaste methodieken te bedenken.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

Joris Vandenbroucke (sp.a): Onze fileproblematiek is dermate groot dat we ons inderdaad niet kunnen permitteren om eventuele oplossingen in de vorm van een kilometerheffing niet minstens te bekijken. We kunnen dat niet zomaar aan de kant schuiven. Het zou een veelbelovende oplossing kunnen zijn. Natuurlijk, als je de Vlamingen in de toekomst wil laten betalen voor het gebruik van de weg, dan zal dat maar een belastingverlaging zijn, zelfs zonder verkeersbelasting en belasting op de inverkeerstelling, als er dan ook voldoende alternatieven zijn. Ik heb het gevoel dat op dat punt het schoentje knelt. Van de opbrengst van de kilometerheffing voor vrachtwagens gaat er nul euro naar duurzame mobiliteit. U hebt vorige week tachtig fietssnelwegen komen aankondigen in de commissie Mobiliteit, maar een budgetverhoging voor fietsinfrastructuur, zoals beloofd in het regeerakkoord, komt er pas op het einde van de legislatuur. Vandaag zijn de onderhandelingen bezig met de NMBS over het vervoersplan 2017. De informatie die me daarover bereikt, is heel onrustwekkend.

Heel wat van de prioritaire investeringsprojecten van Vlaanderen zijn nu al van de tafel geveegd. Ik vraag u dan ook om voor een alternatief te zorgen zodat de Vlaming die wegbelasting kan ontwijken en zich op een andere manier kan verplaatsen.

Minister Ben Weyts: We zullen effectief blijven investeren in die alternatieven. Wat de fietsinfrastructuur betreft, zullen we voor het eerst boven de magische grens van 100 miljoen euro gaan.

Verder zullen we tijdens deze legislatuur 698 nieuwe bussen bestellen, wat veel meer is dan ooit tevoren en veel meer dan tijdens de bestuursperiodes waarin uw partij deel uitmaakte van de regering.

Wat de kilometerheffing betreft, is het regeerakkoord duidelijk. We moeten op zijn minst onderzoeken wat het draagvlak kan zijn en hoe we kunnen zorgen voor

een breder maatschappelijk draagvlak in alle breedte. We moeten dat verdomd doen want ik wil ervoor zorgen dat we in deze mobiliteitsdiscussie niet verzanden in kommer-en-kwelverhalen maar dat we ook perspectief kunnen bieden. We moeten kunnen vooruitgaan via alternatieven, zeker wanneer die dan ook nog eens leiden tot een belastingverlaging.

Dit is niet de gemakkelijkste weg. De gemakkelijkste weg zou zijn om niets te doen en mijn tijd uit te zitten. Wanneer ik kijk naar mijn mailbox, dan zie ik dat dit ons niet populair maakt. Ik vind echter dat we onze nek moeten uitsteken, onze verantwoordelijkheid moeten nemen en soms de moeilijkere weg moeten nemen wanneer we weten dat die op langere termijn de gemakkelijkere weg zou kunnen blijken.

Mijnheer Sintobin, u bent van het tegendeel overtuigd en we zijn met zijn allen getuige van de koerswending van het Vlaams Belang. Het Vlaams Belang wil eigenlijk dat de Vlamingen alles betalen en niet dat de buitenlanders meebetalen voor onze weginfrastructuur, wij wel. *(Applaus bij de N-VA)*

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister, misschien moet ik onmiddellijk het verslag opvragen, want ik herinner me niet dat gezegd te hebben. Tijdens de vorige legislatuur was de heer Penris trouwens de enige in dit parlement die pleitte voor een kilometerheffing voor buitenlandse vrachtwagenchauffeurs, maar iedereen was er tegen omdat het niet kon of mocht van Europa. Nu zult u hetzelfde doen met een kilometerheffing voor personenwagens. Het is een feit dat u het fileprobleem en het mobiliteitsvraagstuk misbruikt om een nieuwe belasting in te voeren. Ik heb geen inzage in uw mailbox maar wel inzage op sociale media, en er is geen enkel draagvlak bij de Vlaming voor deze slimme kilometerheffing. Het is een zoveelste aanslag op de portefeuille van de hardwerkende Vlaming. We spreken al maanden over de 'Turteltaks' maar in de toekomst zullen we misschien ook kunnen spreken van een 'Weytstaks'. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 17.21 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.39 uur.*

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van Aruba inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te 's-Gravenhage op 24 april 2014

– **640 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2**

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van Aruba inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te 's-Gravenhage op 24 april 2014.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 640/1)

– De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek ten Oosten van de Uruguay tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting en het protocol, ondertekend te Montevideo op 23 augustus 2013

– 641 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek ten Oosten van de Uruguay tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting en het protocol, ondertekend te Montevideo op 23 augustus 2013.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 641/1)

– De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Mexicaanse Staten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Mexico op 24 november 1992, zoals gewijzigd door het protocol van 26 augustus 2013,**
2° het protocol, ondertekend te Mexico op 26 augustus 2013, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst
– 642 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Mexicaanse Staten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Mexico op 24 november 1992, zoals gewijzigd door het protocol van 26 augustus 2013,**
2° het protocol, ondertekend te Mexico op 26 augustus 2013, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 642/1)

– De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Polen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Warschau op 20 augustus 2001, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;**
2° het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst
– 643 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Polen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Warschau op 20 augustus 2001, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;**

2°het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 643/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1°de overeenkomst tussen België en Ierland tot het vermijden van dubbele belasting en van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend in Brussel op 24 juni 1970, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2°het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 648 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1°de overeenkomst tussen België en Ierland tot het vermijden van dubbele belasting en van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend in Brussel op 24 juni 1970, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2°het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 648/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bermuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 april 2013 en te Hamilton op 23 mei 2013
– 649 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2**

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bermuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 april 2013 en te Hamilton op 23 mei 2013.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 649/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Spanje tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, ondertekend te Brussel op 14 juni 1995, zoals gewijzigd door het avenant, ondertekend te Madrid op 22 juni 2000;

2° het avenant, ondertekend te Brussel op 2 december 2009, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst;

3° het avenant, ondertekend te Madrid op 15 april 2014, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd door het onder 2° vermelde avenant

– 661 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Spanje tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, ondertekend te Brussel op 14 juni 1995, zoals gewijzigd door het avenant, ondertekend te Madrid op 22 juni 2000;

2° het avenant, ondertekend te Brussel op 2 december 2009, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst;

3° het avenant, ondertekend te Madrid op 15 april 2014, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd door het onder 2° vermelde avenant.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 661/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag inzake het Europees Bosseninstituut – 689 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag inzake het Europees Bosseninstituut.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Croo, verslaggever, heeft het woord.

Herman De Croo (Open Vld): Voorzitter, ik zou deze vergadering niet willen spenen van enkele korte bemerkingen. Dit verslag is aangevend, eerst en vooral omdat het verdrag dagtekent van 2003. De minister heeft uitgelegd waarom het zolang heeft geduurd voor het goedgekeurd zou worden, onder meer omdat wij geen bosrijke regio zijn. Ze heeft er ons ten slotte van overtuigd om dat wel te doen, omdat het een pan-Europese benadering is van het bosgebeuren, met heel veel voordelen voor onze instellingen.

Er waren twee vragen, van Johan Verstreken en Karim Van Overmeire, over het feit dat het zo lang duurt om dit verdrag gestemd te krijgen. De heer Daems had aandacht voor de eventuele budgettaire impact. De minister antwoordde dat er geen verplichte bijdrage was.

Uw verslaggever heeft zijn idee over het 'bebosbaar' maken van een aantal gronden in Vlaanderen uitgelegd. Als ik de minister goed heb begrepen, heeft ze dat een waardevolle suggestie genoemd. In fine overtuigd hebben we alle elf ja gestemd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 689/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest – 695 (2015-2016) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 695/3)

– De artikelen 1 tot en met 30 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2016 tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking van de eindtermen van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs, wat natuurwetenschappen of fysica en/of chemie en/of biologie betreft – 721 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2016 tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking van de eindtermen van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs, wat natuurwetenschappen of fysica en/of chemie en/of biologie betreft.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 721/1)

– De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

– *Peter Van Rompuy, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

VOORSTEL VAN DECREET van Jan Peumans houdende wijziging van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat de omzetting van de aanbevelingen van GRECO betreft

– 756 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van Jan Peumans houdende wijziging van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat de omzetting van de aanbevelingen van GRECO betreft.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Peumans heeft het woord.

Jan Peumans (N-VA): Collega's, de voorliggende tekst is het resultaat van grondig voorafgaand overleg tussen alle fracties en werd uiteindelijk, na een overleg door alle fractievoorzitters, unaniem goedgekeurd door het Uitgebreid Bureau van 2 mei 2016. Ik stel daarom voor dat we het voorstel van decreet rechtstreeks behandelen in de plenaire vergadering. Ik wil graag een korte toelichting geven over de inhoud van dit voorstel van decreet.

Het voorstel van decreet dat ter bespreking voorligt, heeft een historiek die teruggaat tot 2009. Op 15 mei 2009 bracht GRECO namelijk een evaluatierapport uit over de transparantie in de financiering van politieke partijen in België. GRECO is een orgaan binnen de Raad van Europa dat de corruptiegevoeligheid van het beleid en de wetgeving van zijn lidstaten evalueert.

In het rapport werd de Belgische wetgeving inzake partijfinanciering en verkiezingsuitgaven getoetst aan een reeks principes over de financiering van politieke partijen en verkiezingscampagnes die door de Raad van Europa zijn goedgekeurd. Het rapport bevat elf aanbevelingen, waarvan er ook een aantal betrekking hebben op de Vlaamse reglementering van de kiescampagnes voor de lokale en provinciale verkiezingen.

De reglementering van de verkiezingsuitgaven voor de parlementsverkiezingen, zowel die van de Kamer als die van het Vlaams Parlement, is een federale bevoegdheid. In 2014 werden in de marge van de zesde staatshervorming een aantal GRECO-aanbevelingen omgezet in de federale wetgeving inzake verkiezingsuitgaven. Het voorliggende voorstel van decreet strekt ertoe om nu ook de GRECO-aanbevelingen te integreren in het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet. De tekst van het voorstel is het resultaat van een vruchtbare samenwerking tussen alle fracties van dit parlement.

Op voorstel van een technische werkgroep van de fractiesecretarissen, en na bespreking door de fractievoorzitters, hechtte het Uitgebreid Bureau op 2 mei 2016 unaniem zijn goedkeuring aan het ingediende voorstel van decreet. Het voorstel is grotendeels geïnspireerd op de recente wijzigingen aan de federale regeling inzake verkiezingsuitgaven. Ik geef u nu een opsomming van de belangrijkste wijzigingen die in het decreet zijn opgenomen.

Er wordt een sponsorregeling ingevoerd die vergelijkbaar is met de giftenregeling. Tot op heden is het geven en ontvangen van sponsorgelden ter financiering van kiescampagnes niet gereguleerd. Voorgesteld wordt dat, naar analogie met de

giftenregeling, elke sponsor in totaal maximaal 2000 euro mag besteden aan sponsoring, en elke kandidaat, lijst of partij per sponsor maximaal 500 euro sponsorgeld mag gebruiken voor zijn kiescampagne.

Voortaan moeten alle giften en sponsorgelden vanaf 125 euro elektronisch overgemaakt worden. Hiermee wordt ingegaan op de vraag van GRECO om de giften en sponsorgelden beter te kunnen traceren.

De sperperiode begint op een vaste datum, met name op 1 juli van het verkiezingsjaar. Hiermee komt het voorstel enigszins tegemoet aan de aanbeveling van GRECO om de huidige sperperiode van drie maanden te verlengen.

De Vlaamse Controlecommissie voor de verkiezingsuitgaven, die belast is met de controle van de partij-uitgaven, wordt uitgebreid met een onafhankelijke externe deskundige, met name de voorzitter van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen zijn. De externe deskundige heeft geen stemrecht.

Naar analogie met de nieuwe regeling voor de federale parlementsleden wordt het straffenarsenaal voor gekozen kandidaten en lijsttrekkers gediversifieerd zodat het mogelijk wordt om meer evenredige straffen uit te spreken. Gekozen kandidaten en lijsttrekkers kunnen op dit ogenblik alleen administratief gestraft worden met een tijdelijke schorsing of een definitieve vervallenverklaring van hun mandaat. Deze strafregeling wordt nu aangevuld met twee minder zware sancties, met name een waarschuwing en de inhouding van een deel van het presentiegeld.

Ook het straffenarsenaal voor de politieke partijen wordt gediversifieerd. Krachtens de huidige regeling kunnen politieke partijen alleen gestraft worden met een tijdelijke inhouding van de aanvullende Vlaamse partijfinanciering. In geval van kleine overtredingen is deze straf onevenredig zwaar. Anderzijds zijn de partijen die op grond van het Reglement van het Vlaams Parlement geen aanvullende partijfinanciering genieten de facto straffeloos. In dit voorstel wordt de bestaande sanctieregeling vervangen door een ruime waaier aan administratieve sancties, waaronder administratieve geldboetes.

Tot slot wordt in dit voorstel van decreet van de gelegenheid gebruikgemaakt om de huidige bepalingen inzake de verkiezingsuitgaven duidelijker te structureren, enkele anomalieën weg te werken en een aantal legistische en taalkundige correcties door te voeren.

Voorzitter, inmiddels zijn er twee amendementen ingediend. Ik veronderstel dat de indieners dit misschien zelf willen toelichten: de heren Rzoska en Vanbesien.

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

Wouter Vanbesien (Groen): Collega's en voorzitter, het is een heel goede zaak dat de heer Peumans een voorstel van decreet heeft ingediend om het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet aan te passen. Ik dank dan ook de heer Peumans voor alle inspanningen die hij daarvoor gedaan heeft.

Het is belangrijk om alle aanbevelingen van GRECO, de commissie tegen corruptie, in verband met partijfinanciering en verkiezingsuitgaven om te zetten. Wij zullen dus dit voorstel van decreet, zoals het hier ligt, steunen. Maar we willen dit parlement toch ook de mogelijkheid geven om het te verbeteren.

De voorstellen die we hier per amendement indienen, zijn niet nieuw. Ze werden door mijn collega-indiener en fractieleider Björn Rzoska ook in vorige besprekingen duidelijk naar voren gebracht. Deze amendementen hebben tot doel om zowel een nog beter antwoord te geven aan de aanbevelingen en vragen van GRECO, als om meer eenvormigheid in onze regelgeving aan te brengen. Wij stellen voor om gelijkaardige regelingen als op het federale niveau aan te nemen, zodanig dat het

transpanter en eenvormiger wordt. Het is eenzelfde argumentatie die wel voor andere wijzigingen die nu voorliggen wordt gebruikt, bijvoorbeeld voor het straffenarsenaal voor verkozenen of voor de administratieve straffen voor partijen. Daar wordt ook naar het federale systeem verwezen en wordt dit op gelijkaardige wijze in Vlaanderen ingevoerd.

En dus hebben we twee amendementen. Ik zal ze kort toelichten. Het eerste is wat mij betreft het belangrijkste. De aanbeveling van GRECO is dat er een onafhankelijke controle nodig is op de verkiezingsuitgaven. Nu is de controlecommissie samengesteld enkel uit parlementsleden. Dat is volgens GRECO niet onafhankelijk. In het model dat nu naar voren geschoven wordt in dit voorstel van decreet, wordt gekozen voor een gemengde commissie, maar wel zeer gemode-reerd: er wordt één expert aan toegevoegd met een raadgevende stem. Ons voorstel is om er minstens een echt gemengde commissie van te maken en dus vier experts met stemrecht op te nemen in de controlecommissie.

We hebben eigenlijk dezelfde discussie gevoerd in 2014 op federaal vlak. Toen – moet ik even meegeven voor dit Vlaams Parlement – ging zelfs de PS akkoord om op deze manier meer transparantie en onafhankelijkheid in een controlecommissie in te brengen.

Voor de sperperiode stellen we voor om omwille van de eenvormigheid, duidelijkheid en transparantie het federale systeem toe te passen en de sperperiode te laten ingaan vier maanden voor de dag van de verkiezingen.

Dat zijn twee eenvoudige verbeteringen zodat we beter tegemoetkomen aan de aanbevelingen van GRECO. Wij nodigen u uit om dit te steunen, maar wij zullen het geheel vanwege het belang ervan ook ondersteunen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

Matthias Diependaele (N-VA): Ik heb het hier bijzonder moeilijk mee, om niet te zeggen dat ik het beneden alle peil vind. We hebben een zeer moeilijk compromis bereikt. De fracties hebben hier verschillende keren over vergaderd, er is veel geduwd en getrokken. Iedereen rond de tafel had zijn gevoeligheden en dan is het moeilijk om een compromis te bereiken, maar we zijn er uiteindelijk uitgeraakt.

Ik herinner mij de laatste vergadering, mijnheer Rzoska, op het bureau van de voorzitter. U zei – zo herinner ik het mij natuurlijk, want er is geen verslag van – dat u 'bereid was om daarop toe te geven' als wij 'daar wat soepeler zouden zijn'. Dat is gebeurd. Iedereen heeft wat water in zijn wijn gedaan. We zijn naar elkaar toegroeid en dit is het compromis. Nadien is datzelfde voorstel nog drie keer langs het Uitgebreid Bureau gepasseerd en u hebt daar als fractieleider van Groen geen opmerkingen over gemaakt of wat dan ook.

Het compromis ligt hier. Elke fractie kan een punt noemen dat ze liever anders had gewild. Iedereen kan die punten aanhalen. Nu hebben we een akkoord bereikt en u reageert zoals een vakbond. U gaat er toch niet mee akkoord, u gaat uw show toch nog opvoeren en wilt toch nog verbeteringen aanbrengen. Formeel gezien hebt u als parlements lid dat recht, voor alle duidelijkheid. Vanuit het oogpunt van de collegialiteit vind ik het echter niet proper.

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

Ward Kennes (CD&V): Vorige week werd beslist om het voorstel van decreet rechtstreeks in de plenaire vergadering te brengen. Iedereen was het ermee eens, unaniem hoor ik hier. Als het toch in de commissie behandeld was geweest, had ik daar graag mijn rol in gespeeld als parlements lid. Ik heb deze materie vroeger op de voet gevolgd, omtrent verkiezingsuitgaven en dergelijke, als voorzitter van de

commissie in het Vlaams Parlement. Ik ging ervan uit dat er een grote unanimiteit was. Ik verbaas me een beetje over het feit dat er nu toch amendementen zijn. Ik ben niet boos, maar verbaasd. Ik had daar graag over kunnen discussiëren.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Mijnheer Diependaele, u moet niet zo boos zijn. *(Opmerkingen)*

Of teleurgesteld. *(Opmerkingen)*

Mijn collega heeft gesteld: het is een eerbaar compromis, en we gaan dat compromis ook steunen. Ik heb verschillende keren duidelijk gemaakt dat wij het op een aantal punten anders zagen. Ik vind het niet zo erg ter verrijking van het politieke debat dat we bovenop dat eerbare compromis nog twee voorstellen doen. We volgden op die punten minder. Ik besef dat het niet gemakkelijk is. Het voorstel van decreet was unaniem goedgekeurd, ik zal het straks ook goedkeuren, daar mag u absoluut niet aan twijfelen. Nogmaals, ik vind deze twee amendementen een verrijking van het debat. Ik vind dat niet zo verkeerd.

En, oké, wij hebben eigenlijk zeer loyaal meegewerkt in het Uitgebreid Bureau. Ik herinner mij dat er een andere oekaze in het debat kwam. Daar hebben wij niet aan meegedaan. We vonden het zuiverder om op de punten waar wij het essentieel wat anders zien, gewoon twee amendementen in te dienen zonder dat we daarom ons engagement aan het compromis intrekken.

Wouter Vanbesien (Groen): Ik ben mijn uiteenzetting begonnen met te zeggen dat wij het geheel zullen steunen. Daar zit genoeg progressie in. Om de redenen die ik heb aangegeven, hebben de fractie, de fractieleider en ik besloten om die amendementen nog in te dienen.

Ik wil antwoorden op de heer Kennes die zegt dat het rechtstreeks in de plenaire vergadering kwam, dus gaan we er toch niet over debatteren. Ik neem aan dat de plenaire vergadering toch ook de mogelijkheid geeft om het debat te voeren. Hou u dus vooral niet in.

Wij hebben ons stemgedrag duidelijk gemaakt: we gaan dit steunen. Wij roepen u op om ook de amendementen te steunen. We denken dat het een verrijking kan zijn en dat het niet ingaat tegen de geest van wat hier voorligt.

Matthias Diependaele (N-VA): Ik ben zeker niet boos. Ik vind het niet netjes, niet proper, en ik ben teleurgesteld.

Om dan naar de inhoud te gaan: het tweede amendement is een compromis, daar zijn we ergens in het midden geland. Maar het eerste amendement vind ik gewoon barslecht, want Groen politiseert het gebeuren nog meer door vier experts door het Vlaams Parlement te laten aanduiden. Daardoor zorgt u voor nog meer politieke inmenging. Dan staat erbij: "Het zou best gaan om onafhankelijke experts." Mocht u nog gezegd hebben 'het moeten onafhankelijke experts zijn' en die dan best op een andere manier worden aangeduid dan door het parlement, dan heb je minder politieke inmenging. Jullie kiezen voor de politisering. Daar ben ik het inhoudelijk niet mee eens.

Los daarvan, begrijp ik dat jullie ook het compromis steunen. Dan kunnen we daarmee voortmaken.

Ward Kennes (CD&V): Voorzitter, ik heb de voorgaande debatten niet kunnen volgen, maar ik zou graag vernemen van de indiener waarom er is gekozen voor een andere regeling dan die in het federaal parlement. Dat zou verhelderend zijn.

Als we het debat hier gaan voeren, geen probleem. Er is in het verleden vaak gezegd dat we op federaal en Vlaams niveau de verkiezingsuitgaven en -regelgeving op elkaar moeten afstemmen om te voorkomen dat er bijvoorbeeld op dezelfde dag voor twee parlementen met dezelfde partijen en mensen, die de ene keer op de ene lijst staan en de andere keer op de andere lijst, plots andere regels zouden gelden. Het was zeer eerbaar om te streven naar uniformiteit.

Vandaar mijn vraag waarom er zou worden gekozen voor een toegevoegd lid, namelijk die voorzitter, en niet voor vier experts. Ik ga ervan uit dat experts onafhankelijk zijn. Dat is mijn lezing van het woord expert. Ik denk dat het nuttig is om geïnformeerd te worden.

Jan Peumans (N-VA): Mijnheer Kennes, ik kan heel simpel op uw vraag antwoorden. Er is een zeer uitgebreide discussie geweest, trouwens in opdracht van het Uitgebreid Bureau, tussen de zes fractiesecretarissen. Die zijn tot een overeenkomst gekomen over een aantal aanbevelingen waar geen discussie over was. Dat waren aanbevelingen in verband met de giften, het invoeren en verleggen van de bewaartermijn voor bewijsstukken en een meer gedifferentieerde ontraderende sanctieregeling, aanbevelingen vier, zes en elf, en aanvullende sancties voor partijen die geen partijfinanciering genieten. Dat is de volledige autonomie van ons parlement. Wij nemen daar autonoom beslissingen in omdat dat ons parlement is.

Dan zijn er aanbevelingen die de werkgroep niet wenste om te zetten: de verplichte registratie van de giften van minder dan 125 euro, aanbeveling vier, en het bekendmaken van de identiteit van de schenker, aanbeveling zeven. Dan waren er een aantal GRECO-aanbevelingen waar geen eensgezindheid over bestond: de hoogte van het sponsorbedrag dat door elke kandidaat, lijst of partij aanvaard mag worden tijdens de sperperiode; over het verlengen van de sperperiode, aanbeveling vijf; dat de partijfinanciering en verkiezingscampagnes gecontroleerd moeten worden door politiek onafhankelijke en goed uitgeruste controle-instanties, aanbeveling acht.

Uiteindelijk heb ik als voorzitter van het parlement het initiatief genomen om de zes fractievoorzitters bij elkaar te brengen in een heel constructieve bespreking. Daar zijn ze overeengekomen dat ze een onafhankelijke expert toevoegen, de voorzitter van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen. Iedereen was het daarmee eens. Wie ben ik dan als voorzitter om een ander voorstel te doen?

Trouwens, nogmaals voor alle duidelijkheid: ik dien dit voorstel in omdat de zes partijen het eens waren over dit voorstel. Als niet alle zes partijen het eens waren geweest, dan had ik het niet ingediend, maar de politieke partijen hadden dat dan moeten doen via hun respectieve volksvertegenwoordigers. Het is een compromis dat uit is gediscussieerd en waarbij is beslist om het zo en zo en zo te doen. De motivatie kunt u uiteraard vinden in de toelichting. We zijn volledig autonoom als parlement om daar andere beslissingen over te nemen dan het federale niveau.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?

Jan Peumans (N-VA): Ik hoop dat straks alle lichtjes groen kleuren. Ik zal dan een gelukkige dag hebben. Ik heb begrepen dat alle fracties dit zullen goedkeuren, maar de echte waarheid komt er pas bij de stemming.

De voorzitter: Spannend!

Jan Peumans (N-VA): Wat de spreektijd betreft: er is geen beperking van de spreektijd als men hier aan het spreekgestoelte staat. *(Gelach)*

De voorzitter: De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 756/1)

– *Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op artikel 2. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2015-16, nr. 756/2)

De stemmingen over de amendementen en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 3 tot en met 10 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

– *Jan Peumans, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden ten behoeve van Aruba inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te 's-Gravenhage op 24 april 2014

– 640 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
97 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek ten Oosten van de Uruguay tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting en het protocol, ondertekend te Montevideo op 23 augustus 2013

– 641 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
85 leden hebben ja geantwoord;
26 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
82 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1°de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Mexicaanse Staten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Mexico op 24 november 1992, zoals gewijzigd door het protocol van 26 augustus 2013,

2°het protocol, ondertekend te Mexico op 26 augustus 2013, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 642 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
97 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Polen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Warschau op 20 augustus 2001, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2° het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 643 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

112 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen België en Ierland tot het vermijden van dubbele belasting en van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend in Brussel op 24 juni 1970, zoals gewijzigd door het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014;

2° het protocol, ondertekend te Luxemburg op 14 april 2014 tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst

– 648 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

112 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bermuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 april 2013 en te Hamilton op 23 mei 2013
– 649 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
97 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met
1°de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Spanje tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, ondertekend te Brussel op 14 juni 1995, zoals gewijzigd door het avenant, ondertekend te Madrid op 22 juni 2000;
2°het avenant, ondertekend te Brussel op 2 december 2009, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst;
3°het avenant, ondertekend te Madrid op 15 april 2014, tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd door het onder 2° vermelde avenant
– 661 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 7

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
111 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag inzake het Europees Bosseninstituut
– 689 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2016 tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking van de eindtermen van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs, wat natuurwetenschappen of fysica en/of chemie en/of biologie betreft
– 721 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest
– 695 (2015-2016) – Nrs. 1 tot en met 3**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van Jan Peumans houdende wijziging van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat de omzetting van de aanbevelingen van GRECO betreft
– 756 (2015-2016) – Nrs. 1 en 2

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 1, van Björn Rzoska en Wouter Vanbesien, op artikel 2.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
9 leden hebben ja geantwoord;
96 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 2, van Björn Rzoska en Wouter Vanbesien, op artikel 2.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
9 leden hebben ja geantwoord;
95 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 2.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

Artikel 2 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**MOTIE van Bert Maertens, Koen Van den Heuvel, Marnic De Meulemeester, Michel Doomst, Nadia Sminate en Sofie Joosen tot besluit van het op 18 mei 2016 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen
– 781 (2015-2016) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
78 leden hebben ja geantwoord;
18 leden hebben neen geantwoord;
14 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**MOTIE van Björn Rzoska en Ingrid Pira tot besluit van het op 18 mei 2016 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen
– 782 (2015-2016) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Kurt De Loor, Els Robeyns en Joris Vandenbroucke tot besluit van het op 18 mei 2016 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de integratie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn in de gemeentebesturen
– 783 (2015-2016) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
84 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, ik heb nog twee mededelingen. De vergadering van de Commissie voor de bestrijding van gewelddadige radicalisering vindt nu aansluitend plaats in de Jan Van Eyckzaal op de derde verdieping.

Dames en heren, ik stel voor het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 april 2016 betreffende het tijdelijke project "schoolbank op de werkplek" rond duaal leren in het secundair onderwijs en het ontwerp van decreet tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen rechtstreeks in de plenaire vergadering van woensdag 25 mei 2016 te behandelen.

Is het parlement het hiermee eens? Neen? Dan breng ik dat maandag terug op het Uitgebreid Bureau. Ik had op het Uitgebreid Bureau de afspraak gemaakt dat ik de twee ontwerpen van decreet zou rondsturen. Als ik niets zou horen tegen woensdagmiddag, zou ik aan de plenaire vergadering vragen om ze toe te voegen aan de agenda van volgende week woensdag.

De heer Vandenbroucke heeft het woord.

Joris Vandenbroucke (sp.a): Ik had begrepen dat we daar maandag op het Uitgebreid Bureau een definitief oordeel over zouden vellen. Dan heb ik het niet goed begrepen.

De voorzitter: Neen, want dat parlementair document moet kunnen worden rondgestuurd. De parlementaire documenten zijn allebei gedrukt en getekend door de minister. Dus: neen? Dan breng ik dat maandag op het Uitgebreid Bureau. Goed?

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 25 mei 2016 om 14 uur.

De vergadering is gesloten en ik wens u een behouden thuiskomst.

– De vergadering wordt gesloten om 18.17 uur.

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Guy D'haeseleer, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Ortwin Depoortere, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Björn Rzoska, Freya Saeys, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Wouter Vanbesien, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele, Steve Vandenbergh, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Joris Vandenbroucke, Koen Van den Heuvel, Francesco Vanderjeugd, Anke Van dermeersch, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Karl Vanlouwe, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants.

Afwezig met kennisgeving

Piet De Bruyn, Renaat Landuyt, Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Cindy Franssen: zwangerschapsverlof.

Afwezig zonder kennisgeving

Jan Hofkens

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos

Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

NEEN-stemmen:

Imade Annouri, Bart Caron, Johan Danen, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Ingrid Pira, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Elke Van den Brandt, Wouter Vanbesien

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceysens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Imade Annouri, Jan Bertels, Bart Caron, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Ingrid Pira, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Güler Turan, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Bart Van Malderen, Wouter Vanbesien, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceysens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik

Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Imade Annouri, Bart Caron, Johan Danen, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Ingrid Pira, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Elke Van den Brandt, Wouter Vanbesien

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeys, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeys, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

NEEN-stemmen:

Imade Annouri, Bart Caron, Johan Danen, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Ingrid Pira, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Elke Van den Brandt, Wouter Vanbesien

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeys, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenbergh, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeys, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van

dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeyns, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeyns, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde,

Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Bart Caron, Johan Danen, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Ingrid Pira, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Wouter Vanbesien

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.12:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Bart Caron, Johan Danen, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Ingrid Pira, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Wouter Vanbesien

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien

Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.13:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeyns, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.14:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Jan Bertels, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Freya Saeyns, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann

Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.15:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Tinne Rombouts, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Nadia Sminate, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

NEEN-stemmen:

Jan Bertels, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Bert Moyaers, Els Robeyns, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Güler Turan, Freya Van den Bossche, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke

ONTHOUDINGEN:

Imade Annouri, Bart Caron, Ortwin Depoortere, Chris Janssens, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Ingrid Pira, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Stefaan Sintobin, Elke Van den Brandt, Anke Van dermeersch, Tom Van Grieken, Wouter Vanbesien

Stemming nr.16:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Jan Bertels, Bart Caron, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, An Moerenhout, Bert Moyaers, Ingrid Pira, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Güler Turan, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Wouter Vanbesien, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Nadia Sminate, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Ortwin Depoortere, Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Anke Van dermeersch, Tom Van Grieken

Stemming nr.17:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Jan Bertels, Bart Caron, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bert Moyaers, Ingrid Pira, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Güler Turan, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Wouter Vanbesien, Steve Vandenberghe, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Ortwin Depoortere, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Ann Soete, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Anke Van dermeersch, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

