



Vlaams  
Parlement

vergadering **C215**  
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

### **Commissievergadering**

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 10 mei 2016

## INHOUD

VRAAG OM UITLEG van An Christiaens aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) en de verwerving van onroerende goederen – 1848 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de co-ouderschapsregeling in de onroerende voorheffing – 1945 (2015-2016)	5
VRAAG OM UITLEG van Katrien Schryvers aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de controle op de aangifte van erfenissen – 1905 (2015-2016)	8
VRAAG OM UITLEG van Katrien Schryvers aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de conclusies uit het onderzoeksrapport Voorstellen voor een hervorming van de successierechten – 1906 (2015-2016)	13

**VRAAG OM UITLEG van An Christiaens aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) en de verwerving van onroerende goederen – 1848 (2015-2016)**

**Voorzitter: de heer Jan Hofkens**

**De voorzitter:** Mevrouw Christiaens heeft het woord.

**An Christiaens (CD&V):** Minister, mijn vraag om uitleg betreft de problemen in verband met het verwerven van onroerende goederen, bijvoorbeeld bij het schatten ervan.

In 2014 is er naar aanleiding van de staats hervorming een regionalisering geweest van de federale aankoopcomités die werden toegevoegd aan de Vlaamse afdeling Vastgoedtransacties.

In 2014 waren er 58 commissarissen die de schattingen deden voor die afdeling, in 2015 waren het er nog 41. Er was bij de federale aankoopcomités al een achterstand van een aantal jaren. In het antwoord op een schriftelijke vraag werd er gezegd dat er de voorbije vijf tot tien jaar structurele achterstanden werden opgebouwd bij de federale aankoopcomités.

Nu, het afbouwen van het aantal commissarissen zal daar waarschijnlijk niet veel positiefs aan bijbrengen. We merken dat ook. De lokale besturen krijgen er heel veel vragen over. Ook het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) heeft vaak problemen met achterstand doordat bijvoorbeeld in fietspadendossiers de schattingen lang op zich laten wachten.

Er waren echter nog andere problemen bij de overname. De FOD Financiën weigerde – ik spreek in de verleden tijd, omdat ik hoop straks een antwoord te krijgen van u – dat er rechtstreekse toegang werd gegeven tot de databank. Het gevolg was dat er een protocol werd gesloten door de FOD Financiën en de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL). In dat protocol staat dat de FOD Financiën een webservice ter beschikking zal stellen en opmaken. Ik verwijz naar een jaar geleden. Toen heb ik uw voorganger nogmaals de vraag gesteld. Toen was die webservice nog niet operationeel. Dat was sowieso een probleem, omdat de commissarissen van VLABEL niet rechtstreeks vragen konden opvragen via de FOD Financiën. Ze moesten op een bijna archaïsche wijze, via mail, gegevens opvragen.

In de aanloop naar de operationalisering is er een Coördinatiestructuur voor Patrimoniuminformatie (CSPI) afgesloten. Vorig jaar rond deze tijd hebben alle deelstaten en de federale overheid daarover een samenwerkingsakkoord afgesloten. Toen was het dus nog niet operationeel, omdat er nog een raad van bestuur moest worden aangeduid, waarna de verdere uitrol zou worden gestart.

Minister, een aantal vragen verwijzen naar de situatie van vorig jaar. In de praktijk zien we weinig verbetering of vooruitgang. Ik hoop dat u mij op een aantal vragen een positief en geruststellend antwoord kunt geven.

Is de samenwerking tussen de afdeling Vastgoedtransacties en de FOD Financiën op dit ogenblik optimaal of minstens beter?

Wat is de stand van zaken van de Coördinatiestructuur voor Patrimoniuminformatie? Moeten er nog verbeteringen worden gerealiseerd?

Hoe groot is de achterstand bij de afdeling Vastgoedtransacties en op welke manier zult u die wegwerken? Zullen er bijvoorbeeld andere middelen worden

ingezet om die achterstand weg te werken? Zullen er extra commissarissen worden ingezet? Denkt u aan middelen om het personeelsbestand uit te breiden om die achterstand weg te werken?

**De voorzitter:** Minister, ik heet u welkom op uw eerste vergadering in deze commissie.

Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** Mevrouw Christiaens, ik dank u voor de allereerste vraag die ik als minister krijg. U blijft voor de rest van mijn leven in mijn gedachten. Ik zal u nooit meer vergeten. *(Opmerkingen. Gelach)*

Hoe ver staan we met de CSPI? De Coördinatiestructuur voor Patrimonium-informatie is in volle opbouw. Die nieuwe entiteit heeft de uitwisseling van de patrimoniale documentatie tussen de federale overheid en de gewesten als missie. Wij streven ernaar om de informatie steeds op uniforme wijze en via één uniek aanspreekpunt per overheid uit te wisselen. Het is immers de doelstelling om de CSPI zo efficiënt mogelijk te laten functioneren.

De samenwerking tussen de federale administratie van de Patrimonium-documentatie en de Vlaamse Belastingdienst wordt geleidelijk uitgebreid en geoptimaliseerd. Er wordt over verschillende deelaspecten van deze gegevens-uitwisseling op dit moment in diverse thematische en transversale werkgroepen overleg gepleegd. Er wordt ook nagegaan of aan de andere overheden, zoals de lokale besturen, of aan externe partners toegang zou kunnen worden verleend.

Het overleg tussen VLABEL en de federale partner heeft al tot enkele concrete toepassingen geleid. Zo is de toepassing Consultible beschikbaar gesteld. In Consultible kan VLABEL gegevens over het onroerend bezit van natuurlijke personen en rechtspersonen opzoeken. Sedert kort is ook de webservice operationeel met vergelijkingspunten. VLABEL kan die dus gebruiken om de verkoopwaarde van de onroerende goederen te ramen.

Uiteraard zijn er nog werkpunten. Zo moeten bijvoorbeeld de eigendomstitels nog handmatig worden opgevraagd bij de FOD Financiën. Die titels zijn belangrijke en courante gegevens voor de Dienst Vastgoedtransacties. Dat is dus nog voor verbetering vatbaar.

Samenvattend kan ik als antwoord op uw eerste twee vragen stellen dat de CSPI in volle opbouw is. De volledige operationalisering is een werk van lange adem. Ondertussen werken de FOD Financiën en VLABEL naarstig verder om op korte termijn de noodzakelijke informatie te kunnen uitwisselen. Er zijn zeker belangrijke vorderingen gemaakt, maar het werk is nog niet af.

U vraagt me of het nieuwe Onteigeningsdecreet een significant effect zal hebben op de doorlooptijd van onteigeningsdossiers. Binnen de Vlaamse Regering wordt inderdaad momenteel nog overlegd over een eigen Vlaams Onteigeningsdecreet. Dit moet de diverse federale wetgevingen en procedures vervangen. Een eerste ontwerp werd reeds op 25 maart principiële goedgekeurd.

Een van de uitgangspunten is zeker een vlotte dossierdoorstroming omdat de uitvoering van onze grote infrastructuurwerken niet zou worden gehypothekeerd door al te omslachtige of langdurige procedures. Aan de andere kant is er ook het streven van de Vlaamse Regering om een goed evenwicht te bereiken tussen de belangen van de individuele onteigenden en de vlotte dossierafhandeling. Een vlotte afhandeling zal ertoe bijdragen dat de dienst Vastgoedtransacties niet meer geconfronteerd wordt met onnodige opbouw van dossierachterstand.

De historische achterstand die op 1 januari 2015 bij de opstart van de Vlaamse afdeling Vastgoedtransacties werd vastgesteld, bedroeg 9333 dossiers. Van deze historische achterstand zijn er vandaag nog 5565 dossiers. In iets meer dan een jaar tijd is ruim 40 procent van de achterstand weggewerkt. We zouden de inzet van alternatieve middelen kunnen overwegen, maar in de eerste plaats moeten we streven naar een optimale efficiënte inzet van de mensen en de middelen die momenteel beschikbaar zijn. Bovendien dient de dienst Vastgoedtransacties zich ook aan te passen aan de nieuwe decretale omkadering, de Vlaamse Vastgoedcodex in het bijzonder. Deze codex omschrijft wanneer de dienst kan en mag optreden.

Tot slot, mevrouw Christiaens, zijn er 46 Vlaamse commissarissen bij de dienst Vastgoedtransacties werkzaam. Hiervan zijn er 6 aangeworven na 1 januari, dus na de overdracht van de diensten aan het Vlaamse Gewest. Er is nog in een bijkomende werving van 4 commissarissen voorzien.

**De voorzitter:** Mevrouw Christiaens heeft het woord.

**An Christiaens (CD&V):** Minister, ik ben verbaasd dat 40 procent van de dossiers is weggewerkt. Dat komt misschien omdat er in mijn regio toch nog veel achterstand bestaat. Het is natuurlijk goed nieuws.

Er zijn zes extra mensen aangeworven en er komt nog een werving van vier mensen. U zult er nu misschien niet kunnen op antwoorden, maar ik hoop dat u de regionale spreiding in het oog houdt. In Limburg zijn er slechts drie commissarissen, in Antwerpen zijn er dat vijftien. Ik weet wel dat er een verschil is, maar toch niet zo groot? Dat is misschien een verklaring voor het slinken van de achterstand, maar dat is dan toch vooral in bepaalde provincies en niet overal.

Ik heb nog een vraag, minister. Er wordt gewerkt met erkende landmeters. Lokale besturen en het Agentschap Wegen en Verkeer kunnen een beroep doen op erkende landmeters. Ik heb een suggestie. Misschien kan men samenwerken met de adviseurs van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM). In het kader van de ruilverkaveling hebben zij heel veel ervaring rond patrimonium. Is dat een mogelijkheid? Kan men binnen de Vlaamse administratie eens om het hoekje kijken en hun expertise gebruiken?

**De voorzitter:** Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** Dat zijn de alternatieven waarvan sprake in mijn antwoord. U hebt gelijk, we moeten die alternatieven bekijken om de achterstand weg te werken.

U hebt gelijk, mevrouw Christiaens, we zullen een inhaalbeweging moeten maken in Limburg. Ik zie het ook in de cijfers. We zijn daar wat onderbezet en we zullen daar een inspanning moeten leveren. Vanuit West-Vlaanderen zal ik dat met plezier doen.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de co-ouderschapsregeling in de onroerende voorheffing – 1945 (2015-2016)**

**Voorzitter: de heer Jan Hofkens**

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**Koen Van den Heuvel (CD&V):** Ik wil eerst citeren uit een rapport van de federale ombudsman van enige tijd geleden: "Het behoud van het criterium van de enige fiscale woonplaats van het kind leidt echter tot meerdere verschillen in behandeling in het voordeel van de ouder waar de fiscale woonplaats van het kind zich bevindt."

Dat is natuurlijk een element van kritiek aan het adres van de federale overheid, maar ook de Vlaamse fiscaliteit gebruikt het criterium van de fiscale woonplaats van het kind. Zo bestaat er geen co-ouderschapsregeling voor de belastingvermindering voor bijslaggerechtigde kinderen in de onroerende voorheffing.

Daar heb ik nu vragen bij, te meer omdat het Grondwettelijk Hof in een arrest van 5 mei 2011 over een vergelijkbare situatie in Wallonië al heeft geoordeeld dat dit een schending van het gelijkheidsbeginsel is. Kort gezegd werd domicilie niet als een pertinent criterium aanvaard om het onderscheid te maken tussen ouders die wel en ouders die geen kinderen ten laste hebben. In het regeerakkoord van de Vlaamse Regering staat dat fiscale discriminaties verder zullen worden weggewerkt, en in de beleidsbrief wordt gepleit voor een actualisering van de Vlaamse belastingverminderingen en -vrijstellingen.

Daarom, minister, heb ik volgende vraag voor u. Zult u de opmerking van het Grondwettelijk Hof meenemen in eventuele hervormingsplannen van de belastingvermindering?

**De voorzitter:** Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** Uiteraard kan ik niet – of niet meer – antwoorden voor de Federale Regering, mijnheer Van den Heuvel, maar in de beleidsbrief Financiën en Begroting is in het kader van het project 'verdere rationalisering van de fiscaliteit' een aanpassing opgenomen van de Vlaamse belastingverminderingen en -vrijstellingen aan de huidige maatschappelijke realiteit. Inefficiënte gunstmaatregelen moeten dus worden bijgestuurd. Meer concreet is het de bedoeling de efficiëntie van de bestaande gunstmaatregelen na te gaan en te bekijken of ze wel het initieel beoogde resultaat bereiken. Als dat niet het geval is, moeten we nagaan hoe de maatregelen kunnen worden bijgestuurd. De vermindering van de onroerende voorheffing voor belastingplichtigen met ten minste twee kinderen die recht geven op kinderbijslag, zal eveneens aan die toets worden onderworpen. Bij die evaluatie kan ook de regeling van het co-ouderschap worden onderzocht.

Het project van de rationalisering is momenteel in uitvoering. De administratie heeft de diverse gunstmaatregelen in de Vlaamse fiscaliteit opgelijst. Een volgende stap bestaat in het afwegen en evalueren van deze gunstmaatregelen. Om het werkbaar te houden, trachten we te werken met clusters van gelijkaardige maatregelen. Ten slotte zullen we een lijst opmaken van bepalingen die voor aanpassing in aanmerking komen. We zullen die vooraf aan de stakeholders voorleggen.

De eerste, voorlopige resultaten van deze toch wel uitgebreide oefening verwacht ik ten vroegste in 2017. Ik wil dan ook nog niet vooruitlopen op de resultaten van dit omvangrijk en ambitieus project, want uitvoerbaarheid is voor mij van groot belang. Bij een eventuele aanpassing van de vermindering van de onroerende voorheffing voor belastingplichtigen met kinderen moeten we voorkomen dat de automatische toekenning van de vermindering op de helling komt te staan. Ik ben een grote voorstander van de automatische toekenning om de onroerende voorheffing op een snelle en efficiënte manier te kunnen innen. De Vlaamse Belastingdienst VLABEL heeft op dat gebied al een lange weg afgelegd. VLABEL baseert zich momenteel op de gegevens van het bevolkingsregister en kan zo zonder administratieve lasten voor de burger de vermindering automatisch

toekennen. Voor mij kan dat het beste ook zo blijven en ik ben ervan overtuigd dat u op dit punt mijn mening deelt.

Conclusie, ik erken de problematiek van het co-ouderschap en ik ben een oplossing zeker genegen, maar ze moet wel technisch uitvoerbaar zijn. We zullen het onderzoek meenemen in het project 'rationalisering van de Vlaamse fiscaliteit', dat momenteel wordt uitgevoerd.

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**Koen Van den Heuvel (CD&V):** Hartelijk dank voor het duidelijk antwoord, minister. Ook voor mij is de automatische toekenning inderdaad een heel belangrijk element. In mijn fractie is er trouwens een werkgroep aan de slag rond de automatische toekenning van zoveel mogelijk sociale correcties of toeslagen. Daar is de problematiek immers nog belangrijker of delicates. Sommige gerechtigden krijgen de sociale correctie gewoon niet omdat ze administratief niet sterk genoeg staan en niet de juiste papieren invullen. De automatische toekenning moet daarom worden gekoesterd.

Natuurlijk wordt de problematiek van het co-ouderschap daarin het best meegenomen. Het Grondwettelijk Hof is ook duidelijk in zijn uitspraak. We leven in een maatschappij waarin verschillende gezinsvormen bestaan. Ook voor ons is het heel belangrijk dat iedere gezinsvorm wordt erkend en dat we in de oefening die we als Vlaamse overheid maken, terdege rekening houden met de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof.

**De voorzitter:** De heer Schiltz heeft het woord.

**Willem-Frederik Schiltz (Open Vld):** Het ligt volkomen in de geest van vorige initiatieven om ook bij het verminderen van de miserietaks een soort gelijkheid te creëren. In de Kamer heeft de Open Vld-fractie het initiatief genomen om de splitsing van het fiscaal voordeel voor co-ouders ook te bekomen voor meerderjarige kinderen. Dit staat prioritair ter behandeling.

Het lijkt me logisch dat Vlaanderen niet achterblijft en deze onrechtvaardigheid de wereld uit helpt. Het verheugt me dan ook dat de minister hier werk wilt van maken en zo spoedig mogelijk onderzoekt hoe het praktische en het rechtvaardige met elkaar kunnen worden verzoend.

**De voorzitter:** De heer Lantmeeters heeft het woord.

**Jos Lantmeeters (N-VA):** Minister, ik wil u vragen te onderzoeken of de automatische toekenning van voordelen ook niet mogelijk is voor huurders, die gebruik kunnen maken van een vermindering van de onroerende voorheffing. Zij moeten dit verrekenen via de verhuurder en worden niet automatisch op de hoogte gebracht van de voordelen. Ik zou het waarderen als u die mensen niet uit het oog wilt verliezen.

**De voorzitter:** De heer Bertels heeft het woord.

**Jan Bertels (sp.a):** De uitgangspunten gelden naar mijn oordeel vanzelfsprekend voor iedereen. De heer Lantmeeters heeft effectief een probleem onder de aandacht gebracht. Bij de automatische toekenning is er inderdaad een lacune. De huurders kennen de mogelijke voordelen niet en kunnen ze ook niet kennen, omdat ze niet over de kadastragegevens beschikken.

Minister, ik heb begrepen dat u een ophijsting hebt gemaakt van diverse gunstmaatregelen inzake de Vlaamse fiscaliteit. Omvat die ophijsting alle gunstmaatregelen voor alle categorieën en/of belastingplichtigen? Of beperkt die zich tot

gezinsvormen? Uiteraard is de volgende vraag wanneer we die lijst kunnen inkijken.

**De voorzitter:** Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** We zitten blijkbaar op dezelfde golflengte. Die automatische toekenning blijft heel belangrijk. Ik vraag me zelf soms af hoe de mensen kunnen weten waarop ze recht hebben en hoe ze die voordelen kunnen bekomen. Hiermee moeten we absoluut rekening blijven houden.

Het is ook voor de huurders, want het gaat over alle fiscale maatregelen. We zullen alles bundelen in clusters van gelijkaardige maatregelen.

We willen de automatische toekenning blijven verzekeren en willen zeker rekening houden met de diverse gezinsvormen, waaronder de nieuwe samenstelling van gezinnen. Zoals gezegd, maken we eerst een oplisting die we nadien gaan bundelen in verschillende clusters.

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**Koen Van den Heuvel (CD&V):** Minister, ik hoop dat we snel tot resultaten komen. De principes zijn duidelijk geformuleerd. Ik hoop te komen tot een harmonisch geheel tussen enerzijds technische haalbaarheid en anderzijds rechtvaardigheid, met respect voor de nieuwe gezinsvormen.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Katrien Schryvers aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de controle op de aangifte van erfenissen – 1905 (2015-2016)**

**Voorzitter: de heer Jan Hofkens**

**De voorzitter:** Mevrouw Schryvers heeft het woord.

**Katrien Schryvers (CD&V):** Onlangs publiceerde het Rekenhof een rapport waaruit blijkt dat belastingaangiftes van erfenissen nauwelijks worden gecontroleerd. Slechts in één op de 2000 overlijdens gaat de belastingdienst dieper in op de zaak. In 2014 werden 111.000 aangiftes gedaan. Slechts 58 daarvan werden onderzocht op onregelmatigheden. Mogelijk is Vlaanderen zo heel wat inkomsten misgelopen.

In het verleden werden de belastingen geïnd door de federale diensten. Sinds 1 januari 2015 is Vlaanderen echter volledig bevoegd voor de erfbelasting, en dus ook voor de inning ervan. Voor ons vormt dit een goede gelegenheid om niet alleen de erfbelasting aan te pakken, maar eveneens om vanuit Vlaanderen de controle op de aangiftes aan te scherpen.

Minister, welke maatregelen zult u nemen om de aangifte van erfenissen beter te controleren? Wat zijn de mogelijkheden en drempels?

**De voorzitter:** Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** De erfbelasting wordt in principe berekend op zicht van de aangifte van nalatenschap die bij de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) moet worden ingediend. Dat betekent dat de berekening is gebaseerd op de door de angevers opgesomde en geraamde activa en passiva. VLABEL verzorgt de berekening binnen een termijn van veertien dagen na de indiening van de aangifte of na het einde van de indieningstermijn.



Een eerste onmiddellijke controle is voorlopig beperkt tot het nazicht van de inhoudelijke en de vormelijke vereisten van een aangifte. Ten eerste: werd deze tijdig ingediend? Ten tweede: werden alle nodige gegevens in de aangifte vermeld, zoals bijvoorbeeld identiteit, laatste woonplaats van de overledene, de devolutie van de nalatenschap en de identiteit van de erfopvolgers, actief en passief van de nalatenschap? Ten laatste: draagt de aangifte alle vereiste handtekeningen?

Dan volgt een tweede controle ten gronde, nadat de eerste controle voorbij is. In de loop van de daaropvolgende weken en maanden volgt dan een grondiger inhoudelijk nazicht van de aangifte. Deze controle wordt uitgevoerd aan de hand van de gegevens die de Vlaamse Belastingdienst uit verschillende bronnen kan ophalen. Zo wordt reeds gecontroleerd of niet verzuimd werd activa aan te geven. Dat kan blijken na raadpleging van de federale gegevens over het onroerend bezit of na vergelijking met de gegevens die door de banken en verzekeringsmaatschappijen worden bezorgd in verband met de financiële activa op naam van een overledene. Ook de devolutie, dus de afkomst, wordt geverifieerd aan de hand van informatie over huwelijkscontracten, testamenten en giften tussen echtgenoten. Er wordt ook nagegaan of er aanleiding bestaat tot toepassing van de zogenaamde fictiebepalingen, zoals bijvoorbeeld bij levensverzekeringen of niet-geregistreerde schenkingen binnen drie jaar voor het overlijden. Ook wordt de door de aangevers opgegeven venale of verkoopwaarde nagekeken. Een selectie wordt gemaakt van de dossiers, waar deze meer in detail worden onderzocht en desgevallend wordt een tekortschatting vastgesteld. VLABEL beschikt over een team van experts die dit nazicht uitvoeren. Het is de bedoeling dat deze tweede grondige controle voor iedere aangifte systematisch wordt uitgevoerd. Het is dus hoegenaamd geen uitzonderlijk nazicht. Zo veel mogelijk wordt deze grondige controle afgewerkt binnen een termijn van tien maanden na het overlijden. Deze controles werden pas sedert dit jaar aangevat. Dit was gepland en wordt ook zo uitgevoerd.

Over de toegangen tot de gegevensbanken, zoals de vergelijkingspunten en de roerende activa, moet wel nog worden overlegd met de Federale Patrimoniumdocumentatie. Deze grondige controles worden nu dus volop uitgevoerd.

Wat als de erfgenamen geen aangifte indienen? Wanneer de Vlaamse Belastingdienst vaststelt dat de nalatenschap belastbare activa bevat en de erfgenamen toch nalaten een aangifte in te dienen, kan deze dienst overgaan tot de ambtshalve berekening. VLABEL zal van deze mogelijkheid gebruik maken wanneer tien maanden zijn verstreken sedert het overlijden en er nog steeds geen aangifte werd ingediend. De verkoopwaarde van het belastbaar actief zal dan door VLABEL zelf worden geraamd en de erfbelasting wordt op deze waarde berekend.

Er komt ook een bijkomende doorgedreven controle. Dus voor de meeste aangiften zal een normale, tweede controleronde bestaan, maar voor sommige nalatenschappen en aangiften kan de administratie ook bijkomende middelen inzetten. Zo kan de Vlaamse Belastingdienst een bankonderzoek opstarten. Dit laat banken en andere derden toe alle nodige inlichtingen op te vragen. Dat is geen standaardprocedure. Het is de bedoeling dit instrument, dat zowel voor de bevrageerde derde als voor de Vlaamse Belastingdienst zelf een aanzienlijke werklast genereert, enkel in te zetten wanneer daartoe een aanleiding bestaat. We zullen dit instrument dus doelgericht en doeltreffend inzetten.

Zoals gesuggereerd door het Rekenhof, zal VLABEL criteria en methodes ontwikkelen om een selectie te maken van de nalatenschappen waarvoor dan ook dergelijk onderzoek is aangewezen. We kennen vanuit de bankensector de knipperlichtensituatie waarbij knipperlichten opduiken wanneer een dergelijk onderzoek aangewezen is.

Samenvattend zal VLABEL iedere ingediende aangifte na een eerste de visu controle onderwerpen aan een tweede, grondige controle. Voor sommige nalatenschappen zal een derde, meer doorgedreven onderzoek nodig zijn. Om deze controles efficiënt te kunnen uitvoeren heeft VLABEL, in samenspraak met de Federale Patrimoniumdocumentatie, al diverse instrumenten uitgewerkt. Eerder is in deze commissie al gesproken over Consult-Immo voor het nazicht van onroerend actief, de webservice van de vergelijkingspunten en het samenwerkingsprotocol met de Definitief Belaste Inkomsten (DBI), die ondertussen is ondertekend. Dat zijn stuk voor stuk instrumenten gericht op een efficiënte gegevensuitwisseling, onontbeerlijk voor een deugdelijk en betrouwbaar controlebeleid.

**Katrien Schryvers (CD&V):** Dank u wel, minister, voor uw heel duidelijk antwoord. Ik begrijp daaruit dat nu Vlaanderen ook volledig bevoegd is voor de inning, ook werk wordt gemaakt van een goed controlesysteem, en dat moet natuurlijk het sluitstuk zijn. Samen zorgen voor een rechtvaardig systeem van belasting is één zaak, maar nadien ook voor de inning en de controle, dat vormt inderdaad het sluitstuk.

U zegt dat VLABEL werk maakt van een systeem, dat er nog nood is aan gegevensuitwisseling, dat er verder ook nog een systeem van knipperlichten moet worden ontwikkeld om na te gaan wanneer die tweede controle moet worden uitgevoerd omdat een aantal elementen nog vragen doen rijzen. Ik ben tevreden dat VLABEL er de voorbije periode al werk van heeft gemaakt. Uw antwoorden geven mee aanleiding tot verdere vragen, want ik neem aan dat er verdere implementatie zal komen. We zullen dat in deze commissie ongetwijfeld verder opvolgen.

**De voorzitter:** De heer Lantmeeters heeft het woord.

**Jos Lantmeeters (N-VA):** Dank u wel, minister. Ik ben gedeeltelijk tevreden met uw antwoord, want we moeten vandaag de lat een beetje hoger leggen.

Ik ben wel iets gelukkiger dan enige maanden geleden. Ik verwijs naar het verslag van deze commissie van 26 januari 2016. Dat was een commissievergadering waarop David Van Herreweghe aanwezig was. Hij heeft toen uitgelegd dat de controles op dat ogenblik zouden worden aangevat, zonder dat hij zich wilde vastpinnen op een bepaalde termijn. De inning van de belastingen is zeker een voordeel voor een rechtvaardig systeem, maar is ook heel belangrijk om de Vlaamse financiën gezond te houden.

26 januari 2016 is geen toevallig gekozen datum. U weet dat de gelden die binnenkwamen tot en met 15 maart 2016 nog telden bij de inkomsten van 2015. Op dat ogenblik was het nog redelijk onduidelijk.

De tweede commissievergadering waarnaar ik wil verwijzen, is die van 19 april, drie weken geleden, toen mevrouw Turtelboom nog op uw stoel zat. Zij heeft toen een antwoord gegeven waarbij zij geen enkele indicatie wilde geven over timing, over procedure, maar ook niet over aantallen. Op dat ogenblik was er sprake van 1300 brieven die uitgegaan waren om de registratierechten te controleren. Ik heb haar toen gevraagd naar het aantal controles die uitgingen over de erfbelasting. Zij sprak met geen woord over aantallen of bedragen, maar ook niet over timing. Zij zei toen: "Voor de erfbelasting is VLABEL gestart met controles op de ingediende aangiftes." Ze zei echter niet in welke aantallen. Minister, hoe zit het met die aantallen? Hoe zit het met de bedragen die u verwacht te kunnen innen naar aanleiding van die controles?

Toen moest men nog beginnen, in 2016, voor aangiftes die binnenkwamen vanaf 1 januari 2015. Mijn vraag was dan: hoe groot zijn de controles op die aangiftes? Zij zei daarop: "Voor de controles in de erfbelasting beschikt VLABEL binnenkort

over een aantal mogelijkheden zoals informatie over de huwelijkscontracten, testamenten, de giften tussen echtgenoten en roerende bezittingen." U hebt er daarnet naar verwezen. Op 19 april zei ze "binnenkort". Verder zei ze: "Met de FOD Financiën en met het notariaat wordt bovendien samengewerkt om onder meer attesten en akten over erfopvolging uit te wisselen." Ze sprak echter niet over timing.

Ik wil vanzelfsprekend niet meteen vandaag beginnen met moeilijke vragen te stellen zonder dat u de mogelijkheid hebt om erover te overleggen. De minister zei: "Binnenkort beschikken we over die mogelijkheden." Dat was toen echter alweer drie maanden na de eerste commissievergadering die over die controles ging. Mijn vraag is dus: wanneer is dat, 'binnenkort'? Is dat al rond? Wat is de stand van zaken?

**De voorzitter:** De heer Bertels heeft het woord.

**Jan Bertels (sp-a):** Minister, de doelstelling is een deugdelijk en betrouwbaar controlebeleid. Dat moet het sluitstuk zijn van een rechtvaardige fiscaliteit.

Ik sluit mij aan bij de vragen die gesteld zijn door de vorige sprekers. We hebben er inderdaad al een aantal keer discussie over gevoerd. Ik hoor nu ook dat de minister zegt dat de tweede controle ten gronde later zal gebeuren. Het doel is dat het systematisch en voor iedere aangifte zal gebeuren. Zal dat dan gebeuren voor elke aangifte die komt? Of zal het ook gebeuren voor de aangiftes die het afgelopen anderhalf jaar zijn gedaan binnen VLABEL? Daarover krijgen we effectief geen of nauwelijks gegevens.

Hetzelfde geldt voor het overleg dat loopt met de FOD Financiën, onder meer patrimoniumdocumentatie. We horen nu al meer dan een jaar dat het overleg bezig is en dat de resultaten zouden moeten komen. De concretisering van die resultaten laat echter wat op zich wachten.

Ik heb nog een vraag met betrekking tot de derde intensere controle. U zegt dat er, indien er aanleiding toe bestaat, een knipperlichtprocedure zou worden opgestart. Minister, zijn er al knipperlichten ontwikkeld voor die derde controle? Zal die enkel gelden voor toekomstige aangiften, of ook voor de aangiften vanaf het moment dat VLABEL de bevoegdheid effectief heeft overgenomen?

**De voorzitter:** De heer Schiltz heeft het woord.

**Willem-Frederik Schiltz (Open Vld):** Collega's, u bent allemaal zeer driftig en enthousiast om instant resultaten te krijgen. (*Opmerkingen*)

U verwacht dat een nieuw instrument, dat een bevoegdheid die recent is overgedragen, al onmiddellijk leidt tot een volledig nieuwe operationele administratie. Dat lijkt me een beetje optimistisch. Ik denk dat de indicaties en de voortgang die wordt gerapporteerd door de vorige minister en de huidige minister van Begroting en Financiën voldoende scherp zijn.

Het samenwerkingsprotocol dat werd ondertekend door VLABEL en de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) zal ongetwijfeld zeer snel tot resultaten leiden. Je kunt moeilijk verwachten dat de minister dag na dag een soort live monitoring van de voortgang van elke medewerker van VLABEL op zijn bureau of computer heeft staan. Wat de minister heeft gezegd, is pertinent. De heer Lantmeeters heeft de vragen die vandaag zijn gesteld ook vorige maand al gesteld. Hij was toen ook al zeer driftig. Laat ons niet vergeten dat het over cijfers van 2014 gaat, die toen nog in handen waren van de federale overheid. Er is in de commissie al vaker gesproken over de moeilijke informatieoverdracht met de federale overheid. Ook dat probleem is geremedieerd. Er is een eigen controlemogelijkheid geïnstalleerd

door VLABEL. Die treedt nu in werking. Ik heb er alle vertrouwen in dat de minister het werk zal voortzetten om tot een eerlijke fiscaliteit te komen. Het is evident dat ook voor mijn fractie een correcte en eerlijke fiscaliteit en een sterke fraudeaanpak alleen maar dienstig kan zijn en een verdere lastenverlaging kan betekenen voor diegenen die wel hun belastingen betalen.

**De voorzitter:** Zijn er nog collega's die driftig willen aansluiten?

Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** Mijnheer Lantmeeters, ik zal even moeten nakijken wat er is gebeurd in de periode dat ik even weg was, toen ik even was gedetacheerd naar het federale niveau met een A1-formulier. U zult het mij ongetwijfeld niet kwalijk nemen dat ik niet met cijfers en aantallen begin te goochelen. Zo zit ik trouwens niet in elkaar.

U hebt wellicht zelf gezien of gelezen dat ik het akkoord met de federale overheid en de samenwerking met de BBI dit weekend wel degelijk heb ondertekend. Minister Van Overtveldt en ikzelf hebben de vaste wil om daarin volop samen te werken. Ik had een afspraak met minister Van Overtveldt over de samenwerking tussen sociale en fiscale fraudebestrijding. Ik heb die afspraak jammer genoeg moeten afzeggen. Ik heb echter onmiddellijk een nieuwe afspraak gemaakt om te kijken op welke manier we de fiscale fraude tussen het federale en het Vlaamse niveau optimaal kunnen aanpakken.

Er zijn een aantal nieuwe elementen sinds de vergaderingen die u vernoemde. Ik heb die ook aangehaald in mijn antwoord. Er is de webservice, die nog maar een goede maand operationeel is. Er zijn de vergelijkingspunten en er is het akkoord met de BBI.

Er zijn nog een aantal problemen, zoals het opvragen van die eigendomstitels. Uiteraard hebben we een aantal knipperlichten die nogal evident zijn. Als een paar zaken overduidelijk niet correct zijn of te laat zijn of helemaal niet stroken met de realiteit, dan beginnen die knipperlichten te branden. Het moet verder worden verfijnd en uitgewerkt. Ik ben ervan overtuigd dat we in de komende periode resultaten zullen boeken. Ik stel voor dat u mij wat vragen stelt, schriftelijk of mondeling, zodat we gaandeweg kunnen zien dat het wel degelijk wordt opgebouwd.

**De voorzitter:** Mevrouw Schryvers heeft het woord.

**Katrien Schryvers (CD&V):** Minister, we zullen zeker ingaan op die laatste suggestie.

Het zal wellicht vanuit verschillende kanten van deze commissie gebeuren. Zoals door meerdere collega's is gezegd, is een goede controle en inning het sluitstuk van een rechtvaardige fiscaliteit. Natuurlijk moeten mensen weten dat er correct wordt gecontroleerd. Denken dat er niet wordt gecontroleerd, is bijna een oproep om het niet correct te doen.

Het vraagt opvolging, ook in verband met de termijnen waarover u het hebt. U zegt dat men de controle binnen de tien maanden probeert te doen. Als het gaat over elke aangifte – wat wij een goede doelstelling vinden – zullen die termijnen op een goede manier worden bewaakt. Ook dat verwachten mensen, dat ze binnen redelijke termijnen antwoorden, aanslagen of controles krijgen. We volgen het zeker op.

**De voorzitter:** Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** Mijnheer Bertels, ik heb uw vraag niet beantwoord. We hebben natuurlijk de bedoeling om alles te doen, ook die uit het verleden. We

zijn die achterstand aan het inhalen. Het streefdoel is dat alle aangiftes gecontroleerd zijn binnen tien maanden na het overlijden. We geven de achterstand toe, maar we halen hem in en de dossiers uit het verleden worden opgepakt. Binnenkort zullen alle aangiften binnen de tien maanden gecontroleerd zijn, toch in twee fasen. Een derde fase is een uitzonderlijke bijkomende fase.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Katrien Schryvers aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de conclusies uit het onderzoeksrapport Voorstellen voor een hervorming van de successierechten – 1906 (2015-2016)**

**Voorzitter: de heer Jan Hofkens**

**De voorzitter:** Mevrouw Schryvers heeft het woord.

**Katrien Schryvers (CD&V):** Voorzitter, minister, dames en heren, dit thema kwam in de voorbije periode al meermaals ter sprake. Er zijn al heel wat schriftelijke vragen over gesteld, ook door mezelf. In antwoord op een recente schriftelijke vraag van eind februari van collega Van Rompuy zei toenmalig minister Turtelboom dat de resultaten van dit onderzoek werden geanalyseerd door de administratie en mee zullen worden opgenomen in het eigen onderzoek van de minister rond de modernisering van de erfbelasting.

We hebben in deze commissie al een hele discussie gehad over de richting van de hervorming van de erfbelasting, over de interferentie met de hervorming van het erfrecht waar de federale overheid mee bezig is, en dergelijke. Dat resulteerde in een oproep vanuit verschillende hoeken om dit debat grondig te voeren.

Recent werd het rapport van het onderzoek gepubliceerd op de website van het Steunpunt en op de website van de Antwerp Tax Academy, die meewerkte aan het onderzoek. Drie onderzoeksthema's werden in de studie afgebakend: het begrip 'feitelijk samenwonende partner' en het komen tot een neutraler partnerbegrip; de vrijstelling van erfbelasting van de gezinswoning ten voordele van de langstlevende partner en de opsplitsing bij vererving van roerende en onroerende goederen voor bepaalde erfgenamen.

Er worden in de studie onder meer nieuwe parameters voorgesteld om het begrip 'partners' te definiëren. Ook wordt aangehaald dat de vrijstelling van erfbelasting op de gezinswoning voor de langstlevende partner tijdsevenredig kan worden omgevormd, waardoor na twee jaar samenwonen slechts een deel van de gezinswoning in beschouwing wordt genomen. Er wordt dieper ingegaan op de mogelijkheden tot het invoeren van een abattement en op de opsplitsing van de nalatenschap in een roerend en onroerend bestanddeel.

Welke conclusies trekt u uit het onderzoek? Wanneer mogen we deze verwachten?

Welke elementen zult u zeker meenemen in de voorbereiding naar de hervorming van de erfbelasting? Welke niet?

In uw nieuwe positie van bevoegd minister, hoe zult u die hervorming van de erfbelasting aanpakken?

**De voorzitter:** Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** Uiteraard heb ik kennis genomen van het onderzoeksrapport van het Steunpunt Fiscaliteit en Begroting. Het is een zeer degelijk

en goed onderbouwd rapport. De voorstellen en denkpistes die in het rapport worden aangereikt, zijn waardevolle bijdragen in het kader van de discussie over de modernisering van de erfbelasting. Het spreekt dan ook voor zich dat ik de resultaten van dit onderzoek mee zal nemen.

Er zijn nog geen definitieve conclusies. Het is te vroeg om nu al definitieve conclusies te trekken. Louter op basis van dit onderzoeksrapport beleidskeuzes maken, zou toch wel wat voorbarig zijn. De aangereikte denkpistes dienen hun plaats te krijgen in een ruimer kader.

De voorstellen van het steunpunt zijn gericht op 'verkrijgingen' in de rechte lijn. In het Vlaams Parlement werd recent nog gewezen op de relatief hoge tarieven voor verkrijgingen uit de rechte lijn. Dat probleem verdient alleszins de nodige aandacht.

Er zijn nieuwe samenlevingsvormen, dat heb ik al aangehaald naar aanleiding van de vraag om uitleg van de heer Van den Heuvel. Het regeerakkoord stelt een modernisering van de successierechten voorop met een afstemming op de hedendaagse samenlevingsvormen, waarbij we natuurlijk het familiale aspect in aanmerking blijven nemen. Ik denk dat we in Vlaanderen op dat vlak al heel wat gerealiseerd hebben, denk maar aan de gunstige regeling voor feitelijk samenwonenden en aan de toepassing van het voordelige tarief voor de verkrijging in rechte lijn van en door stief- en zorgkinderen.

We moeten dus naar een hervorming van het erfrecht, maar we moeten ook aandacht hebben voor de federale wijzigingen aan het erfrecht. Deze hervormingen van het erfrecht en het huwelijksvermogensrecht zullen immers onvermijdelijk een impact hebben op de Vlaamse erfbelasting. Federaal minister van Justitie Geens heeft mij ondertussen bevestigd dat we hierover gesprekken kunnen aanvangen; u begrijpt dat de verhoudingen nog altijd optimaal zijn. Bij de hervormingen kunnen we elkaar aanvullen en versterken. Het kan uiteraard niet de bedoeling zijn dat de initiatieven van het ene beleidsniveau die van het andere uithollen.

Mijn administratie zal daaromtrent nog enkele gerenommeerde experts uitnodigen. Die zullen uit de academische wereld komen, uit de notariële praktijk en uit onze eigen administratie. We gaan een reflectiegroep samenstellen van experts die zich over de mogelijke hervormingen van de erfbelasting gaan buigen, rekening houdende met de vermelde uitgangspunten.

Mijn conclusie is dat het rapport van het steunpunt alvast een zeer waardevolle en nuttige bijdrage kan zijn voor het debat over de hervorming van de erfbelasting, maar dat er nog andere elementen zijn die we hierbij moeten betrekken: de hoge tarieven in de zijlijn, de elementen uit het regeerakkoord, de federale hervormingen van het erfrecht en het huwelijksvermogensrecht en de inbreng van de aangesproken experts.

**De voorzitter:** Mevrouw Schryvers heeft het woord.

**Katrien Schryvers (CD&V):** Minister, ik begrijp natuurlijk dat een grote hervorming tijd vraagt en dat er veel aspecten bij komen kijken. Maar het regeerakkoord is ter zake ambitieus en wij onderschrijven dat ten volle, want onze maatschappij evolueert snel.

De voorbije periode, in de twee vorige legislaturen, zijn er al een aantal aanpassingen gedaan – u hebt daar terecht naar verwezen –, bijvoorbeeld de gelijkstelling van stief- en zorgkinderen. Het parlement heeft in de vorige legislatuur ook nog wat zaken kunnen doen.

Er is inderdaad nood aan meer. U hebt gelijk, dat moet binnen een globaal kader gebeuren. Al die kleine fragmentaire aanpassingen kunnen wel goed en nodig

zijn, maar we moeten het geheel bewaken. Eén, naar een rechtvaardig systeem, twee, op het vlak van inkomsten. Wijzigingen aan het erfrecht op zich op federaal niveau, hebben ook hun consequenties. Toenmalig minister Turtelboom heeft vaak vermeld dat dit onderzoek op komst was en nog moest worden geanalyseerd. Nadien zou ze conclusies trekken. Het rapport is er nu, voor ons is van belang dat u werk maakt van de discussie ter zake met een reflectiegroep en dergelijke, zodat we verder het parlementaire debat kunnen voeren. Mijn fractie is daar alleszins vragende partij voor.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**Matthias Diependaele (N-VA):** Dit is een heel goede vraag van mevrouw Schryvers. Ik kan ook alleen maar achter het antwoord staan.

Nog een paar bedenkingen. Er zijn verschillende signalen geweest in het verleden. Iedereen zit hier op hete kolen, we willen effectief iets gaan doen aan die erfrechten. We moeten ingrijpen. Ongeveer alle fracties delen die analyse. Er zitten een paar zaken grondig fout. Het gaat niet alleen over een samenleving die snel verandert, maar ook over tarieven die eerder aan onteigening doen denken dan aan een rechtvaardige belasting.

Enkele maanden geleden heb ik die vraag gesteld aan toenmalig minister Turtelboom. Ze heeft in de commissie – terecht volgens mij – geantwoord dat ze zou wachten op de federale hervorming. U zegt dat ook, dat lijkt me correct. Ze zei ook dat de cijfers nog onduidelijk waren.

In de krant De Tijd van de zaterdag nadien stond dat de hervorming van de erfbelasting toch parallel zou verlopen met de hervorming van de erfenisregeling. Nu zegt u, minister, opnieuw dat het niet parallel zal lopen, maar dat u zult wachten. Eerlijk gezegd denk ik dat die tweede optie correct is en dat we niet anders kunnen.

Een tweede probleem, dat mevrouw Turtelboom toen volgens mij terecht aanhaalde, is dat we nog maar pas bevoegd zijn voor de dienstervenissen en we nog onvoldoende cijfers hebben om te kunnen uitmaken welke schijf precies hoeveel miljoenen oplevert. Er is nog te veel onduidelijkheid om al hypotheses en tabellen te kunnen opstellen die aantonen welke effect bepaalde ingrepen hebben. Mevrouw Turtelboom kondigde toen wel aan dat haar administratie voor die cijfers zou zorgen. Wordt daar dus inderdaad aan gewerkt, minister?

U hebt daarnet ook gesproken over de hoge tarieven in de zijlijn. Dat is absoluut terecht. Het lijken bijna onteigeningen. Volgens mij moeten we echter niet alleen naar de zijlijn, maar ook naar de rechte lijn kijken. De belastingschijven zijn sinds het einde van de jaren 1980 of het begin van de jaren 1990 niet meer aangepast. In twintig jaar tijd is de situatie scheefgegroeid. Ook dat moet worden meegenomen.

De erfenisrechten hervormen geeft ons de kans een paar tarieven te laten dalen. De hervorming van de federale overheid geeft die kans. Ook de fiscale regularisatie, die enkele weken geleden in de plenaire vergadering kort aan bod is gekomen, kan een manier zijn om de nodige middelen in te brengen.

**De voorzitter:** De heer Schiltz heeft het woord.

**Willem-Frederik Schiltz (Open Vld):** Het is evident dat mijn partij een grote voorstander is van meer keuzevrijheid in het erfrecht, een zeer complexe materie die, zoals gezegd, federaal wordt behandeld. Ik denk inderdaad, collega Diependaele, dat we op dezelfde lijn zitten. Het is verstandig eerst te kijken hoe het erfrecht structureel wordt hervormd, om er vervolgens voor te zorgen dat de

tarieven en de manier waarop we de erfbelasting hanteren, daar naadloos op aansluiten en de dynamieken in het nieuwe erfrecht versterken en niet tegenwerken. Bovendien ben ik het ermee eens dat de tarieven in Vlaanderen momenteel bijzonder hoog zijn en op het randje van de onteigening balanceren.

Er is ook het sociale aspect dat complexe regels vaak de meest kwetsbare groepen treffen, collega Lantmeeters. Mensen met meer middelen en een hoog IQ weten vaak beter hoe ze onder het optimale tarief kunnen vallen. Eenvoudige, transparante en duidelijke regels zijn niet alleen goed voor vermogende mensen, maar hebben zeker ook een sterke sociale component. Ze helpen bovendien om achterpoortjes te sluiten en fiscale fraude te voorkomen.

**De voorzitter:** Minister Tommelein heeft het woord.

**Minister Bart Tommelein:** We zitten volgens mij inderdaad op dezelfde lijn. Hoge tarieven leiden alleen maar tot pogingen tot belastingontwijking. Ik wil dus sowieso naar meer realiteitszin op dat vlak. Wel moeten we voor één zaak opletten. Ik ben niet enkel verantwoordelijk voor Financiën, maar ook voor Begroting. We moeten ervoor zorgen dat we de budgettaire impact van elke beslissing die we nemen, wel degelijk juist inschatten. Ik ben niet van plan, mijnheer Diependaele, de begroting te laten ontsporen. Ik ben er echter wel van overtuigd dat we een goede hervorming van bepaalde belastingen nodig is en dat we daarmee niet noodzakelijk ook minder geld binnenhalen. Ooit ben ik hier in dit huis gestart – a long time ago – als medewerker van de minister-president. We hebben toen de belastingen verlaagd, onder andere de registratierechten, en toch haalden we meer binnen. Ook dat moeten we in het oog houden. We moeten ervoor zorgen dat er geen budgettaire ontsporingen zijn.

Morgen heb ik een overleg met het kabinet van collega Geens. Ik heb goede ervaringen met collega Geens. Rond privacy heb ik met hem heel goed samengewerkt en overlegd. Ik heb er alle vertrouwen in dat dat ook zo zal zijn voor de hervorming van de erfrechtbelasting. Ik ben het er grotendeels mee eens dat we de regelgeving moeten aanpassen aan de maatschappelijke realiteit en dat het hoog tijd wordt voor een hervorming, schouder aan schouder met de federale overheid.

**De voorzitter:** Mijnheer Diependaele, normaal hebt u geen recht op een repliek, maar misschien wil mevrouw Schryvers wel enkele minuten van haar spreektijd afstaan?

**Katrien Schryvers (CD&V):** Met veel plezier, voorzitter.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**Matthias Diependaele (N-VA):** U wil de begroting niet laten ontsporen, minister. Dat mag inderdaad absoluut niet, maar dan hebt u het vooral over fiscale regularisatie. De tarieven in het erfrecht verminderen zal er immers niet voor zorgen dat mensen meer gaan sterven. In die zin is de erfrechtbelasting niet vergelijkbaar met de registratierechten. Toch is het volgens mij perfect mogelijk dat we binnen het budget blijven, omdat de federale overheid van plan is het erfrecht te hervormen naar meer keuzevrijheid. De erfenis kan dan makkelijker naar de zijlijn gaan en daar liggen de tarieven hoe dan ook iets hoger, ook al worden ze verlaagd. En ook al is het een perfect vermijdbare belasting, toch gaan mensen vaker hun erfenis naar de zijlijn laten gaan, omdat ze die vrijheid hebben. In die zin kan de operatie perfect budgetneutraal zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Schryvers heeft het woord.

**Katrien Schryvers (CD&V):** Ik wil inderdaad ook met dat laatste afsluiten. Federale aanpassingen kunnen natuurlijk ook hun consequenties hebben voor



onze inkomsten. Dat er nu veel meer kleine gezinnen zijn dan vroeger, heeft ook effect op de inkomsten. Dat mensen testamentair meer vrijheid zullen hebben en misschien vaker hun nalatenschap aan derden zullen geven, heeft ook effect op de inkomsten. We weten dat natuurlijk nooit echt vooraf, maar simulaties moeten ons daar ongetwijfeld een beter zicht op geven in de aanloop naar de hervorming.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.