

AMV/000142788/1022

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 maart 2015 met nummer M03/45041/81/2/A/4/PW/FC houdende het weigeren van vergunning aan de nv OB & D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn.

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juli 2015;

Gelet op het beroep van de heer Tom Malfait, advocaat van het advocatenbureau LDR, Kasteellaan 141, 9000 Gent, in naam van de nv OB & D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, aangetekend tegen het besluit nr. M03/45041/81/2/A/4 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 maart 2015 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de nv OB & D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn, op het kadastraal perceel: afdeling 3, sectie F, nr. 0293/e/5, omvattende:

- een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³;
- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden;
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt;
- het verwijderen van de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter;
- het verwijderen van de vergunde verdeelslang;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 30 maart 2015 aan de exploitant werd verzonden;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 4 mei 2015 en ontvankelijk werd verklaard op 5 mei 2015;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- vanaf 26 augustus 2013 werden de stortactiviteiten gestart van een categorie-2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte gezien hiervoor met het ministerieel besluit van 29 maart 2012 vergunning werd verleend; de stortactiviteiten werden uitgevoerd conform de sectorale en bijzondere uitbatingsvoorwaarden en alleen tijdens de periode dat de exploitant hiervoor was vergund;
- de stortactiviteiten werden onmiddellijk gestaakt toen de Raad van State het ministerieel besluit van 29 maart 2012 vernietigde;
- met het ministerieel besluit van 21 mei 2014 werd de vergunning voor de stortplaats geweigerd; hiervoor heeft de exploitant een vernietigingsberoep ingediend bij de Raad van State; deze procedure is nog lopende;
- het doel van onderhavige milieuvergunningsaanvraag is om de reeds in stortvak 2A gestorte materialen terug te laten vergunnen en een stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare en niet-gevaarlijke gronden aan te vragen voor de resterende opvulling van stortvak 2A (opvulcapaciteit van 62.079 m³); aan het concept van de exploitatie wordt aldus niets gewijzigd; in de aanvraag wordt alleen een loutere herkwalificatie uitgevoerd van de te aanvaarden afvalstoffen;
- de exploitatie maakt deel uit van een grotere vennootschappengroep die onder meer instaat voor bodemsanering en recyclage; een deel van de uitgegraven bodem, afkomstig van bodemsaneringen, die technisch niet verder reinigbaar of recycleerbaar

is, zal op de stortplaats worden gedeponeerd; dus de exploitant beschikt over voldoende hoeveelheden bodem en bagger- en ruimingsspecie om de groeve op vrij korte termijn verder op te vullen zodat daarna de nabestemming bosgebied kan worden gerealiseerd;

- de stortplaats zal worden afgedekt met een ondoordringbare HDPE-folie van 2,5 mm dikte; deze folieplaten worden aan elkaar gelast; zodanig zijn de afvalstoffen volledig geïsoleerd;
- bovenop de folielaag komt een bewortelingslaag van 1,5 meter dikte;
- in het kader van het realiseren van de nabestemming werd bij de stedenbouwkundige aanvraag een natuurontwikkelingsplan gevoegd; dit plan werd door het Agentschap voor Natuur en Bos ontworpen en aanvaard door de exploitant; dit plan is een onlosmakelijk onderdeel van de op 6 juli 2007 verleende stedenbouwkundige vergunning; in dit natuurontwikkelingsplan zijn er zones voor bos (zones 2, 4, 5, 6 en 7), spontane bosontwikkeling, maar ook zones met struikenlagen en een open zone voor ruigte (poelen, grachten en kruidenvegetatie); het is niet de bedoeling van de exploitant om hier gras of heide op te planten; wel kan het dat op lange termijn heidevegetatie spontaan zal opduiken tussen de bosvegetatie;
- de ongunstige adviezen van het college van burgemeester en schepenen, de afdeling Milieuvergunningen, de provinciaal milieudeskundige en de provinciale milieuvergunningscommissie volgden uit de realisatie van de nabestemming bosgebied; volgens deze adviezen wijken de voorgestelde afwerking en aanplantingen af van het natuurontwikkelingsplan, verankerd in de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007, en moet eerst het natuurontwikkelingsplan aangepast worden vooraleer een milieuvergunning kan verleend worden;
- de evaluatie van de verenigbaarheid tussen de stortplaats en de nabestemming werd in het verleden reeds meermaals uitgevoerd en steeds positief bevonden; nu pas duikt deze weigeringsgrond van onverenigbaarheid met de nabestemming bosgebied op; het Agentschap voor Natuur en Bos werd gedurende de adviesronde niet geconsulteerd;
- er worden in de bestreden beslissing geen andere milieuhygiënische of stedenbouwkundige weigeringsgronden aangehaald;
- het opvullen van oude groeves met grond (DOP) of afvalstoffen (stortplaats) om in de nabestemming te voorzien is een veelgebruikte techniek;
- de kans dat de HDPE-folie en de kleilaag worden doorboord, is niet reëel; dit is ook niet het geval bij andere stortplaatsen in Vlaanderen waar bos werd aangeplant bovenop een even dikke leeflaag met HDPE-folie en kleilaag; zo heb je de stortplaats categorie 2 Vanheede Landfill Solutions te Rumbeke en de categorie-1-stortplaats Inafzo te Zonnebeke; indien de kans hiertoe reëel zou zijn, zou de omschrijving van de eindafdek in de bepalingen van het VLAREM niet als dusdanig in de wetgeving opgenomen zijn;
- overeenkomstig artikel 5.2.4.5.2, §5, 2^{de} zin, van titel II van het VLAREM wordt vermeld dat, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning, de ontwikkeling van hoogstammige gewassen moet worden verhinderd; om deze reden wordt op p. 70 van de ontheffingsnota gesteld dat een aanplanting van diepwortelende bomen boven stortvak 2A niet wenselijk lijkt waarbij de MER-deskundige enkele suggesties doet inzake vegetatietypes (op basis van het nabijgelegen habitatrichtlijngebied), de wijze van aanplanting en het beheer; ook de suggestie dat zeer voedselarme leem of kleileem zou worden gebruikt als leeflaag boven de afdeklaag, sluit hier bij aan; in de

ontheffingsnota wordt louter beschreven welke vegetatie-ontwikkeling er zou kunnen plaatsvinden indien zeer voedselarme leem of klei-leem zou worden gebruikt; dit is allerminst met het oog op het onrechtstreeks wijzigen van het natuurontwikkelingsplan; er werd alleen een oplijsting en evaluatie gemaakt van de opties teneinde de nabestemming te realiseren en ervoor te zorgen dat het aangeplante bosgebied een meerwaarde kan betekenen voor het nabijgelegen habitatrichtlijngebied;

- de ontheffingsnota bakent een zone (bovenop de categorie-2-stortplaats) af waarbinnen geen diepwortelende bomen mogen worden geplant; in de ontheffingsnota wordt niet de aanleg van een bos afgeraden; de aanplant zal bestaan uit bomen (al dan niet op elke zone diepwortelend) en houtachtige struikvegetaties; de concrete boomkeuze en het beheer zal in de praktijk steeds in nauw overleg met het Agentschap voor Natuur en Bos gebeuren en conform het natuurontwikkelingsplan; ook het hakonderhoud draagt bij tot concrete wortelvorming van sommige boom- en plantensoorten; mits een doorgedreven hakbeheer, waartoe de exploitant zich verbindt, kan het wortelgestel gecontroleerd worden; daarnaast wordt in het natuurontwikkelingsplan zelf 'ruigtes' en zones voor spontane bosontwikkeling voorzien;
- de exploitant begrijpt niet waarom het natuurontwikkelingsplan moet aangepast worden gezien het Agentschap voor Natuur en Bos dit zelf heeft ontworpen en zich er al jarenlang toe verbindt om dit integraal uit te voeren conform de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007;
- de exploitant stelde eveneens een waarborg van meer dan een miljoen euro als garantie dat het natuurontwikkelingsplan zal worden nageleefd;

Gelet op het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011

- waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 28 april 2018 voor de gedeeltelijke opvulling van een zandgroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en/of niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie met een capaciteit van 83.200 m³ (stortvak 1);
- waarbij vergunning wordt geweigerd voor een categorie-2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m³ (en een ontvangcapaciteit van 750 ton/dag);

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012 waarbij het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 wordt gewijzigd in die zin dat:

- de categorie-2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m³ (en een ontvangcapaciteit van 750 ton/dag) nu ook wordt vergund;
- de vergunningstermijn verstrijkt op 28 april 2016;
- een aantal bijzondere voorwaarden worden toegevoegd;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 225.043 van 10 oktober 2013 waarbij het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012, wordt vernietigd;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1019 van 21 mei 2014 waarbij het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 wordt bevestigd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied volgens het gewestplan 'Oudenaarde', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 24 februari 1977 en later gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 1999;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 26 mei 2015 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 27 mei 2015 van de dienst Grondwaterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies voor 2 jaar van 2 juni 2015 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 4 juni 2015 van de afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige subadvies van 26 juni 2015 van het Agentschap voor Natuur en Bos;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies voor 2 jaar van 2 juli 2015 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het horen op 7 juli 2015 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

- de exploitant kan zich aansluiten bij de adviezen; hij kan zich eveneens aansluiten bij de beperking van 2 jaar; het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos is ook OK;
- de exploitant heeft afstand genomen van de vergunning voor asbest; ook met de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij werd alles uitgeklaard; nu blijft alleen nog het probleem van natuur over;
- de exploitant heeft het probleem van het ontstaan van het percolaat zo snel mogelijk afgewerkt; de afdeling Milieu-inspectie gaat akkoord met het afwerkingsplan; dit afwerkingsplan is normaal uitgevoerd; als afdichtlaag is boven de folie nog een kleilaag aangebracht; zowel onder als boven de HDPE-folie is er een kleilaag aangebracht in stortvak 2A, deel 1; dit zal ook zo gebeuren voor stortvak 2A, deel 2; deze bijkomende kleilaag is een extra barrière;
- het materiaal in de deponie in stortvak 2A, deel 1, zet zich nog; zodanig kan er nog gemakkelijk bijkomende grond op geplaatst worden alvorens het definitieve maaiveld is bereikt; er wordt sowieso al een laag van 2 meter in plaats van 1,5 meter voorzien;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 7 juli 2015 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het weigeren van de milieuvergunning voor het uitbreiden van een DOP met:

- een stortplaats categorie 2 voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³ (regularisatie) in stortvak 2A, deel 1;
- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden met een opvulcapaciteit van 62.079 m³ in stortvak 2A, deel 2;
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt;

Overwegende dat de inrichting is gelegen langsheen de Schorissesteenweg; dat de inrichting volgens het gewestplan is gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied;

Overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelgrens van de inrichting 2 woningen zijn gelegen; dat de dichtstbijzijnde woning ten noorden van het perceel nr. 293 e 5 is gelegen op circa 40 meter afstand (Schorissesteenweg 11); dat de daaropvolgende noordelijke woning gelegen is op circa 130 meter van het perceel 293 e 5; dat het dichtstbijzijnde huis ten noordwesten van het perceel nr. 293 e 5 is gelegen op circa 80 meter afstand; dat het volgende huis ten noordwesten van het perceel 293 e 5 is gelegen op circa 260 meter; dat het dichtstbijzijnde huis ten westen van het perceel

293 e 5 gelegen is op circa 360 meter afstand; dat het dichtstbijzijnde huis ten noordoosten van het perceel 293 e 5 is gelegen op circa 300 meter afstand;

Overwegende dat een woonkern (het gehucht 'Koekamer') is gelegen op circa 250 meter afstand ten noorden van het perceel nr. 293 e 5 en op circa 400 meter afstand ten noordoosten en oosten van het perceel nr. 293 e 5; dat op circa 800 meter ten westen van het perceel nr. 293 e 5 het gehucht 'Louise-Marie' is gelegen; dat deze woonkernen gelegen zijn langsheen de Schorissesteenweg die de belangrijkste aanvoerroute is naar de site;

Overwegende dat ten zuiden van het perceel 293 e 5 niet direct een woning is gelegen;

Overwegende dat ten zuiden, ten oost-zuidoosten en ten westen van het geheel van het ontginningsgebied een aaneengesloten zone gelegen is met als bestemming bosgebied; dat alleen in de zone die ten zuiden onmiddellijk aansluit op deze site het bosgebied onderbroken wordt door een landschappelijk waardevol agrarisch gebied met als hoofdbestemming bosuitbreidingsgebied; dat ten noorden van het ontginningsgebied een landschappelijk waardevol agrarisch gebied gelegen is;

Overwegende dat het hele ontginningsgebied omringd is door habitatrictlijngebied, uitgezonderd ten noordoosten van het ontginningsgebied; dat dit het habitatrictlijngebied BE 2300007 is, zijnde 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen';

Overwegende dat het hele ontginningsgebied eveneens ten noorden, westen en zuiden omgeven wordt door het VEN-gebied 'De bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen';

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 72 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op planologische onverenigbaarheid, strijdigheid met de beleidsvisie van de stad Ronse, onmogelijkheid tot uitvoering van het natuurontwikkelingsplan, strijdigheid met het gelijkheids-, onpartijdigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, een illegaal stort, geen kennis van de aard van de gestorte materialen, vermenging van gronden, stof-, geur- en verkeershinder, schadelijke invloed van het stort, onvoldoende garantie in de toekomst, risico op wortelpenetratie en windval, ernstige gevolgen voor

de omringende natuur en voor de omwonenden die grondwater oppompen indien lekkage en reeds voldoende stortplaatsen categorie 2 voorhanden;

Overwegende dat de inrichting (overeenkomstig de EU-richtlijn inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-bedrijf betreft waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat de weigering in eerste aanleg gebaseerd is op onverenigbaarheid van een stortplaats met de nabestemming als bosgebied; dat, gezien de afwerking van een stortplaats categorie 2 de afdekking vereist met een kleilaag, HDPE-folie en een drainagesysteem en een beperkte leeflaag van 1,5 meter, deze stortplaats de ontwikkeling hypothekeert van de vooropgestelde bosvegetatie met de garantie dat de uitgevoerde afwerking van de stortplaats niet wordt aangetast; dat de kans reëel is dat het wortelgestel van de bosvegetatie op termijn het drainagesysteem aantast of de HDPE-folie en de kleilaag doorboort zodat er hemelwater door de afdichtlaag naar het stort zal sijpelen; dat in de ontheffingsnota zelf wordt aangegeven dat het niet wenselijk is om diepwortelende soorten aan te planten op de aangevraagde monostortplaats; dat de in de ontheffingsnota (p.70-71) voorgestelde (alternatieve) afwerking en aanplantingen afwijken van hetgeen werd vooropgesteld in het natuurontwikkelingsplan dat werd opgemaakt op 15 januari 2007 en werd verankerd in de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007; dat bijgevolg eerst het natuurontwikkelingsplan moet aangepast worden vooraleer een milieuvergunning hiervoor kan verleend worden; dat bovendien de exploitant de aard van de opvulling van stortvak 2 moet kiezen in functie van de door de overheid sinds 2007 juridisch concreet vastgestelde nabestemming;

Overwegende dat de site een voormalige zandgroeve betreft die werd ontgonnen door de firma Bohez bvba; dat voor de opgelegde opvulling van de zandgroeve door de bvba Bohez werd gekozen voor de exploitatie van een categorie-3-stortplaats; dat de nv OB & D sinds begin 2006 officieel eigenaar is geworden van het deel van de voormalige stortplaats Bohez dat nog moest opgevuld worden; dat bijgevolg sindsdien OB & D instaat voor de verdere opvulling van de zandgroeve (melding van overname op 16 februari 2006);

Overwegende dat op 10 mei 2007 door de deputatie aan OB & D een milieuvergunning werd verleend om het resterende deel van de categorie-3-stortplaats te vervangen door enerzijds een definitieve opslagplaats voor niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie (DOP) en anderzijds door een stortvak

voor y tong- en asbestcementafval; dat dit laatste stortvak voor y tong- en asbestcementafval op 15 januari 2008 door de minister in beroep werd geweigerd; dat op 13 januari 2011 dit ministerieel besluit van 15 januari 2008 door de Raad van state werd vernietigd; dat op 29 maart 2012 met het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1010B de beroepen tegen het besluit van 10 mei 2007 van de deputatie zonder voorwerp werden verklaard gezien de vergunningstermijn van het bestreden besluit verstreken is op 31 augustus 2011 en bijgevolg de aanvraag van 26 januari 2006 en derhalve ook de ingediende beroepen zonder voorwerp zijn geworden; dat bijgevolg de inrichting alleen is vergund voor de opvulling van de zandgroeve met een DOP (de definitieve opslagplaats voor niet-verontreinigde uitgegraven bodem en niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie) in stortvak 1; dat evenwel de nv OB & D een nieuwe milieuvergunning voor de DOP in dit stortvak 1 heeft aangevraagd omdat de milieuvergunning van 10 mei 2007 verviel op 30 augustus 2011 en dit stortvak 1 nog niet helemaal opgevuld was met een DOP; dat stortvak 1 zich het meest ten oosten van de inrichting bevindt;

Overwegende dat stortvak 2 gelegen is ten westen van stortvak 1 en werd opgesplitst in 2 stortvakken, stortvak 2A en 2B;

Overwegende dat stortvak 2B (het westelijk deel van stortvak 2) momenteel niet meer van OB & D is, maar terug overgenomen werd door de bvba Bohez ten einde een oplossing te kunnen bieden aan de overvloedige hoeveelheid inert afval (circa 40.000 m³) die werd gestort op het reeds afgewerkte gedeelte, waardoor de afwerking niet gebeurde conform de bouwvergunning;

Overwegende dat met het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 vergunning werd verleend voor een termijn verstrijkend op 28 april 2018 voor de verdere gedeeltelijke opvulling van een zandgroeve met niet-verontreinigde uitgegraven bodem en/of niet-verontreinigde bagger- en ruimingsspecie met een capaciteit van 83.200 m³ (namelijk stortvak 1); dat evenwel met dit besluit van de deputatie van 28 april 2011 vergunning werd geweigerd voor een categorie-2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m³ (stortvak 2A) (en een ontvangcapaciteit van 750 ton/dag); dat met het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012 het besluit van de deputatie van 28 april 2011 werd gewijzigd in die zin dat nu ook de categorie-2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m³ (en een ontvangcapaciteit van 750 ton/dag) werd vergund en de vergunningstermijn werd beperkt tot 28 april 2016; dat de exploitant vanaf 26 augustus 2013 is gestart met het bergen van steekvaste sedimenten in stortvak 2A, deel 1 (circa 22.900 ton of 12.921 m³); dat evenwel met het arrest van de Raad van State nr. 225.043 van 10 oktober 2013 het ministerieel besluit van 29 maart 2012 werd vernietigd;

Overwegende dat met het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1019 van 21 mei 2014 het besluit nr. M03/45041/81/2/A/3 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 28 april 2011 (weigering voor een categorie-2-stortplaats voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een capaciteit van 76.000 m³) werd bevestigd; dat de exploitant tegen deze beslissing in beroep is gegaan bij de Raad van State; dat de procedure momenteel nog lopende is; dat dit evenwel inhoudt dat er momenteel geen vergunning meer is voor een categorie-2-stortplaats in stortvak 2A, deel 1, voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte;

Overwegende dat onderhavige vergunningsaanvraag alleen stortvak 2A betreft; dat voor stortvak 2A, deel 1, er momenteel geen milieuvergunning is, terwijl hier in het verleden al wel anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte werden gestort (met een opvulcapaciteit van 12.921 m³);

Overwegende dat met onderhavige vergunningsaanvraag getracht wordt om de reeds gestorte materialen in stortvak 2A, deel 1 (de hierboven vermelde stortplaats categorie 2 voor anorganische, niet-gevaarlijke afvalstoffen met laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van circa 22.900 ton of 12.921 m³), te regulariseren waarbij deze reeds gestorte materialen worden afgedekt en geïsoleerd (een definitieve afsluitlaag met eindafdek bovenaan de stortcel); dat de verdere opvulling van het resterende volume zal gebeuren met een monostroom van bedrijfseigen niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden (in stortvak 2A, deel 2) (opvulcapaciteit van 62.079 m³); dat deze monostroom niet-reinigbare gronden alleen afkomstig zal zijn van de eigen bedrijfsactiviteiten en niet van derden; dat de grondstromen afkomstig zullen zijn van de zusterbedrijven van OB & D, zijnde BSV en GRWestkust; dat gemiddeld 40.000 tot 60.000 ton gronden per jaar zal aangevoerd worden; dat het gronden betreft die volgens de actuele technische en economische kennis niet op een verantwoorde wijze kunnen gereinigd worden, doch die anderzijds wel moeten voldoen aan de sectorale acceptatiecriteria voor categorie-2-stortplaatsen;

Overwegende dat in de aanvraag vermeld wordt dat onderhavige milieuvergunningsaanvraag niet betekent dat afstand wordt genomen van de vergunningsaanvraag die momenteel bij de Raad van State ligt;

Overwegende dat eveneens een afwijking wordt aangevraagd met betrekking tot de aanleg van een 5 meter breed groenscherm langsheen de randen van de inrichting;

Overwegende dat er op 6 november 2014 een ontheffing van de m.e.r.-plicht werd verleend door de dienst mer (nr. OHPR2140); dat deze ontheffing verleend werd voor een termijn van 4 jaar; dat bijgevolg deze ontheffing geldig is tot 6 november 2018;

Overwegende dat de ontheffingsnota en dus ook bijlage 2 en 3 (zijnde de passende beoordeling en de natuurtoets) werden opgemaakt door een erkende MER-deskundige in de discipline 'fauna en flora';

Overwegende dat het habitatrictlijngebied 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuid-Vlaamse bossen' grenst aan de site; dat de mogelijke invloed van het project wordt besproken in een passende beoordeling als bijlage 3 van het ontheffingsdossier;

Overwegende dat de OB&D-terreinen aan 2 zijden aan het habitatrictlijndeelgebied palen; dat alleen aan één zijde het aanpalende deel een Natura-2000-habitat is, namelijk 'voedselrijke ruigte'; dat deze ruigte evenwel werd omgezet tot soortenarm grasland; dat er dus geen SBZ-H habitat of populatie van een SBZ-H soort onmiddellijk paalt aan het projectgebied;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling de uitvoering van het project, geen effecten veroorzaakt die enige betekenisvolle invloed zullen hebben op het aanpalende habitatrictlijndeelgebied, zijnde het Muziekbos, of op één van de andere Natura-2000-habitats en -soorten waarvoor het SBZ-H werd aangemeld;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling het project geen negatief effect veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen en de habitatuuitbreidingen die hierin voorzien zijn; dat immers de habitats van dit deelgebied, die de zandgroeve van OB & D omgrenzen, akkers, cultuurgraslanden en rijen populieren zijn; dat deze habitats ongevoelig zijn voor mogelijke verstoringen die het project zou kunnen veroorzaken; dat het enig mogelijke directe negatieve effect op deze habitats stofhinder zou kunnen zijn, wat evenwel van tijdelijke aard is en niet significant;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling er geen populaties van Natura-2000-soorten voorkomen in het Muziekbos; dat de geplande werkzaamheden dan ook geen betekenisvol effect zullen kunnen uitoefenen op deze soorten;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling er tijdens de periode dat de zandgroeve opgevuld wordt, geen invloed kan optreden in de noordelijk gelegen oppervlaktewateren naar waar het gebied afwatert wegens de aanwezige barrière van een kleiwand en een afdekfolie; dat wel moet nagegaan worden of het verontreinigde percolaat dat zich in de groeve ophoopt, niet doordringt in het nabije grondwater; dat dit anders immers een negatief effect kan veroorzaken op de waterkwaliteit van het ontvangende beekstelsysteem van de Molen-/Maarkebeek; dat immers in de instandhoudingsdoelstellingen wordt voorzien om een aantal beken geschikt te maken voor beschermde vissen en rondbekken; dat, alhoewel de Maarke-/Molenbeek geen deel uitmaakt van de SBZ-H, dit watersysteem toch een verbinding vormt met andere SBZ-H-deelgebieden; dat aldus een eventuele verontreiniging van dit watersysteem de graad van versnippering tussen deelgebieden kan verhogen;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling de mogelijkheid dat er zich, na geruime tijd, scheuren vormen in de afdekklagen, nooit voor 100% kan uitgesloten worden; dat evenwel het percolaat, dat zich in een afgesloten put bevindt, wordt uitgedompt, in een container opgevangen en afgevoerd voor zuivering; dat dit laatste als een veiligheidssysteem zal werken dat het indringen van verontreinigd percolaatwater in het aangrenzend gravitair afvloeiend water moet verhinderen; dat het volgens de passende beoordeling raadzaam is om de kwaliteit van het percolaat te blijven monitoren en pas met pompen te stoppen wanneer dit water een aanvaardbare kwaliteit heeft bereikt en/of het blijkt dat de verontreinigde fractie niet kan infiltreren; dat het aangewezen is om dit in een bijzondere voorwaarde op te nemen;

Overwegende dat volgens de passende beoordeling het ook mogelijk is dat een deel van het hemelwater dat op het gebied terechtkomt na de afwerking van het OB&D-terrein, afwatert richting Molenbeek, afhankelijk van het definitieve reliëf dat bij deze afwerking wordt gevormd, en van de opvangcapaciteit van de geplande vijvers; dat deze run-off van hemelwater evenwel van goede tot zeer goede kwaliteit zal zijn indien de afwerking gebeurt met nutriëntarme gronden (tenzij erosie optreedt en veel slib wordt vervoerd, maar dit is een soort van calamiteit); dat, gezien er geen Natura-2000-soorten in de Molenbeek voorkomen (wel bovenstrooms in de Maarkebeek, namelijk Rivierdonderpad in 1998), ook dit effect van erosie geen betekenisvolle impact zal veroorzaken op de SBZ-H;

Overwegende dat in de passende beoordeling geconcludeerd wordt dat het project geen betekenisvolle aantasting van de natuurwaarden van de SBZ-H zal veroorzaken; dat het project niet in strijd is met de instandhoudingsdoelstellingen, noch met de hierin geplande oppervlakte-uitbreiding van habitats en soorten, noch met de geplande kwalitatieve verbeteringen; dat integendeel de afwerking en nabestemming van het terrein als 'bos' conform is met de instandhoudingsdoelstellingen;

Overwegende dat het VEN-gebied 'De bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen', partim 'Het Muziekbos', zowel ten noorden (aan de andere zijde van de Schorissesteenweg) als ten zuiden aan het projectgebied grenst; dat mogelijke effecten op dit VEN-gebied in een natuurtoets, gevoegd als bijlage 2 van het ontheffingsdossier, worden behandeld;

Overwegende dat een eerste natuurtoets werd uitgevoerd in 2008; dat nu in 2014 de oorspronkelijke toetsing werd geactualiseerd; dat volgens de natuurtoets de biotopen die in de OB&D-vakken zullen verdwijnen, van het ruigte- en van het moerastype zijn; dat het laatste biologisch als zeer waardevol wordt beschouwd en wettelijk beschermd is; dat hiervoor een verbodsbepaling van vegetatiewijziging is tenzij het uitgevoerd wordt op basis van een regelmatige bouwvergunning; dat de gestuurde ontwikkeling van de stortvakken, vastgelegd in het goedgekeurde natuurontwikkelingsplan, namelijk 'bosgebied' na herstel van het oorspronkelijke reliëf, niet kan verwezenlijkt worden zonder de panden eerst op te vullen; dat de vermelde biotopen in 2014 volledig verdwenen waren en vervangen door nieuwe ruigtevegetaties;

Overwegende dat volgens de natuurtoets rode-lijst-soorten, zowel van planten als van dieren, ontbreken; dat het effect op de fauna in het projectgebied gering zal zijn gezien hier vrijwel geen diersoorten (met uitzondering van vliegende insecten zoals libellen en vlinders) worden aangetroffen;

Overwegende dat volgens de natuurtoets het projectgebied ten oosten wordt begrensd door een perceel met een graslandvegetatie dat behoort tot het VEN-gebied; dat het projectgebied ten westen, aan de overzijde van de Schorissesteenweg, wordt begrensd door een perceel met struweelopslag dat eveneens tot het VEN-gebied behoort; dat beide percelen in de BWK-versie worden geëvalueerd als 'biologisch waardevol'; dat het oostelijk gelegen perceel tussen 2008 en 2014 werd gebroken en heringezaaid; dat dit grasland en het verruigde/verbossende perceel niet van een hoge biologische waarde zijn en dat hier rode-lijst-soorten ontbreken;

Overwegende dat volgens de natuurtoets de effectgroepen 'rustverstoring' en 'stofhinder' als de belangrijkste effectgroepen kunnen worden beschouwd; dat evenwel, gezien de geplande werkzaamheden van dezelfde aard zijn als degene die nu reeds uitgevoerd worden, deze storings-elementen essentieel dezelfde blijven; dat de kans dat verstoringselementen in de omgeving van het projectgebied aanwezig zullen zijn, gering is gezien er al veel verstoringselementen in de omgeving zijn; dat aan de westelijke zijde een drukke weg ligt, namelijk de Schorissesteenweg (N454); dat er ten westen van het projectgebied behuizing is tussen de VEN-percelen en het projectgebied; dat aan de noordelijke en oostelijke zijde van het projectgebied het dichtst aanpalende

deel van het VEN-gebied ligt (soortenarm weiland) tussen akkers; dat op deze akkers reeds verstoring is door landbouwvoertuigen; dat dit VEN-gebied begrensd is door een dreef die naar kasteel Gauthier loopt en een toeristische trekpleister is, zodat hier weer verstoring is door wandelaars en fietsers;

Overwegende dat volgens de natuurtoets stofhinder slechts over een beperkte afstand een effect kan veroorzaken; dat gezien geen biologisch zeer waardevolle percelen onmiddellijk aan het projectgebied palen, de impact van deze verstoring op de aanpalende ruigtevegetaties gelegen in het VEN-gebied, tijdelijk en omkeerbaar is;

Overwegende dat volgens de natuurtoets in de verder gelegen delen van het VEN-gebied of in de aangrenzende terreinen zoals de Bohez-stortvakken en in de aanpalende akkers en weilanden het project geen hinder kan veroorzaken gezien ofwel deze gebieden er te ver van verwijderd zijn, ofwel biologisch minder waardevol zijn (akkers), ofwel van het projectgebied afgescheiden zijn (houtkant tussen weiland en OB&D-stortvakken); dat tevens in de aangrenzende percelen, zowel VEN-gebied als niet-VEN-gebied, geen rode-lijst-soorten voorkomen;

Overwegende dat in de natuurtoets besloten wordt dat het project tijdens de uitvoeringsfase wel een onvermijdbaar en onomkeerbaar effect zal hebben op de natuurwaarden aanwezig op het OB&D-terrein; dat het project evenwel nu in 2014 in een stadium is gekomen dat deze aanwezige natuurwaarden verdwenen zijn en verdere opvullingen derhalve nog nauwelijks schade veroorzaken aan het OB&D-terrein; dat volgens de natuurtoets er geen indicaties zijn dat onvermijdbare en onomkeerbare effecten zullen veroorzaakt worden aan de natuurwaarden in het aangrenzende VEN-gebied;

Overwegende dat, nadat het project zal zijn uitgevoerd, het terrein zal worden afgewerkt als bosgebied; dat een zeer nutriëntenarme grond als afdeklaag zal moeten worden gebruikt; dat, voor wat de afwerking en nabestemming betreft, moet gesteld worden dat deze geen onvermijdbare en onomkeerbare effecten aan de natuurwaarden in het aangrenzende VEN-gebied zal veroorzaken, maar integendeel een win-win-situatie zal opleveren;

Overwegende dat de dienst Mer van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid, voor deze ontheffingsnota geen bijkomende adviesaanvraag heeft voorzien gezien de adviezen ingewonnen tijdens de procedure voor de ontheffing van het project-MER, verleend op 8 april 2009 (PR0276) voor een project waarvan het huidige project slechts

een deel vormt, gunstig waren; dat het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 24 februari 2009 gunstig was voor de ontheffing verleend op 8 april 2009; dat namelijk het Agentschap voor Natuur en Bos akkoord gaat met de conclusie dat de opvulling van dit deel van de groeve geen significant negatief effect zal veroorzaken op het nabijgelegen habitatrichtlijngebied; dat evenwel gesteld wordt dat het niet correct is om bij de structurele relaties te stellen dat aanzienlijke delen van het deelgebied in de komende decennia geen habitatwaardige vegetatie kunnen ontwikkelen; dat bossen namelijk kunnen omgevormd worden en agrarische activiteiten kunnen worden stopgezet op akkers; dat de potentie blijft bestaan, maar dat het inderdaad soms wel lang kan duren alvorens een volwaardig habitat ontwikkeld is; dat eveneens moet aangevuld worden dat de meeste toppen van de getuigenheuvels nog bebost zijn; dat door de groeve te bebossen dit ook hier het geval zal zijn; dat dit ook de ecologische verbinding tussen de verschillende bestaande bossen zal verbeteren; dat in de omgeving volgens de biologische waarderingskaart niet onmiddellijk kwel- of brongebonden vegetatie aanwezig is; dat het opvullen van de groeve met vreemd materiaal hierop dan ook geen verstorend effect zal hebben; dat bij het oppervlaktewater in de passende beoordeling nergens melding wordt gemaakt van de erosieproblematiek veroorzaakt door het afstromende oppervlaktewater vanop het reeds opge vulde deel van de groeve; dat namelijk in het verleden ten gevolge van een hevige regenval een deel was afgespoeld en op de akker ten zuiden van de groeve was terechtgekomen; dat na de opvulling van het ontginningsgebied de erosieproblematiek zal moeten opgevolgd worden; dat, naargelang de gronden bezet en begroeid worden, de mogelijkheid tot erosie vanwege hevige regenval veel kleiner zal worden; dat nu op het inrichtingsplan poelen zijn voorzien om dit afstromend water te kunnen opvangen;

Overwegende dat volgens het ontheffingsdossier alleen streekeigen struik- en boomsoorten zullen worden aangeplant in overeenstemming met het natuurontwikkelingsplan; dat het natuurontwikkelingsplan inhoudt dat het oorspronkelijke sterk glooiende reliëf zal worden hersteld op de OB & D- en Bohez-sites; dat vervolgens hier een bosgebied zal ontwikkeld worden deels door aanplanten van bomen en struiken op verschillende bodemtypes (afwerkingslagen variëren van rijke gronden tot arme, zandige gronden), deels door spontane ontwikkeling; dat daarnaast open ruimtes met moeras en ruigtevegetaties worden voorzien, namelijk moerassige depressies en poelen waar het hemelwater niet kan infiltreren wegens een onderliggende waterdichte kleilaag, en kruidachtige vegetaties (ruigten), onder andere op de zuidelijke hellingen; dat deze moerassige depressies en poelen reeds grotendeels zijn aangelegd (met name langs de site Bohez);

Overwegende dat de keuze van de aanplantplaats van de boomsoorten in zone 5 van het natuurontwikkelingsplan zal uitgevoerd worden in functie van de bodemgesteldheid (de diepst wortelende soorten ter hoogte van de DOP en de categorie-3-stortplaats van Bohez, de ondiep wortelende soorten eerder bovenop de monostortplaats); dat het ondiep wortelen van de aangeplante soorten eveneens via hakhoutbeheer zal

gestimuleerd worden; dat de soortenlijst uit het natuurontwikkelingsplan zal gerespecteerd worden;

Overwegende dat de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007 voorwaardelijk gunstig is; dat in de voorwaarden ervan wordt opgelegd dat de voorwaarden van het subadvies (voorwaardelijk gunstig) van het Agentschap voor Natuur en Bos van 16 maart 2007 moeten worden uitgevoerd; dat dit de volgende voorwaarden zijn:

- het nieuw opgestelde natuurontwikkelingsplan wordt gevolgd;
- in zone 8 (spontane bosontwikkeling) wordt geen teelaarde aangebracht zodat de inname door nitrofiële soorten wordt tegengegaan;
- de bodem van de aan te leggen gracht bestaat uit Diestiaan-steen (dit is voldoende aanwezig op de site); er wordt hiervoor geen afvalbeton gebruikt;
- de uitvoering van het aan te planten bos gebeurt op een minder kunstmatige manier; de bomen worden niet in rechte lijnen aangeplant zoals reeds uitgevoerd;

dat het aangewezen is dat deze voorwaarden expliciet worden opgenomen in de bijzondere voorwaarden van onderhavig besluit; dat in het subadvies van 16 maart 2007 van het Agentschap voor Natuur en Bos eveneens vermeld wordt dat in het ontwikkelingsplan aan de zuidzijde steile hellingen werden voorzien; dat dit mogelijke erosie tot gevolg kan hebben; dat daarom dit ontwikkelingsplan werd herzien door de versie van 1 december 2006 waarbij de steile hellingen worden beperkt en een zuidelijke gracht met verspreide poelen in trapvorm wordt voorzien; dat dit nieuwe plan grotendeels overeenkomt met het eerste natuurontwikkelingsplan, uitgezonderd de toevoeging van de erosiewerende ingrepen;

Overwegende dat het subadvies van 26 juni 2015 van het Agentschap voor Natuur en Bos voorwaardelijk gunstig is; dat volgens het Agentschap voor Natuur en Bos het realiseren van de nabestemming bos met passende afwerking geen aantasting zal inhouden van het naburige habitatrichtlijngebied of van de instandhoudingsdoelstellingen daarvoor; dat in dit verband verwezen wordt naar het subadvies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 24 februari 2009;

Overwegende dat in bijlage bij het subadvies van 26 juni 2015 van het Agentschap voor Natuur en Bos een kopij van het voorwaardelijk gunstige subadvies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 7 december 2009 (in het kader van de milieuvergunningsaanvraag voor het opvullen van stortvak 1 met niet-verontreinigde grond dat voor 80% voldoet aan de bodemsaneringsnorm voor bestemmingstype I), voor het opvullen van stortvak 2 met niet-reinigbare sedimenten (besluit nr. M03/45041/81/2/A/2 van 11 maart 2010 van de deputatie houdende het weigeren van de vergunning)) gevoegd is; dat in deze milieuvergunningsaanvraag van 2009 eveneens een afsluitlaag (geologische barrière en HDPE-folie) en een afdichtlaag (slecht doorlatende laag bodemmateriaal met daarop een HDPE-folie) met eindafdek (drainerende laag en bewortelingslaag) wordt voorzien; dat volgens dit subadvies van 7 december 2009 het bij

de afwerking van het stort belangrijk is dat de HDPE-folie onder de kleilaag wordt voorzien zodat de bewortelbare ruimte 2 meter dik zal zijn; dat de wortels zich hoofdzakelijk zullen ontwikkelen in de 1-meter-dikke laag teelaarde; dat immers, indien de grond van voldoende kwaliteit is, de wortels niet onmiddellijk de neiging zullen hebben om dieper uit te groeien, wat ze wel zouden doen in moeilijker omstandigheden; dat volgens dit subadvies van 7 december 2009 het vochtophoudend vermogen van de teelaarde voldoende groot moet zijn (voldoende hoog gehalte aan klei en compost) zodat de bomen niet zullen leiden onder droogtestress; dat dus de kans dat er zich veel wortels in de kleilaag zullen ontwikkelen gering is; dat, indien de wortels toch de diepte van de folie bereiken, deze wortels zullen afbuigen en de folie niet doorboren; dat volgens dit subadvies van 7 december 2009 een folie onder de afsluitende kleilaag een goede garantie is in het voorkomen dat het niet-reinigbaar materiaal vrijkomt onder andere bij een windworp (waarbij een wortelkluit een deel van de bodemlaag opheft); dat volgens dit subadvies een eindafdek van 2 meter diepte niet zal verhinderen dat de bomen stevige wortelstelsels kunnen ontwikkelen zodat de eindbestemming bos effectief kan gehaald worden;

Overwegende dat volgens het subadvies van 26 juni 2015 voor het gehele ontginningsgebied een natuurontwikkelingsplan is opgemaakt; dat dit natuurontwikkelingsplan is verankerd in de stedenbouwkundige vergunning van 6 juli 2007; dat het aanplanten van het bos, zoals voorzien in het natuurontwikkelingsplan, dus al beslist is; dat hierbij wel een goede afwerkingslaag nodig is zodat het bos zich ook op lange termijn goed kan ontwikkelen; dat de milieuvergunning kan verleend worden mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- de doorwortelbare zone bedraagt 2 meter (1 meter teelaarde, 0,5 meter draineringslaag, 0,5 meter klei) waaronder zich de HDPE-folie bevindt;
- de laag met teelaarde bevat voldoende organisch materiaal en klei zodat de bodem over een voldoende vochthoudend vermogen beschikt voor het laten ontwikkelen van het bos;
- de effectief aangeplante loofboomsoorten zijn standplaatsgeschikt (dus passend voor de aan te brengen niet vervuilde grondlaag);

dat het aangewezen is om deze voorwaarden op te nemen in de bijzondere voorwaarden; dat bijgevolg kan aangenomen worden dat, mits de hierboven vermelde maatregelen worden nageleefd, de deponie niet de nabestemming van bosgebied hypothekeert;

Overwegende dat volgens de kaart op de irceline-website die het jaargemiddelde van PM_{10} -concentratie in 2006 voor Vlaanderen weergeeft, de inrichting gelegen is in een gebied gevoelig voor stofhinder; dat volgens deze kaart voor de Schorissesteenweg voor het jaargemiddelde van PM_{10} -concentratie in 2006 een waarde van $30,5 \mu g/m^3$ PM_{10} wordt berekend; dat de grenswaarde van het jaargemiddelde ($40 \mu g/m^3$ PM_{10}) bijgevolg niet wordt overschreden; dat een jaargrenswaarde van $31 \mu g/m^3$ PM_{10} statistisch overeenstemt met een daggrenswaarde van 35 overschrijdingen van $50 \mu g/m^3$ PM_{10} ;

Overwegende dat in de exploitatiefase enige stofvorming kan optreden bij het transport en bij het storten van de niet-reinigbare gronden; dat stofhinder vooral mogelijk zal zijn tijdens de zomer indien droog fijn leem wordt aangevoerd of gestort en wanneer er druk werfverkeer op de niet verharde werfwegen kan plaatsvinden; dat er eventueel ook stofvorming kan zijn bij de aanleg van de eindafdek;

Overwegende dat, gezien de gronden onmiddellijk zullen gestort worden, aangenomen kan worden dat deze gronden een relatief hoog vochtigheidsgehalte zullen hebben;

Overwegende dat de exploitant een aantal maatregelen heeft getroffen om stofemissies vanwege de wegenis te beperken:

- de interne werfweg tot aan de stortplaats werd verhard (beton);
- een wielwasinstallatie (het water van de wielwasinstallatie wordt regelmatig met regenwater uit een sproeimachine aangevuld; dit regenwater is afkomstig van het moederbedrijf in Harelbeke waar veel betonvloeren zijn);
- regelmatige reiniging van de wegenis door een borstelmachine;

dat het aangewezen is om deze maatregelen op te nemen in de bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat de algemene bepalingen van afdeling 4.4.7 (beheersing van niet-geleide stofemissies) van titel II van het VLAREM zullen opgevolgd worden; dat onder andere procedures zullen uitgewerkt worden bij op- en overslag en dat bevochtigbare stoffen zullen bevochtigd worden indien nodig;

Overwegende dat gezien de overslag van stuivende stoffen minder is dan 700.000 ton per jaar en de opslagcapaciteit voor stuivende stoffen minder is dan 50.000 m³, er overeenkomstig artikel 4.4.7.2.10 van titel II van het VLAREM geen stofrapport moet worden opgesteld;

Overwegende dat de activiteiten hoofdzakelijk in de kom van de groeve zullen plaatsvinden;

Overwegende dat er een gedeeltelijk groenscherm aanwezig is;

Overwegende dat, gezien de aard van de activiteiten en gezien de genomen maatregelen, kan aangenomen worden dat de stofhinder zich zal beperken tot een aanvaardbaar niveau;

Overwegende dat de aanvoer van niet-reinigbare gronden zal gebeuren in campagnes; dat er op bepaalde dagen bijgevolg geen transport zal zijn; dat, rekening houdend met de variabiliteit in de aanvoer, de te verwachten trafiek minimum 15 en maximaal 35 vrachtwagens per dag zal zijn (maximale aanvoer van 1.000 ton gronden per dag); dat een gemiddelde trafiek van een 30-tal vrachtwagens per dag heel waarschijnlijk is; dat een opvulling binnen een periode van circa 2 jaren is voorzien;

Overwegende dat, naast de aanvoer van gronden, ook sporadisch afvalwater zal moeten afgevoerd worden; dat dit ingeschat wordt op gemiddeld 2 tot maximaal 3 vrachten per dag;

Overwegende dat op een gemiddelde weekdag (exclusief schoolvakanties en feestdagen) er gemiddeld 1.100 voertuigen in elke richting van de Schorissesteenweg rijden; dat bijgevolg mogelijke hinder vanwege verkeer gegenereerd door de site beperkt zal zijn;

Overwegende dat de inzet van kranen en bulldozers voor de opvulling van de groeve zal beperkt blijven tot 1 kraan en 1 bulldozer; dat de bergingsactiviteiten hoofdzakelijk in de kom van de groeve zullen plaatsvinden;

Overwegende dat ook bij de afwerking tijdelijk een verhoogde activiteit zal zijn van het rollende materieel; dat dit materieel zal instaan voor het grondverzet, het inkapselen van de dijken met een kleilaag, het aanleggen van HDPE, het aanleggen van drainageleidingen en het aanvoeren/profileren van de leeflaag;

Overwegende dat het ontginningsgebied omgeven is door bossen/groenscherm;

Overwegende dat er alleen gewerkt wordt op weekdays tussen 7u30 en 17u00; dat het aangewezen is dat dit in een bijzondere voorwaarde wordt opgenomen;

Overwegende dat de geluidshinder, mits de beperking van de werkuren gedurende de weekdagen overdag, zich zal beperken tot een aanvaardbaar niveau;

Overwegende dat stortvak 2A, deel 1 en 2, volgens het eindverslag van de stortplaatsdeskundige van 9 juli 2013 (in verband met de opvolging van de uitgevoerde inrichtingswerken van de categorie 2 deponie stortvak 2A), goedgekeurd door de afdeling Milieu-inspectie op 23 augustus 2013, van een afsluitlaag is voorzien op de bodem en de zijanten van de stortplaats; dat een geologische barrière is aangebracht onder de vorm van een 0,6 meter dikke kleilaag op het grondvlak en kleimatten op de taluds, beide gelijkwaardig aan het niveau dat bereikt wordt met een slecht doorlatende laag van 5 meter dikte en een K-waarde die kleiner dan of gelijk is aan $1,0 \times 10^{-9}$ m/s; dat een HDPE-folie van 2,5 mm werd aangebracht boven op de geologische barrière;

Overwegende dat de gestorte massa in stortvak 2A, deel 1, samengebracht is in het diepste deel van stortvak 2A (deel 1) en afgewerkt als een geïsoleerde stortcel; dat volgens het eindverslag van de stortplaatsdeskundige van 1 juli 2015 in verband met de opvolging van de uitgevoerde afwerkingswerken van de categorie 2 deponie, stortcel 1 (deel 1) overeenkomstig artikel 5.2.4.5.2 van titel II van het VLAREM afgedekt is met een geologische barrière (kleilaag van 0,5 meter met een K-waarde die kleiner dan of gelijk is aan $1,0 \times 10^{-9}$ m/s) en een HDPE-folie; dat de HDPE-folie op de talud die grenst met deel 2 verlast is met de HDPE-folie op het grondvlak; dat volgens de exploitant boven de HDPE-folie van de afdichtlaag nog een laag klei van een halve meter dikte werd aangebracht (gezien op het terrein nog een partij klei aanwezig was als overschot en de groeve tot op een bepaalde hoogte moest opgevuld worden) zodat de afdichtlaag in het geheel bestaat uit een geologische barrière (kleilaag van 0,5 meter met een K-waarde die kleiner dan of gelijk is aan $1,0 \times 10^{-9}$ m/s) en daarboven een HDPE-folie en daarboven terug een kleilaag van 0,5 meter dikte; dat bijgevolg ook voldaan is aan de voorwaarde van het subadvies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 26 juni 2015 waarin werd opgelegd dat tussen de HDPE-folie en drainagelaag een kleilaag van 0,5 meter dikte moet aanwezig zijn;

Overwegende dat de percolaatdrainageleidingen van deel 1 ontkoppeld zijn van die van deel 2 (dus 2 verschillende pompschachten); dat het percolaatdrainagewater wordt opgevangen in een buffertank en afgevoerd voor verwerking;

Overwegende dat in stortvak 2A, deel 2 overeenkomstig artikel 5.2.4.5.2,§2, van titel II van het VLAREM bovenop het geprofileerde geborgen materiaal een homogene laag van slecht doorlatend materiaal zal worden aangelegd met daarop een HDPE-folie; dat deze afdichtlaag zodanig zal worden aangelegd dat zij rondom zal aansluiten op de initieel aangelegde (onderliggende) afsluitlagen; dat boven deze afdichtlaag overeenkomstig

artikel 5.2.4.5.2, §3, van titel II van het VLAREM een drainerende laag wordt aangebracht, aangevuld met een bewortelingslaag zodanig dat de dikte van de eindafdek minstens 1,5 meter zal bedragen; dat deze bewortelingslaag zal bestaan uit sedimenten of gronden die voldoen aan de normen voor vrij hergebruik; dat bijgevolg kan besloten worden dat er voldoende maatregelen zijn genomen om de bodem en het grondwater te beschermen tegen verontreiniging;

Overwegende dat tijdens het horen van de exploitant op 7 juli 2015 deze verklaarde dat hij voor de afdichtlaag van stortvak 2A, deel 2, gelijkaardig zoals hij voor stortvak 2A, deel 1, gedaan had, eveneens een geologische barrière (kleilaag van 0,5 meter met een K-waarde die kleiner dan of gelijk is aan $1,0 \times 10^{-9}$ m/s) en daarboven een HDPE-folie en daarboven terug een kleilaag van 0,5 meter dikte kan aanleggen alvorens de drainerende laag aangevuld met een bewortelingslaag wordt aangebracht; dat bijgevolg boven de HDPE-folie een laag van 2 meter dikte aanwezig zal zijn; dat bijgevolg voldaan is én aan het VLAREM (artikel 5.2.4.5.2, §2, van titel II van het VLAREM) en aan de voorwaarde van het subadvies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 26 juni 2015 waarin werd opgelegd dat tussen de drainagelaag en de HDPE-folie een kleilaag van 0,5 meter dikte moet aanwezig zijn;

Overwegende dat het de bedoeling is van de exploitant om in een zeer korte periode van maximum 2 jaar het oorspronkelijke reliëf te herstellen zodat de nabestemming bosgebied van de hele site snel kan gerealiseerd worden, zoals voorzien in het natuurontwikkelingsplan; dat het daarom aangewezen is om de termijn van de vergunning te beperken tot 2 jaar;

Overwegende dat artikel 5.2.1.5, §2, van titel II van het VLAREM stelt dat langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 meter breed moet aangelegd worden, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning; dat er een groenscherm van 10 meter breedte langsheen de oostzijde van de inrichting werd geplaatst (langsheen en gedeeltelijk op de DOP); dat langs de zuidzijde een groenscherm werd geplaatst tot aan de zone die volgens het natuurontwikkelingsplan voorzien is voor de gracht en de amfibieënpool; dat langs de noordzijde een groenscherm werd geplaatst tot aan de weegbrug en de acceptatiezone; dat toen op het moment dat de weegbrug en acceptatiezone niet meer noodzakelijk zijn, de gehele noordzijde van de inrichting zal voorzien worden van een groenscherm; dat langsheen de westzijde geen groenscherm werd aangebracht; dat het natuurinrichtingsplan immers aan die kant in een ruigtezone voorziet; dat de afwijking van het groenscherm wordt aangevraagd zoals het in het verleden in het ministerieel besluit nr. AMV/142788/1012B van 29 maart 2012 werd toegestaan;

Overwegende dat in het subadvies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 7 december 2009 eveneens gesproken wordt over een vraag tot afwijking van het groenscherm; dat dit in het subadvies alleen toegelaten wordt op de grens met het stortvak dat door de firma Bohez wordt opgevuld (dus de westelijke kant); dat volgens het subadvies het groenscherm aan de drie overige zijden van het ganse project noodzakelijk is gezien de groenbuffer een landschappelijke en ecologische bufferfunctie heeft gedurende de opvulling van de groeve; dat deze groenbuffer later de bosrand zal vormen met een eigen mantelvegetatie en -fauna; dat het bijgevolg aangewezen is de vraag tot afwijking op het groenscherm toe te laten op de grens met het stortvak dat door de firma Bohez wordt opgevuld, dit wil zeggen aan de westzijde; dat het groenscherm van 10 meter breed aan de oostzijde rondom de DOP en gedeeltelijk op de DOP voldoende is; dat namelijk niet op de oostgrens tussen stortvak 2 en de DOP op stortvak 1 een groenscherm moet aangebracht worden; dat verder het groenscherm aan de noord- en zuidzijde ook kan aangeplant worden zoals gevraagd in de afwijkingsaanvraag, dit wil zeggen aan de zuidzijde tot aan de poelen en aan de noordzijde volledig nadat weegbrug en acceptatiezone niet meer nodig zijn;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 5, 1°, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid tegen uiterlijk 22 december 2015 een goede toestand van de watersystemen moet worden bereikt;

Overwegende dat er geen huishoudelijk water zal geloosd worden; dat het percolaatwater afkomstig van het stort wordt opgevangen in een buffertank en afgevoerd; dat het regenwater afkomstig van de interne betonnen werfweg tot aan de stortplaats naar een goot loopt, die uitloopt in de gracht langsheen de Schorissesteenweg;

Overwegende dat de deponie zal voorzien zijn van een afsluitlaag onder en rondom het stort en een afdichtlaag bovenop het stort zodat er geen verontreiniging zal zijn van bodem of grondwater;

Overwegende dat de aanleg van een drainagelaag bovenop de afdichtlaag langsheen een sterk hellend profiel en een goede aansluiting op de laterale grachten voldoende waarborgen biedt voor een vlotte evacuatie van het regenwater;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets de inrichting is

gelegen in het 'Boven-Scheldebekken'; dat de inrichting niet gelegen is in een recent overstromingsgebied of in een risicozone voor overstromingen;

Overwegende dat gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied volgens het gewestplan 'Oudenaarde', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 24 februari 1977 en later gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 1999;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 17 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, in ontginningsgebieden, na de stopzetting van de ontginningen, de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, moet worden geëerbiedigd; dat voor de projectsite volgens het gewestplan de toekomstige bestemming 'bosgebied' zal zijn; dat deze toekomstige bestemming, vanwege het opvullen van de groeve in onderhavig dossier, zal worden gerealiseerd; dat overeenkomstig artikel 12 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 bosgebieden de beboste of de te bebossen gebieden zijn, bestemd voor het bosbedrijf; dat daarin gebouwen zijn toegelaten, noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk;

Overwegende dat de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen,

B E S L U I T :

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van de heer Tom Malfait, advocaat van het advocatenbureau LDR, Kasteellaan 141, 9000 Gent, in naam van de nv OB & D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, aangetekend tegen het besluit nr. M03/45041/81/2/A/4 van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 maart 2015 waarbij vergunning wordt geweigerd aan de nv OB & D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn, op het kadastraal perceel: afdeling 3, sectie F, nr. 0293/e/5, omvattende:

- een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³;
- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden;
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt;
- het verwijderen van de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter;
- het verwijderen van de vergunde verdeelslang,

wordt gegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt opgeheven.

Art. 3. Aan de nv OB & D, Cardijnlaan 12, 8600 Diksmuide, wordt vergunning verleend voor het uitbreiden van een DOP met een stortplaats categorie 2, gelegen te 9600 Ronse, Schorissesteenweg zn, op het kadastraal perceel: afdeling 3, sectie F, nr. 0293/e/5, omvattende:

- een stortplaats categorie 2 voor anorganische niet-gevaarlijke afvalstoffen met een laag organisch/bio-afbreekbaar gehalte met een opvulcapaciteit van 12.921 m³;
- een mono-stortplaats categorie 2 voor bedrijfsgebonden, niet-reinigbare, niet-gevaarlijke gronden;
- een stortplaats die maximaal 1.050 ton per dag ontvangt;
- het verwijderen van de vergunde stookoliehouder van 5.000 liter;
- het verwijderen van de vergunde verdeelslang.

Art. 4. §1. De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van twee jaar die aanvangt op de datum van dit besluit.

§2. De vergunde inrichting wordt in gebruik genomen binnen een termijn van 3 jaar vanaf de datum van de milieuvergunning.

§3. Als voor de inrichting een stedenbouwkundige vergunning nodig is met toepassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt de milieuvergunning geschorst zolang de stedenbouwkundige vergunning niet is verleend. In dit geval vangt de termijn van ingebruikname vermeld in paragraaf 1 aan op de dag dat de stedenbouwkundige vergunning definitief verworven is.

§4. Indien de stedenbouwkundige vergunning geweigerd wordt, vervalt de milieuvergunning vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren.

Art. 5. De milieuvergunning is afhankelijk van de volgende voorwaarden:

1. Sectorale voorwaarden:

- Algemene milieuvoorwaarden – algemeen: Hoofdstukken 1.1. (Rechtsgrond en definities), 4.1 (Algemene voorschriften), 4.7 (Beheersing van asbest), 4.9 (Energieplanning en energieaudits) en bijlagen 4.1.9.1.6 (Programma's van de cursussen van aanvullende vorming voor milieucoördinator);
- Algemene milieuvoorwaarden – geluid: Hoofdstuk 4.5 (Beheersing van geluidshinder) en bijlagen 2.2.1 (Milieukwaliteitsnormen voor geluid in open lucht), 2.2.2 (Richtwaarden voor geluid binnenshuis), 4.5.1 (Meetmethode en meetomstandigheden voor het omgevingsgeluid), 4.5.2 (Akoestisch onderzoek), 4.5.3 (Saneringsplan), 4.5.4 (Richtwaarden voor het specifieke geluid in open lucht van als hinderlijk ingedeelde inrichtingen), 4.5.5 (Richtwaarden voor fluctuerend, incidenteel, impulsachtig en intermitterend geluid in open lucht van als hinderlijk ingedeelde inrichtingen) en 4.5.6 (Beslissingsschema's);
- Algemene milieuvoorwaarden – lucht: Hoofdstuk 4.4 (Beheersing van luchtverontreiniging), en 4.10 (Emissies van broeikasgassen) en bijlagen 4.4.1 (Verspreidingsberekening ter bepaling van de schoorsteenhoogte), 4.4.2 (Algemene emissiegrenswaarden voor lucht), 4.4.3 (Lucht: meetfrequentie), 4.4.4 (Lucht: controlemeetprogramma), 4.4.5 (Lucht: monsternamen en analysemethode asbest), 4.4.6 (Meet- en beheersprogramma voor fugatieve VOS-emissies);
- Stortplaatsen van afvalstoffen in of op de bodem: Afdeling 5.2.4 (Stortplaatsen van afvalstoffen in of op de bodem) en bijlage 5.2.4.1 (Toelichting bij de criteria voor het aanvaarden van afvalstoffen op stortplaatsen);

2. Bijzondere voorwaarden:

- de doorwortelbare zone boven de deponie bedraagt 2 meter (1 meter teelaarde, 0,5 meter draineringslaag, 0,5 meter klei) waaronder zich de HDPE-folie bevindt; onder de HDPE-folie (waarbij de gebruikte foliematerialen minstens gelijkwaardig zijn aan een HDPE-folie van 2,5 mm dikte) bevindt zich een slecht doorlatende kleilaag gelijkwaardig aan een laag van 0,5 meter dikte met een K-waarde die kleiner of gelijk is aan $1 \cdot 10^{-9}$ m/s;
- de laag met teelaarde bevat voldoende organisch materiaal en klei zodat de bodem over een voldoende vochthoudend vermogen beschikt voor het laten ontwikkelen van het bos;
- de effectief aangeplante loofboomsoorten zijn standplaatsgeschikt (dus passend voor de aan te brengen niet vervuilde grondlaag);

- het nieuw opgestelde natuurontwikkelingsplan wordt gevolgd;
- in zone 8 (spontane bosontwikkeling) wordt geen teelaarde aangebracht zodat de inname door nitrofiële soorten wordt tegengegaan;
- de bodem van de gracht bestaat uit Diestiaan-steen; er wordt hiervoor geen afvalbeton gebruikt;
- de uitvoering van het aan te planten bos gebeurt op een minder kunstmatige manier; de bomen worden niet in rechte lijnen aangeplant zoals reeds uitgevoerd;
- de kwaliteit van het percolaat wordt in een logboek bijgehouden en er wordt pas met pompen van het percolaatwater gestopt wanneer dit water een aanvaardbare kwaliteit heeft bereikt en/of het blijkt dat de verontreinigde fractie niet kan infiltreren;
- de interne werfweg tot aan de stortplaats is verhard;
- een wielwasinstallatie;
- regelmatige reiniging van de wegenis door een borstelmachine;
- er wordt alleen gewerkt op weekdays tussen 7u30 en 17u00;
- de aanvraag tot wijziging van de milieuvorwaarden met toepassing van artikel 5.2.1.5, §5, van titel II van het VLAREM wordt gedeeltelijk toegestaan; er wordt een groenscherm langs de oostzijde van de inrichting geplaatst; langs de westzijde wordt geen groenscherm aangebracht; langs de zuidzijde wordt een groenscherm geplaatst tot aan de zone die volgens het natuurontwikkelingsplan voorzien is van een gracht en amfibieënpool; langs de noordzijde wordt er aanvankelijk een groenscherm geplaatst tot aan de weegbrug en acceptatiezone; op het moment dat de weegbrug en acceptatiezone niet meer noodzakelijk zijn, wordt de gehele noordzijde van de inrichting voorzien van een groenscherm.

Art. 6. De milieuvergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

Art. 7. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, – 1 OKT. 2015

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE

Aandacht

De bouwvergunning, verleend op basis van de geldende wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend of de melding niet is gebeurd. In geval van definitieve weigering van de aangevraagde milieuvergunning vervalt de bouwvergunning van rechtswege op de dag van de weigeringsbeslissing in laatste aanleg.
