

**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 535  
van **BART NEVENS**  
datum: 16 maart 2016

---

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**  
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

---

*Vergunningsprocedures - Bindende adviezen*

In heel wat vergunningsprocedures dient op vandaag advies gevraagd te worden aan tal van Vlaamse administraties. Uit de oefening van de paritaire commissie Decentralisatie blijkt dat er eensgezindheid bestaat tussen de drie overheidsniveaus over een afschaffing van verplichte adviezen zonder toegevoegde waarde.

Op vandaag bestaat in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) nog een onderscheid tussen bindende en niet-bindende adviezen, hoewel men hierbij opteert voor een andere terminologie. In de praktijk blijkt dit onderscheid echter niet altijd even duidelijk. Zo laten verschillende administraties in hun advisering nog steeds doorschemeren dat het gaat om bindend advies t.a.v. de lokale besturen.

Volgens de bepalingen van de VCRO moet een vergunning worden geweigerd indien het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden. Onder 'direct werkende normen' wordt verstaan: supranationale, wetstekrachte, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is.

Als uit het advies blijkt dat het aangevraagde onwenselijk is in het licht van doelstellingen of zorgplichten die worden gehanteerd binnen andere beleidsvelden, gaat het om een niet-bindend advies en kan de vergunning alsnog worden toegestaan.

De beleidsbrief Omgeving bevat volgende taakstelling: "We maken een inventaris op en bekijken vervolgens welke bindende adviezen, toelatingen of machtigingen er verder kunnen afgebouwd worden."

1. Wat is de stand van zaken van de inventaris van adviesplichten in het kader van vergunningsprocedures?
2. Welke conclusies kunnen hieruit getrokken worden met het oog op verdere afbouw van bindende advisering ten aanzien van de lokale besturen?
3. Op welke manier zal de minister duidelijkheid verschaffen met betrekking tot het bindend karakter van de verschillende adviezen in de bestaande vergunningsprocedures?

**ANTWOORD**

op vraag nr. 535 van 16 MAART 2016

van **BART NEVENS**

---

1. We moeten een onderscheid maken tussen

- a) enerzijds adviezen waarvan de wetgeving bepaalt dat ze bindend zijn, welke inhoud ze ook mogen hebben, en
- b) anderzijds adviezen waarbij de vergunningverlenende overheid niet van het advies kan afwijken omdat het advies verwijst naar regels die bindend zijn vastgelegd in supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen.

In dat laatste geval kan, zelfs als er geen advies zou zijn, de overheid niet afwijken van bindende regels. Zo kan er geen nieuwe woning gebouwd worden in natuurgebied van het gewestplan, ook al is er geen advies (om het even of het bindend zou zijn of niet) van het Agentschap voor Natuur en Bos. Het gewestplan laat immers het bouwen van woningen in natuurgebied niet toe.

Mijn administratie raadt de adviesverleners steeds aan om in het advies zelf een duidelijk onderscheid te maken tussen die onderdelen die vallen onder de toepassing van artikel 4.3.3. dan wel 4.3.4. van de VCRO. Ze raadt de adviesverleners ook aan om bij verwijzing naar artikel 4.3.3. van de VCRO eveneens duidelijk te verwijzen naar de supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die geschonden worden.

2-3. Heel veel adviezen waren reeds niet bindend. Het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed was het enige formeel bindende advies dat nog restte.

Bij de opmaak van het Onroerenderfgoeddecreet en het Onroerenderfgoedbesluit werd het bindend karakter van het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed afgeschaft. Een nieuwe, evenwichtige regeling werd uitgewerkt. Hierbij kan de minister, bevoegd voor het onroerend erfgoed, een advies bindend verklaren.

Mij is nog één (formeel) bindend advies bekend en dat is het advies opgenomen in artikel 4.4.6. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Dat artikel luidt:

*"In een stedenbouwkundige vergunning betreffende een bestaand hoofdzakelijk vergunde constructie die krachtens decreet definitief of voorlopig beschermd is als monument, of deel uitmaakt van een krachtens decreet definitief of voorlopig beschermd stads- of dorpsgezicht of landschap, kan worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, voor zover de betrokken handelingen gunstig worden geadviseerd vanuit het beleidsveld onroerend erfgoed.*

*Hetzelfde geldt voor handelingen in de omgeving van een niet ontsloten monument die noodzakelijk zijn voor de rechtstreekse ontsluiting van het monument."*

Ik bereid momenteel een decreetswijziging voor waarbij het bindend karakter van dit advies wordt afgeschaft.