



Vlaams
Parlement

vergadering **C204**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 28 april 2016

NHOUD

VRAAG OM UITLEG van Imade Annouri aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de impact van de regularisatie van de gescoprojecten op de Werking Met Kansarme Jongeren (WMKJ) – 1796 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het transformatieplan van de openbare omroep – 1815 (2015-2016)	4
VRAAG OM UITLEG van Marius Meremans aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de gereglementeerde boekenprijs – 1880 (2015-2016)	9

VRAAG OM UITLEG van Imade Annouri aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de impact van de regularisatie van de gescoprojecten op de Werking Met Kansarme Jongeren (WMKJ) – 1796 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

Imade Annouri (Groen): Minister, u bent sinds dit jaar verantwoordelijk voor de voormalige gescomiddelen voor jongerenorganisaties die werken met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren. Conform het regeerakkoord is besloten dat de gescoprojecten geregulariseerd zouden worden.

Het probleem is dat met het wegvallen van het decreet Lokaal Jeugdbeleid er onduidelijkheid is op welke manier de gescomiddelen op een structurele manier worden overgebracht naar deze jongerenorganisaties die werken met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren. De voormalige gescomiddelen zijn voor hen van ontzettend groot belang. Het werk dat deze organisaties doen, is ook van ontzettend groot belang voor onze samenleving. Men moet er dus voor zorgen dat er een structurele manier wordt gevonden om die middelen door te sluizen.

Minister, bent u bewust van deze problematiek en is er al een oplossing in het vooruitzicht die de Werkingen Met Kansarme Jongeren (WMKJ's) ervan verzekert dat ze hun werking op een structurele manier voort kunnen zetten? Hoe ziet deze oplossing eruit? Kunt u hierover al enige toelichting geven? Zo niet, wanneer wel? Wat is de timing? Wij horen geruchten dat er een nieuw decreet Bovenlokaal Jeugdbeleid in de maak is. Klopt dat? Kunnen de gescomiddelen voor WMKJ's in dit decreet verankerd worden? Zal er in een overgangsregeling worden voorzien zodat de bestaande WMKJ's kunnen blijven functioneren en er voldoende tijd en ruimte is om zich voor te bereiden en aan te passen aan de nieuwe regelgeving? Welke timing houdt u bij dit alles voor ogen?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Voorzitter, mijnheer Annouri, natuurlijk ben ik bewust van de impact die de mogelijke pistes in het kader van de regularisatie van de gescoprojecten teweeg kunnen brengen. Maar ik behandel die problematiek niet enkel met oog voor de lokale jeugdwerkingen met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren, die het voorwerp van uw vraag uitmaken. De problematiek is natuurlijk breder. In alle sectoren die onder mijn bevoegdheid vallen, zijn er vele organisaties die met deze impact geconfronteerd worden. Net daarom is het niet zo eenvoudig om met één pennentrek een globale oplossing uit de mouw te schudden.

Ik werk momenteel wel aan een visie die me moet toelaten een evenwichtige oplossing te bieden aan alle organisaties uit het jeugdwerk maar ook binnen de kunsten, erfgoed, media en het sociaal-culturele leven. Hoe die mogelijk gedifferentieerde regeling er zal uitzien, kan ik u nu nog niet medelen. De gesprekken hierover lopen nog. Er zijn nog een aantal knopen die moeten worden ontward. Ik zal uiteraard rekening houden met de heterogeniteit en de specificiteit van alle organisaties om een genuanceerd antwoord te formuleren. Het is dus een evenwichtsoefening die grotendeels op continuïteit gebaseerd zal zijn, maar die toch ook een stuk herverdeling kan inhouden wanneer er extreme toekenningen uit het verleden zouden zijn. Die zijn er ook in sommige sectoren. Ik zeg niet dat dat te maken heeft met uw specifieke invalshoek.

In verband met het gerucht over het Lokale Regionale Jeugdwerkdecreet, kan ik het antwoord dat ik op 14 april gaf, dus nog niet zo lang geleden, op uw vraag over provinciale initiatieven en middelen voor het jeugdbeleid alleen maar herhalen. Ik

heb toen gezegd dat er inderdaad wordt nagedacht over een nieuw decreet Jeugdwerk van bovenlokaal belang. Maar zoals ik ook toen al meldde, zal naast de financiering van provinciale initiatieven voor kinderen en jongeren met een handicap de focus van dit decreet in eerste instantie liggen op het jeugdhuiswerk. Wellicht krijgen ook de sterk geprofessionaliseerde werkingen, waarnaar u verwijst, een plek in deze regelgeving. Ik zou dat eerder als geruststellend dan als problematisch beschouwen. Maar zoals daarnet gezegd, moeten hierover nog een aantal knopen worden doorgehakt. Voor het Bovenlokale Jeugddecreeet zijn we uiteraard afhankelijk van het verdere verloop van het project rond de afslanking van de provincies.

Bij de regularisatie van de voormalige gescoprojecten zal inderdaad rekening worden gehouden met een redelijke transitieperiode. Dat is in het verleden zo gebeurd met andere sociale statuten en dat zal nu ook zo zijn. Zoals u weet, werd dat voor 2016 gelukkig al vastgelegd. Het is mijn bedoeling om in de loop van de komende weken alvast een definitieve beslissing te nemen over de regularisatie van alle gesco's in mijn beleidsdomeinen. Op die manier kunnen de betrokken organisaties ook tijdig worden ingelicht inzake de regeling en modaliteiten van eventuele bijkomende overgangsperioden.

De map met de totale problematiek ligt al een tijdje op mijn bureau. Wij zijn nu sector per sector en subsector per subsector aan het bekijken waar de continuïteit het evidente antwoord is. Dat zal in de meeste gevallen zo zijn. Waar er mogelijk een aantal zaken uit het verleden scheeftrekkingen hebben, kunnen we mogelijk wat nieuwe ruimte creëren. We doen dit omzichtig en evenwichtig. Het zal sowieso voor de zomer gebeuren.

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

Imade Annouri (Groen): Minister, dank u wel voor uw antwoord. Het klopt natuurlijk dat de problematiek breder is dan deze specifieke WMKJ's, maar ik stel die vraag vooral vanuit het belangrijke werk dat deze organisaties doen in tijden van kansarmoede, van jeugdwerkloosheid en van maatschappelijk kwetsbare jongeren. Door de polarisatie in de samenleving is het werk dat zij doen van ontzettend groot belang en moeten we er vanuit dit parlement voor zorgen dat zij hun heel belangrijk werk kunnen voortzetten en niet het slachtoffer worden van allerlei regelgeving die hen zou kunnen beschadigen of on hold zouden zetten. Als ik uw antwoord goed heb begrepen, zal dat zeker niet het geval zijn.

U hebt ook aangegeven dat continuïteit zeker gerespecteerd zal worden, op die enkele uitzonderingen na. Dat is een goed en een belangrijk signaal. Ik heb ook genoteerd dat u zult voorzien in een redelijke transitieperiode waardoor alle organisaties de nodige tijd hebben om die overstap te maken. Ik heb ook gehoord dat er dit jaar nog een beslissing valt in de komende weken voor de zomervakantie. Wat mij betreft, kan ik alvast even verder met dit antwoord.

Als de beslissing is genomen, zullen we die bekijken en zien op welke manier we daar verder mee omgaan en of die voldoet aan alles wat er op dit moment nodig is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het transformatieplan van de openbare omroep – 1815 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp-a): Minister, ik had verwacht dat we deze discussie gisteren in de plenaire vergadering gevoerd zouden hebben. Maar goed, nu hebben we meer tijd en kunnen we het wat grondiger aanpakken.

In de beheersovereenkomst 2016-2020 met de openbare omroep, die is afgesloten op 21 december 2015, wordt gestipuleerd dat de VRT zich in versneld tempo moet transformeren tot een "moderne, dynamische, wendbare en efficiënte mediaorganisatie, om zo het belang en de duurzaamheid van een kwaliteitsvolle publieke omroep naar de toekomst toe te verzekeren".

Voorafgaand had de Vlaamse Regering de VRT al op 17 juli 2015 de opdracht gegeven om een transformatieplan uit te werken, waarin uiteengezet zou worden hoe de openbare omroep tot een meer flexibele en op haar kerntaken gefocuste organisatie zal evolueren, vertrekkend vanuit de besparingen die eerder al waren opgelegd. Een eerste versie van dat transformatieplan werd op 8 september gelekt in de pers en leidde tot een storm van protest, waardoor de raad van bestuur zich uiteindelijk genoodzaakt zag om de oefening opnieuw te maken.

In uw beleidsbrief Media liet u optekenen dat het definitieve transformatieplan in de loop van het najaar van 2015 gefinaliseerd zou moeten worden. Het is later geworden, maar tot daaraan toe. Het is beter de zaken grondig te doen. Op basis van die plannen zouden dan in de loop van het voorjaar 2016 de sociale onderhandelingen gevoerd worden. De nieuwe versie van het transformatieplan is afgelopen vrijdag al besproken en goedgekeurd door de raad van bestuur van de VRT. Maar er wacht nu natuurlijk nog een hele weg, want het moet ook nog naar de regering. We hebben uit de media al kunnen vernemen wat de contouren van het transformatieplan zijn.

Minister, kunt u ons in detail de contouren van het nieuwe transformatieplan toelichten? Wordt daar volgens u mee tegemoetgekomen aan de vereisten die gesteld worden in de beheersovereenkomst die u met de openbare omroep hebt afgesloten? Op welke manier zullen de sociale onderhandelingen gevoerd worden en volgens welke timing? Wat is het vervolg van dit traject?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Collega Segers, ik heb medio vorig jaar aan de openbare omroep gevraagd om, als gevolg van de besparingsopdracht voor de omroep, een transformatieplan gereed te maken, waarbij die besparingen vertaald zouden worden in een efficiënte en toekomstgerichte organisatie. In september 2015 was het inderdaad even moeilijk, omdat er een eerste transformatieplan uitlekte. Die dingen gebeuren. Daarna moest er een bijsturing gebeuren. Die werd besproken door de raad van bestuur van de VRT op 10 en 14 september. Dat ontwerp van transformatieplan is dan afgewogen aan de budgettaire uitgangspunten van dat moment. De opmaak door de Vlaamse Regering van de begroting van 2016 vond op dat ogenblik plaats. De raad van bestuur moest dan op 28 september vaststellen dat wat hij in zijn ontwerp van transformatieplan had klaargemaakt, niet overeenkwam met de mogelijke financiële engagementen en dat het dus niet uitvoerbaar was. Inmiddels had de Vlaamse Regering wel 14 miljoen euro extra opgehoest om de herstructureringskosten voor het transformatieplan mee te kunnen dragen. Dat schiep dan toch weer de nodige duidelijkheid.

Na de beslissing van de raad van bestuur, waar ik net naar verwees, leek het mij beter dat, in overleg met de VRT, de belangrijkste principes van het transformatieplan eerst in de nieuw op te maken beheersovereenkomst zouden worden vastgelegd. We zijn ook op die manier te werk gegaan. Dat had het voordeel dat de zaken wat konden bekoelen en dat we ook op inhoudelijke principes konden voortwerken, en niet alleen op de cijfers, zelfs al komen die op een gegeven moment samen. Op die manier zou een duidelijk kader worden goedgekeurd door de

VRT en de Vlaamse Regering, waarbinnen het transformatieplan verder kon worden uitgewerkt. U vindt de principes met betrekking tot het transformatieplan terug in strategische doelstelling 7 van de beheersovereenkomst.

Ook werden een aantal concrete afspraken gemaakt met betrekking tot het plan in de beheersovereenkomst an sich. Ik overloop ze even. De VRT werkt tegen midden 2016 een transformatieplan uit dat goedgekeurd is door de Vlaamse Regering. Het transformatieplan wordt uitgevoerd binnen het budgettaire kader en binnen de looptijd van de beheersovereenkomst. Het aandeel van de personeelskosten bedraagt niet meer dan 43,25 procent van de totale ontvangsten – exclusief herstructureringskosten, exclusief personeelskost Brussels Philharmonic en exclusief ophoging patronale bijdrage pensioenfonds statutairen of zijn rechtsopvolger – over de looptijd van de beheersovereenkomst, in zoverre de basisfinanciering niet gewijzigd wordt tijdens de looptijd van de beheersovereenkomst. De VRT actualiseert jaarlijks het transformatieplan in het ondernemingsplan en voert de daarin opgenomen acties nauwgezet uit.

Ik onderstreep graag de belangrijke bepaling van het percentage personeelskosten dat werd vastgelegd in de beheersovereenkomst. Dat toont immers aan dat het niet zo is dat een bepaald aantal vooraf vastgelegde koppen moet rollen – excuus voor het woordgebruik. De personeelskosten moeten beheersbaar blijven, maar de wijze waarop dat gebeurt, moet voorwerp zijn van overleg.

Ondertussen heeft de VRT een nieuwe versie van het transformatieplan klaar. In de voorbereidingsfase werd ook het personeel betrokken, zodat het niet louter een top-downverhaal zou zijn. In die optiek moet ook de titel van het werkstuk gelezen worden – ‘Fier op de VRT van morgen’ – als intern document en als start naar de hernieuwing van de interne bedrijfscultuur. Het is immers nodig dat die nieuwe bedrijfscultuur en organisatiecultuur ontwikkeld worden door alle medewerkers samen. De raad van bestuur besprak het transformatieplan op 18 en 25 april jongstleden. Het plan zal zich inderdaad houden aan de budgettaire contouren. De uitvoering van het plan zal ertoe leiden dat de VRT evolueert naar een flexibele en wendbare organisatie.

Het plan is generiek en bevat een aantal doelstellingen, maar niet tot in de kleinste details uitgewerkt. Op die manier wordt immers ruimte gecreëerd voor overleg en onderhandelingen tussen het management en de vakbonden. Daarna kan het worden geactualiseerd en in detail worden uitgewerkt in de jaarlijkse ondernemingsplannen.

We mogen verwachten dat nu de kogel door de kerk is met de principebeslissing van de raad van bestuur, en dat het sociaal overleg, dat formeel van start is gegaan en intens zal zijn, toch enkele maanden tijd zal vergen. Zo is het ook in het verleden altijd geweest. Na het sociaal overleg zal een goedgekeurd transformatieplan worden ingediend bij de Vlaamse Regering. Tot dusver duurden de gesprekken binnen het sociaal overleg altijd een drietal maanden. Het is niet aan mij om daarover vooraf uitspraken te doen, het is een kwestie van de interne sociale overlegdynamiek, maar deze termijn is een redelijke veronderstelling.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, ik dank u voor uw toelichting. Het is uiteraard belangrijk dat het sociaal overleg in alle sereniteit verloopt. Vanuit vakbondskringen horen we wel al dat men vooral trots is op de VRT, maar niet op het plan. Ik verwacht dat er nog stevig zal worden gediscussieerd.

Vorige week vrijdag kregen we de begrotingsaanpassingen binnen. Ik heb daarin gezien dat bij de beleidskredieten voor de VRT 1,8 miljoen euro minder wordt uitgetrokken. Aan dat bedrag komt u met min 2,4 miljoen euro voor de herstructureringskosten voor 2016, dat is een heel concreet bedrag, min 0,3 miljoen euro

voor het orkest, plus 0,8 miljoen euro eigen inkomsten en plus 0,1 miljoen euro voor de pensioenen. Ik vraag me echter af hoe u komt aan de berekening voor de 2,4 miljoen euro voor herstructureringskosten waarin in 2016 minder moet worden voorzien. Het transformatieplan moet nog worden uitgevoerd, maar toch kunt u daar al een concreet bedrag op plakken. Ik vind dat een eigenaardige volgorde van zaken. Kunt u daarover nog een bijkomende toelichting geven?

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Voorzitter, het is een beetje moeilijk om hier vanuit het parlement veel commentaar op te geven. We hebben geen teksten, we hebben daarover een aantal zaken in de pers moeten lezen.

Er is dus het transformatieplan, voor zover we al van een plan mogen spreken, want het zijn vooral krachtlijnen om de directie binnen het kader van het sociaal overleg kansen te geven. Ik heb de indruk dat het transformatieplan zich sowieso situeert binnen de beheersovereenkomst. Dat is duidelijk. Het is belangrijk dat er geen zaken zijn die niet zouden kloppen met de pas afgesloten beheersovereenkomst, want die vormt het uitgangspunt.

Wat de gemoederen altijd een beetje beroert, zijn eventuele naakte ontslagen en de cijfers die daarover verschijnen in de kranten. Dat is niet zo fijn. Wat onze fractie betreft, moeten ze echt de allerlaatste optie zijn. Pas als alle andere mogelijkheden uitgeput zijn, zou het kunnen dat her of der een aantal profielen niet meer beantwoorden aan de wensen. Dan moet een organisatie de nodige stappen kunnen zetten. Maar wij willen dat het sociaal overleg alle kansen krijgt om dit te bespreken en om ervoor te zorgen dat er zo weinig mogelijk naakte ontslagen nodig zijn.

Minister, op een bepaald moment werd gesuggereerd om een aantal statutaire ambtenaren van de VRT over te hevelen, te detacheren, naar Vlaamse administraties. Hebt u daarover al overlegd met minister Homans? Is het een engagement van de regering? Over hoeveel mensen zou het kunnen gaan? Of is het nog een beetje te vroeg om er al iets over te zeggen?

We hopen in elk geval dat het transformatieplan, dat als ik het goed heb begrepen, dus nog verder moet worden uitgewerkt, alle kans op slagen krijgt na een grondig sociaal overleg. Het plan hoeft nog niet vast te liggen. We zijn wat bezorgd over de cijfers over naakte ontslagen. We roepen de Vlaamse Regering op om eventueel iets te doen om die te vermijden, maar het is me niet duidelijk of het engagement daarover nog stand houdt.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, collega's, we weten nu dat het eerste transformatieplan er kwam toen er nog geen nieuwe beheersovereenkomst was. Toen rezen er nogal wat haren te berge, ook bij ons, omdat er onder meer in stond dat de regionale of provinciaal ontkoppelde uitzendingen zo goed als zouden verdwijnen. Dat plan werd opzij gelegd.

Intussen is er wel een nieuwe beheersovereenkomst en is er ook een nieuw plan. Voor ons is het redelijk eenvoudig: als het nieuwe transformatieplan past in de nieuwe beheersovereenkomst – en de minister noemde er al een aantal elementen uit, zoals maximum 43 procent personeelskosten – en als het bijdraagt aan wat de VRT op een bepaald moment zelf “een efficiëntere, slankere, maar toch nog altijd sterke openbare omroep” noemde, dan is dat voor ons oké.

In de beheersovereenkomst zit natuurlijk een besparingstraject, dat weten we. Minister, u zei het al: de regering heeft dan toch 14 miljoen euro extra voor de herstructureringskost toegezegd. Meer nog, nadien werd ook toegezegd dat dit bedrag

mocht worden gespreid. Ik neem aan dat dit nu allemaal zijn gang kan gaan. Zoals ik het begrijp, gaat het overleg met het personeel goed van start. U vertelde dat er ook vooraf al werd overlegd, maar nu zal dat waarschijnlijk ten gronde gebeuren.

Wij hopen dat de VRT die transformatieoefening vlot doorloopt en dat dit uiteindelijk bijdraagt tot een slankere, maar nog altijd sterke openbare omroep. Sommige zeer gewaardeerde collega's van de oppositie verschillen daarover van mening met mij. Ze geloven niet dat die sterke VRT kan overleven ondanks het besparingstraject. Wij denken van wel.

Minister, wanneer moet het transformatieplan van overleg intern doorlopen zijn? Wanneer komt het officieel op tafel?

Bart Caron (Groen): Laat ons eerlijk zijn met elkaar, iedereen kan de tekst van die transformatienota lezen. We hebben allemaal connecties, bijvoorbeeld in de raad van bestuur of bij de personeelsploeg. Aan de basis van het hele verhaal staat 33 miljoen euro besparingen. Als je zoveel moet besparen, zal er een belangrijk deel van de personeelskost moeten afgaan.

Nu is er ruimte voor sociaal overleg, wat ik toejuich. Ik betreur wel dat er in de teksten insinuerende zinnen staan die de indruk wekken dat een deel van de personeelsploeg niet presteert. Er staan zinnetjes in als: niet-presterende personen en functies worden getolereerd in de organisatie. Dat staat letterlijk in de tekst van de nota. Ik zou graag hebben dat de tonaliteit wat positiever is ten aanzien van het personeel.

Er wordt ook gepleit voor het maximaal gebruikmaken van de pensioenregelingen, ook vervroegde pensioenregelingen. Het zou goed zijn als de Vlaamse overheid met zichzelf consequent is. Moeten we nu langer werken, of moeten we toch vroeger met pensioen? Mevrouw Brouwers, net als u wil ik het liefst geen naakte ontslagen. Beter is het natuurlijk afvloeien. Maar er zit toch een dubbelzinnigheid in die redenering.

Mijnheer Vandaele, ik hoop dat u gelijk hebt, dat je morgen een even sterke VRT overhoudt als gisteren en vandaag, dat die hetzelfde bereik en dezelfde kracht heeft, al zijn de kijkcijfers van de eerste drie maanden van het jaar niet zo glorieus. Als je nog meer moet heruitzenden dan vroeger, zal dat de kijkcijfers niet ten goede komen, misschien met uitzondering van De Kampioenen. Maar alle gekheid op een stokje, ik hoop dat de VRT geen al te grote klappen krijgt en die storm mag overleven. Dat is mijn wens, en ook niet meer.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Het overleg zal nu plaatsvinden. Dat heb ik al aangegeven. Ik ga ervan uit dat een normale timing en dynamiek – dat is de volledige autonomie van de betrokken sociale partners binnen het bedrijf – tot een resultaat kan leiden tegen september. Het kan vroeger, maar daar leg ik geen druk op. Op dat moment zal het transformatieplan op de regeringstafel belanden. Die timing lijkt realistisch. Ik ben daar voorzichtig in, want ik ben er geen meester over, dat zijn de sociale partners. Maar dat is haalbaar.

Twee elementen zullen, naast de vele andere, zeker deel uitmaken van dat sociaal overleg. Uiteraard hernieuwt de Vlaamse overheid haar engagement om een aantal statutaire personeelsleden mogelijk over te nemen en in de grotere administratie van de Vlaamse Gemeenschap in te schakelen. We moeten dat doen. Als we sommige zaken opleggen aan een van onze belangrijke instellingen, moeten we toch meewerken aan de oplossing daarvan. De concrete zaken worden nu pas besproken, maar dat zal zeker gebeuren. Dat is dus een goede zaak. Over de beperkingen van de pensionering staat er dat de vroegst mogelijke wettelijke pensioendatum hierbij wordt gehanteerd. Dat wil ik toch even herhalen.

Mevrouw Segers, u stelde ook een vraag over de middelen. Met betrekking tot de oorspronkelijke aanwending van de 14 miljoen euro herstructureringskosten is er een eerste inschatting gemaakt bij de opmaak van de begroting 2016 wanneer bepaalde bedragen mogelijks zouden kunnen worden aangewend, namelijk wanneer de VRT aan de Vlaamse Regering vraagt om die te kunnen gebruiken. Door dat we enige vertraging hebben opgelopen, zal er in 2016 wellicht minder moeten worden aangewend omdat het plan nog maar net in werking zal treden. Op zich is dat geen enkel probleem. Die 14 miljoen euro is voorhanden, zit in een provisie en is dus aanspreekbaar over de jaren van de uitvoering van het transformatieplan heen. Die is niet weg, integendeel.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, ik dank u voor dat laatste zinnetje. Dat is wat ik wilde horen: de 2,4 miljoen euro die in 2016 niet zal moeten worden aangewend, en dat we verzekerd zijn dat die 14 miljoen euro blijft staan en niet weg is. We weten allemaal dat die 14 miljoen euro niet volstaat om de volledige herstructurering te dragen. Van wat we al weten over het nieuwe plan, is het alvast goed dat het minder draconische maatregelen bevat dan het eerste plan, en ook minder zotternijen, zoals het afschaffen van de regionale ontkoppeling. Dat leek ons allemaal een zotternij.

De bottomline blijft natuurlijk dat er een pak mensen verdwijnen bij de VRT. Eerst waren er dat 286, nu zijn er dat 170 tot 215. Een bedrag van 30,5 miljoen besparen, is een heel pak. De VRT had al een jarenlang traject van besparingen achter de rug. Wat zorgwekkend blijft, is dat er toch wordt gerekend op 20 tot 30 procent. Dat zijn 50 tot 60 vte naakte ontslagen.

Mijnheer Vandaele, u bent heel optimistisch en ik hoop het met u, maar het wordt een veel slankere VRT terwijl de ambities zeer hoog blijven. Luisteraars en kijkers hebben heel hoge verwachtingen van de openbare omroep. De beheersovereenkomst is bijzonder ambitieus, ook ten opzichte van de private spelers. We hebben vorige week de discussie gehad over de nieuwe app. Is dat dan de marktversterkende werking van de VRT? Ik maak me daar ook zorgen om.

De ambities zijn hoog, en chapeau aan de VRT als ze die allemaal zullen kunnen waarmaken met een kleinere personeelsbezetting en minder middelen. Je hoort van de mensen dat het water aan de lippen blijft staan. Ik ben blij dat mevrouw Brouwers de ongerustheid deelt over de naakte ontslagen, maar dat is de consequentie van de beheersovereenkomst die deze meerderheid heeft goedgekeurd. Ik ben blij dat u dit zegt, maar het is zonder enige twijfel de consequentie daarvan. Onze bezorgdheid blijft en ik hoop dat het sociaal overleg in alle rust en bottom-up kan verlopen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Marius Meremans aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de gereglementeerde boekenprijs – 1880 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Voorzitter, minister, ik zie dat paars vandaag in deze commissie de boventoon voert in de kleding. Waarschijnlijk zijn we in ons onderbewustzijn bij Prince en zijn overlijden. Purple Rain! *(Gelach)*

Ik weet dat het vergezocht is. Geen 'Red Corvette' of geen 'Darling Nikki', maar wel een vraag over de gereglementeerde boekenprijs.

Minister, tijdens de commissievergadering van donderdag 18 februari had u in een antwoord op de mondelinge vraag van mevrouw Bastiaens goed en slecht nieuws over de stand van zaken met betrekking tot de invoering van de Vlaamse gereglementeerde boekenprijs.

Het goede nieuws was dat de Europese Commissie zich weinig zorgen maakte over de intra-Belgische situatie. Een gereglementeerde boekenprijs kan niet beschouwd worden als staatssteun. Er kan tegen een gereglementeerde prijs voor fysieke boeken in fysieke boekhandels geen bezwaar zijn. Het slechte nieuws was dat de Europese Commissie op eigen initiatief was gestart met het reflecteren over een aantal bestaande reglementeringen. Deze reflectie was het gevolg van de Duitsers die ook de verkoop van e-boeken willen onderbrengen onder hun boekenprijs. De Europese Commissie hanteert daarom intussen een verplichte kennisgevingsprocedure voor ontwerp van regelgeving waarin technische voorschriften opgenomen zijn voor diensten van de informatiemaatschappij.

In de eerste periode van drie maanden van de kennisgevingsprocedure krijgen de Europese Commissie en alle lidstaten de kans om vragen en opmerkingen in te dienen op het Vlaamse tekstvoorstel aangaande de gereglementeerde boekenprijs. Indien er geen fundamentele vragen zijn, stopt de kennisgevingsprocedure. Indien er wel opmerkingen zijn, start een nieuwe termijn van drie maanden waarin de lidstaat de gestelde vragen of opmerkingen moet beantwoorden en beargumenteren. U formuleerde het als volgt: "Concreet betekent dit dat we pas midden april zullen weten of er vragen of opmerkingen zijn en of er nog eens periode van drie maanden extra bijkomt."

Hebben de Europese Commissie en/of bepaalde lidstaten fundamentele vragen of opmerkingen overgemaakt over de Vlaamse ontwerp teksten met betrekking tot de gereglementeerde boekenprijs? Zo ja, werd het tweede stadium van de kennisgevingsprocedure reeds opgestart en wat zijn de voornaamste opmerkingen? Op welke manier zal hierop worden geantwoord? Zo neen, werd de Europese kennisgevingsprocedure intussen beëindigd? Impliceert dit dat de goedgekeurde teksten binnenkort op de tafel van de Vlaamse Regering komen?

U gaf ook aan dat er in het kader van het Duitse dossier een aantal bijkomende vragen en opmerkingen geformuleerd werden over voornamelijk de 'cross-border sale' en of het e-boek wel als cultureel product moet worden beschouwd. Deze opmerkingen zouden ook gevolgen kunnen hebben voor het Vlaamse initiatief. Hebt u met betrekking tot deze opmerkingen duidelijkheid gekregen van de Europese Commissie? Wordt het e-boek door hen beschouwd als een cultuurproduct of rijzen er problemen met betrekking tot de opname van het e-boek in de regeling? Indien er problemen rijzen, wordt de optie om het e-boek uit het voorontwerp te halen, nader bekeken?

Handhaaft u nog steeds de vooropgestelde datum van 1 januari 2017 voor de invoering van de gereglementeerde boekenprijs in Vlaanderen? Hebt u intussen nog contact gehad met de andere gemeenschappen en welke concrete stappen werden gezet?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Dank u wel, mijnheer Meremans, de Prince van de gereglementeerde boekenprijs. (*Gelach*)

Ik kan u geruststellen, want vandaag is er alleen maar goed nieuws. De Europese Commissie heeft intussen op 14 april jongstleden haar reactie bezorgd. Hierin stonden geen fundamentele vragen of bezwaren. Er is dus geen sprake van een zogenaamde uitvoerig gemotiveerde mening zoals Duitsland die kreeg voor hun aanpassing van de boekenprijswetgeving en die de status-quo periode zou hebben verlengd.

De Europese Commissie maakt in haar reactie enkel zogenaamde opmerkingen. Deze opmerkingen hebben juridisch gezien geen bindende impact en verlengen de status-quo periode niet. De tekst van het decreet is in zijn huidige vorm dus compatibel met het EU-recht.

De opmerkingen van de Europese Commissie betreffen voornamelijk de door hen gepercipieerde dubbelzinnigheid van artikel 4, paragraaf 6, en de toepasselijkheid van de uitzondering op de boekenprijs op verkopers en importeurs die in een EER-land (Europese Economische Ruimte) buiten België gevestigd zijn. Het was ook over deze zelfde paragraaf dat de Europese Commissie ons in februari al een tussentijdse vraag stelde. De Europese Commissie vraagt ons daarom om deze paragraaf eventueel te herformuleren zodat het toepassingsgebied duidelijker wordt.

We zullen bekijken wat we verder doen met de andere opmerkingen van de Europese Commissie en vervolgens aan haar laten weten waarom we wel of niet rekening houden met deze opmerkingen. Er is echter geen sanctie verbonden aan het al dan niet opvolgen van de opmerkingen.

Intussen werd dan ook voortgewerkt om het voorontwerp van decreet binnen afzienbare tijd effectief te agenderen op de Vlaamse ministerraad voor een eerste principiële goedkeuring. Concreet impliceert dit onder meer de opmaak van een reguleringsimpactanalyse (RIA), de opmaak van het dossier voor de Inspectie van Financiën, het toetsen van de teksten aan het wetgevingstechnisch en taaladvies en het opmaken van het dossier voor de Vlaamse Regering.

Zoals al aangegeven, formuleerde de Europese Commissie geen fundamentele opmerkingen, ook niet over de opname van het e-boek. In tegenstelling tot het dossier van Duitsland zijn er bij ons geen fundamentele opmerkingen geformuleerd door andere lidstaten. Het e-boek blijft dus ook behouden in ons voorontwerp.

Momenteel mikken we inderdaad nog steeds op begin 2017 als startdatum. De timing blijft krap om de volledige wetgevende procedure en de concrete operationalisering binnen die timing te halen. Ik sluit een bijsturing niet uit, maar wij mikken nog steeds op 1 januari 2017.

Zoals ik vorige keer stelde, diende de Franse Gemeenschap nog wat schaaftwerk te verrichten aan haar basisteksten, onder meer omdat haar situatie en verhouding tot de Franse markt onderhevig is aan een aantal akkoorden uit het verleden. Dat is inmiddels gebeurd, maar zoals u wellicht ook hebt vernomen, is er inmiddels een personeelwissel in de Franse Gemeenschapsregering geweest na het ontslag van mevrouw Milquet. Een kabinetswissel impliceert soms dat het enige tijd duurt vooraleer de lopende dossiers worden opgepikt. Ondertussen onderhoudt mijn kabinet alvast wel nauwe banden met de verantwoordelijken van La Maison des Auteurs en Le Conseil des Livres, die aan de andere kant van de taalgrens het voorstel tot boekenprijs coördineren.

Ter vervollediging kan ik u nog meedelen dat ik begin mei mijn nieuwe ambtgenoot ontmoet en dat dit zeker een onderwerp van gesprek zal zijn. Maar dit zal ons niet weerhouden om het normale ritme dat ik u daarnet heb geschetst, verder aan te houden.

De voorzitter: Nu de paarse reactie op het goede nieuws, mijnheer Meremans.

Marius Meremans (N-VA): Het gaat enkel over de kleur, niet over bepaalde politieke constellaties die daarmee verbonden zouden kunnen zijn.

Minister, dank u wel voor uw antwoord. Goed nieuws, zoals gezegd. Geen fundamentele vragen of antwoorden, enkel de bemerking dat we daar een stukje paragraaf in het mogelijke ontwerp van decreet zullen moeten aanpassen. Dat betekent

dat we, indien u voort kunt gaan met uw nieuwe collega van de Franse Gemeenschap, de timing kunnen handhaven en kunnen blijven mikken op begin 2017. Dat is goed nieuws. Het is ook goed dat er geen sanctiëring aan is verbonden vanuit de Europese Commissie. Ik ben blij met uw antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Yamila Idrissi (sp.a): Minister, dank voor uw antwoord. Het is uiteraard goed nieuws van de Europese Commissie.

Ik heb nog twee bijkomende vragen. Voorziet u nog andere knelpunten in het voorstel waar u nu mee bezig bent? Of zegt u dat er geen knelpunten meer zijn en dat u daar vooral gestaag mee voortgaat? Ik denk aan het bibliotheekwezen, maar misschien is dat knelpunt al uit de weg geruimd. Ik denk ook aan Brussel. U hebt contact met uw Franstalige evenknie, maar mocht daaruit geen oplossing voortkomen, zijn er dan nog andere pistes om te bewandelen om dat euvel te verhelpen? Ik zou daar graag nog iets meer uitleg over willen.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, dank u wel voor het goede nieuws. Ik ga ervan uit dat we de timing van 1 januari 2017 zullen halen. De periode dat de Europese Commissie zich beraden heeft, zal ongetwijfeld goed gebruikt geweest zijn om alle voorbereidingen te kunnen treffen.

Ik heb nog een vraagje over het handhavingsmechanisme. Bij mijn vraag van februari hebt u aangegeven dat u kiest voor een lightmechanisme, een zo licht mogelijke structuur. Zijn daar ondertussen nog verdere stappen in gezet zodat ook dat in één keer vanaf 1 januari 2017 duidelijk zal zijn en we daarover geen hindernissen op onze weg zullen vinden?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Het zijn enerzijds juridische en anderzijds operationele vragen. Laat het in elk geval duidelijk zijn dat we gestaag verder gaan. Dat blijkt ook uit mijn oorspronkelijk antwoord. De bal is gewoon verder aan het rollen.

Wat betreft het operationele aspect van het handhavingsmechanisme, kunnen wij nu inderdaad de nodige stappen zetten zodat we daar niet na de zomer mee moeten beginnen. In die zin zijn we daarmee bezig.

Ik zie op dit ogenblik geen majeure juridische knelpunten meer. Maar na alles wat ik u net heb gezegd en met de eerste principiële goedkeuring van de Vlaamse Regering binnen afzienbare tijd, zal het ontwerp van decreet wel naar de Raad van State gaan. De Raad van State zal, de raad kennende, ongetwijfeld opmerkingen hebben over de toepassing in Brussel. Dan moeten we zien hoe we daarop antwoorden en wat de stand van zaken is met de Franse Gemeenschap. Ik beschik nog niet over de exacte puzzelstukjes om te zeggen wat we dan gaan doen. Ik wil wel het ritme dat we nu ingezet hebben en dat even pas op de plaats gaf door de Europese procedure, gewoon voortzetten.

Daar voorzie ik nog mogelijke knelpunten, maar die zijn in principe ook oplosbaar. Verder denk ik niet. Er zullen zeker nog gesprekken gevoerd worden. U hebt gesproken over de bibliotheken. We blijven in gesprek en dialoog. De zaak is nog niet in uitvoering, maar als we 1 januari willen halen, zullen we alle etappes netjes moeten halen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.