



Vlaams
Parlement

vergadering **C199**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 26 april 2016

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Peter Van Rompuy aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de ontvangsten uit verkeersbelastingen – 1740 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Jan Bertels aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de verdeling van de begrotingsinspanningen in het kader van het advies ter zake van de Hoge Raad van Financiën – 1783 (2015-2016)	5
VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de beschikbaarheid van vergelijkingspunten in schattingsverslagen voor landmeters – 1838 (2015-2016)	9

**VRAAG OM UITLEG van Peter Van Rompuy aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de ontvangsten uit verkeersbelastingen
– 1740 (2015-2016)**

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Minister, er zijn al cijfers binnen over de opbrengsten van de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling (BIV), waaruit we al een aantal beperkte conclusies kunnen trekken. In de begroting was verwacht dat die ongeveer 45 miljoen euro aan meerontvangsten zou opleveren, waarvan 35 miljoen euro uit de BIV. Er zijn nog een aantal elementen rond de hervorming van de verkeersbelasting die nog hangende zijn, waaronder de vergroening voor de verkeersbelasting voor lichte vrachtwagens, de onderhandelingen met de andere gewesten over een samenwerkingsakkoord over leasing, en de opvolging van de ontwikkeling van de ontvangsten van de hervormde verkeersbelastingen.

Minister, hoe beoordeelt u de ontvangsten uit de verkeersbelastingen? Zijn de meerontvangsten voor 2016 haalbaar? Hoeveel staan de hangende punten, die ik zonet aangehaald heb?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Vooreerst moet ik erop wijzen dat de weergegeven cijfers de geboekte ontvangsten in de maanden januari en februari betreffen. Die vormen evenwel geen goede maatstaf voor het beoordelen van het effect van de vergroening, omdat veel ontvangsten van het begin van het jaar nog betrekking hebben op bedragen die werden ingekohierd in het vorige aanslagjaar. Met andere woorden: voor de ontvangst van begin 2016 betreft het vaak nog ontvangsten met betrekking tot aanslagbiljetten aan de niet-vergroende tarieven.

Begin tot medio maart werden de eerste ingekohierde bedragen aan de verkeersbelasting en de BIV van de maanden januari en februari 2016 vergeleken met de inkohierungen in dezelfde periode in 2015. Daaruit blijkt een beperkte verhoging van de ontvangsten. Ik moet wel zeggen dat het nog te vroeg is om te beoordelen of zij in de lijn liggen van de middelenbegroting, omdat ook de inschrijvingsvolumes verschillen ten opzichte van 2015. We hebben onze aangepaste tarievenstructuur, maar we moeten natuurlijk ook kijken naar het aantal verkochte wagens. Dat heeft vooral een effect op de BIV, die normaal gezien ongeveer 200 miljoen euro uitmaakt van de inkomsten voor de verkeersbelasting.

Anderzijds is wel heel duidelijk gebleken dat de maatregelen wel het effect hebben dat we beoogden. Meer mensen kiezen voor een milieuvriendelijke wagen in de plaats van voor een dieselwagen. De sturende fiscaliteit werkt dus effectief.

U vraagt of de totale opbrengsten in 2016 zullen worden behaald, maar op basis van die heel korte analyseperiode kunnen we daar nog niet heel veel over zeggen. Dit zal ook een belangrijke invloed hebben op het aantal wagens dat verkocht wordt en het bedrag van de verkeersfiscaliteit.

Wat de vergroening van de lichte vrachtwagens betreft, zit het onderzoek nog in de beginfase. We hebben alle relevante cijfers wel al verzameld. Het percentage dieselwagens is daar nog vele malen hoger dan bij de personenwagens. Er is ook nog overleg nodig met de verschillende stakeholders. En het is uiteraard ook een andere categorie, omdat de belastingplichtigen vaak ondernemers zijn. Het aanbod op de markt voor de zwaarste modellen is bovendien veel beperkter. Bij de

personenwagens heb je in alle merken een veelheid aan aanbod. Bij de lichte vrachtwagens zit je met bepaalde modellen waar maar één versie met één brandstoftype voorhanden is, waardoor we totaal anders moeten omgaan met onze vergroening. Dat blijkt na de eerste analyse van de data. We kunnen niet zomaar copy-paste doen van wat we bij de personenwagens hebben gedaan.

In verband met de leasing zijn de onderhandelingen met de andere gewesten over een samenwerkingsakkoord lopende. In uitvoering van de beslissing van het Overlegcomité van 27 januari 2016, hebben sindsdien reeds drie vergaderingen plaatsgevonden tussen de drie gewestelijke kabinetten. De overige gewesten hebben de voorkeur uitgedrukt voor een samenwerkingsakkoord met eenzelfde regeling voor de drie gewesten, om fiscale concurrentie te vermijden. Zij hebben dus geen voorkeur voor een samenwerkingsakkoord waarbij de gewesten elkaar de eigen fiscale autonomie gunnen om de vergroening van deze categorie te regelen. Dat is een extra moeilijkheidsfactor, aangezien elk gewest een andere voorgeschiedenis heeft inzake vergroening, en ook een andere invalshoek.

Momenteel is het vooral wachten op de afstemmende beleidsvisie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Die wordt half mei verwacht. Het Waalse Gewest stelt daarnaast vragen bij het lokalisatiecriterium van de leasinginkomsten. Het is uiteraard ook zo dat wij, door nu ook een vergroening te doen van onze jaarlijkse verkeersbelasting, een stuk verder gaan en op dit ogenblik ook verder staan in de vergroening van de verkeersfiscaliteit dan de andere gewesten. Maar we hebben het geagendeerd op het Overlegcomité op 27 januari, omdat de vijftien jaar daarvoor van veel informele vergaderingen tot niets hebben geleid. Op deze manier zal het toch met de regelmaat van een klok terugkomen op het Overlegcomité. Hopelijk kunnen we op een bepaald moment voor een doorbraak zorgen.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Bedankt voor het antwoord, minister. Ik ben het met u eens dat het nog te vroeg is om te oordelen, als ik hoor dat de inkohieringen nog voor vorig jaar zijn. We zullen het verder blijven opvolgen. Het is vooreerst een goede zaak dat de vergroening werkt, maar dat wisten we al. Vanuit budgettair oogpunt is het voor ons ook belangrijk dat de inkomsten die ingeschreven zijn in de begrotingsopmaak en de begrotingscontrole, ook waargemaakt worden. Anders worden we geconfronteerd met besparingen elders. Ik noteer ook dat bij de begrotingscontrole de verwachte inkomsten nog een beetje verhoogd zijn voor dit aspect.

Ik hoop dat de hangende dossiers tot een goed einde kunnen worden gebracht. Ik begrijp dat er nog bezorgdheden zijn over de lichte vrachtwagens. Ik heb nog meer begrip voor het feit dat dat samenwerkingsakkoord er niet vanzelf komt, maar ik hoop dat we stappen vooruit kunnen zetten, zodat we de doelstellingen die we ons op het vlak van de inkomsten gesteld hebben in de begrotingscontrole, dit jaar kunnen waarmaken.

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

Jan Bertels (sp.a): Ik wil even inpikken op dat laatste. De heer Van Rompuy zegt dat we bij de begrotingscontrole hebben gezien dat de inkomsten van de verkeersbelasting met 15 miljoen euro zijn verhoogd ten opzichte van de begrotingsopmaak. Ik neem aan dat er toch parameters zijn die als onderbouw dienen om die verhoging te doen, want ik hoor u nu zeggen, minister, dat het eigenlijk te vroeg is om te zeggen dat dat gehaald zal worden. In de begrotingscontrole – toch op basis van de cijfers die wij gekregen hebben – komt daar 15 miljoen euro bij, specifiek voor de verkeersbelasting, maar blijkbaar op basis van parameters die u nu nog niet kunt delen met dit parlement.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Ik wil collega Van Rompuy en vooral collega Bertels bijtreden op dat laatste punt. De begrotingscontrole geeft daar inderdaad iets heel anders aan. Hoe komt u dan tot die verhoging? Als u hier zegt dat het moeilijk is om dat nu in te schatten, vind ik het merkwaardig dat er in een begrotingscontrole inderdaad 15 miljoen euro bij komt.

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: De reden waarom er bij de begrotingscontrole 15 miljoen euro bij is ten opzichte van de begrotingsopmaak, is dat de cijfers bij de begrotingsopmaak gemaakt waren op basis van het wagenpark in september 2015 en dat de begrotingscontrole is gebeurd op basis van het wagenpark in december 2015. We hebben gezien dat er tussen september en december een aangroei was. Op basis daarvan is er gewoon een herberekening gebeurd.

Dan gaan we uiteraard moeten bekijken of dat zich effectief voordoet in 2016. Stel dat je op een bepaald moment een daling zou hebben van het wagenpark, waarvoor ik nu geen indicaties heb. Dan zul je natuurlijk opnieuw herberekeningen moeten maken. Dat is het verschil van die 15 miljoen euro. De begrotingsopmaak was op basis van het wagenpark in september 2015, de begrotingscontrole op basis van het wagenpark in december 2015, en dat was gewoon groter.

Die twee zaken speelden vóór de fase van de vergroening van de verkeersfiscaliteit. Het is logisch dat je die bijstelling doet als je wagenpark is aangepast. Het effect van de vergroening kunnen we echter niet afleiden uit die cijfers.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Nu, als het aantal wagens zou zijn toegenomen, zouden we dat misschien kunnen zien in de inkohierungen die gebeurd zijn in januari en februari. Ik heb dat nog niet gemerkt.

Het is te vroeg om te oordelen, maar we zullen het verder opvolgen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Jan Bertels aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de verdeling van de begrotingsinspanningen in het kader van het advies ter zake van de Hoge Raad van Financiën – 1783 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

Jan Bertels (sp-a): Vandaag is het 26 april. Eind april moet de entiteit België, met haar deelgebieden, een Stabiliteitsprogramma 2016-2019 indienen bij Europa. Daarvoor baseren zowel het land als de deelentiteiten zich meestal op het advies van de Hoge Raad van Financiën (HRF), dat op 12 april gepubliceerd is. De Hoge Raad van Financiën heeft toen een advies overgemaakt met betrekking tot de te leveren begrotingsinspanningen in het kader van het Europese Stabiliteits- en Groeipact. Zoals het reglementair is bepaald, stond in dat advies ook hoe die inspanningen zouden kunnen worden verdeeld over Entiteit I en Entiteit II.

De Hoge Raad van Financiën is vertrokken van de gegevens van het federaal Planbureau van 14 maart 2016, dus vóór de begrotingscontrole. Ik kom daar straks op terug. De federale minister van Financiën heeft niet lang na het

bekendmaken van het advies van de Hoge Raad van Financiën aangekondigd dat hij dit thema ter sprake zou brengen op het Overlegcomité van 18 april 2016 en dat er daar zou worden gesproken over de verdeling van de inspanningen tussen België en zijn deelstaten.

We weten ondertussen dat het Overlegcomité heeft besloten om nog geen beslissing te nemen. Op 18 april is de discussie doorverwezen naar werkgroepen. Maar gelet op het nakende einde van de maand en aangezien we het Stabiliteitsprogramma moeten indienen bij Europa, zijn ze waarschijnlijk, en hopelijk, al tot conclusies gekomen.

Minister, is er op het Overlegcomité en in de werkgroepen die op 18 april zijn geïnstalleerd een consensus gevonden over de verdeling van de begrotingsinspanningen van 2016 tot 2019 tussen de verschillende regeringen? Als die consensus er is, wat zijn dan de implicaties voor de te leveren begrotingsinspanningen van de Vlaamse Regering? De Hoge Raad van Financiën heeft zich gebaseerd op het Federaal Planbureau, met gegevens tot 14 maart 2016, dus vóór de begrotingscontrole die de Vlaamse Regering zal indienen bij dit Vlaams Parlement.

Minister, u weet ongetwijfeld dat de Hoge Raad van Financiën twee scenario's had voorgesteld met betrekking tot het structureel evenwicht in 2019 voor de entiteit België. Welke scenario's zijn geselecteerd in de consensus die werd bepaald op het Overlegcomité of in die werkgroepen? Welk standpunt heeft de Vlaamse Regering ter zake ingenomen bij de discussie over de verdeling van de inspanningen?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Op het Overlegcomité van 18 april is er nog geen consensus gevonden over de verdeling van de begrotingsinspanningen tussen de verschillende regeringen voor de periode 2016-2019. Het Overlegcomité heeft de ministers van Begroting belast met het voortzetten van de analyse van het HRF-advies en het formuleren van een voorstel van de te volgen weg, met als vertrekhypothese een terugkeer naar het evenwicht in 2018. Daarbij zal er worden gewaakt over de eisen van het Stabiliteitsprogramma, van de groei en van de Europese begrotingsregels.

Het klopt dat er tegen eind deze week een document moet worden overgemaakt aan Europa. Het overleg daarover is momenteel nog lopende.

U weet uit de begrotingscijfers dat we de begrotingsaanpassing 2016 hebben afgerond met een tekort van 171 miljoen euro, maar wel rekening houdend met een eenmalig negatief effect van 137 miljoen euro en deels door de uitgaven gekoppeld aan de reeds gerealiseerde investeringen A1 en A3 ziekenhuisinfrastructuur overgedragen ten gevolge van de zesde staatshervorming.

Bovendien hebben we voor die 171 miljoen euro geen rekening gehouden met de 94 miljoen euro asieluitgaven die, in overeenstemming met de Europese regelgeving, als uitzonderlijk kunnen worden beschouwd. Daarvan hebben we dus ook een aparte lijn gemaakt.

We hebben onze begrotingscontrole afgerond vooraleer het rapport van de Hoge Raad van Financiën klaar was. We hebben al een aantal keren het debat gevoerd over de timing. Ik denk dat we daaruit merken dat het goed zou zijn indien de timing van de verschillende rapporten beter op elkaar wordt afgestemd. Nu worden begrotingscontroles zowel op Vlaams als op federaal niveau afgerond vooraleer het rapport van de Hoge Raad van Financiën klaar is.

We beogen in 2017 een begroting nominaal in evenwicht te hebben. We maken echter een aparte lijn voor de bouwkost van de Oosterweelverbinding. We willen

de begroting in evenwicht hebben voor de bouw van zo'n groot infrastructuurwerk. Voor alle duidelijkheid: het is het derde grootste infrastructuurwerk van heel Europa in een van de kleinste begrotingen die er in Europa zijn. Uiteraard zal er daarover verder overleg moeten gebeuren en zullen we zeer kort op de bal moeten spelen in verhouding met de timing die begint. Bij zulke projecten kan het natuurlijk een zeer groot effect hebben op de begroting wanneer het een maand vroeger of een maand later start.

De onderhandelingen over het traject dat zal worden ingediend, lopen op dit moment nog tussen de verschillende entiteiten. U weet dat het al een heel aantal jaren geleden is. Het kan een tijdje duren vooraleer alle entiteiten zich akkoord hebben verklaard met het traject dat wordt ingediend bij Europa. Dit moet natuurlijk wel onze bedoeling zijn. Als je onze tekorten uitzet in percentages, merk je dat de Vlaamse Regering die altijd bijzonder klein heeft kunnen houden tegenover het bbp.

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

Jan Bertels (sp-a): Minister, ik ben wat verbaasd. U blijft zeggen dat u na de begrotingscontrole op het niveau blijft van het tekort van 171 miljoen euro. De tabellen die we vrijdag hebben gekregen, komen uit op een tekort dat op zijn minst groter is dan 171 miljoen euro. U kunt dat dus blijven verkondigen aan de buitenwereld, maar u kunt me niet wijsmaken dat u twee maanden index van iets meer dan 60 miljoen euro ook buiten de begroting zult houden en niet zult meetellen in uw tekort. Heel de regering en u blijven het maar hebben over dat bedrag, maar de cijfers geven iets anders aan. Het tekort ligt hoger dan 171 miljoen euro. *(Opmerkingen van minister Annemie Turtelboom)*

U zegt dat het tekort 171 miljoen euro bedraagt. En daarnaast houdt u nog andere zaken buiten de begroting. Die discussie zullen we dan voeren bij de begrotingscontrole. U moet op zijn minst correcte informatie geven aan dit parlement. Volgens de cijfers die u vrijdagavond aan ons hebt overgemaakt, ligt het tekort hoger dan 171 miljoen euro. U kunt dat nu wel blijven zeggen, maar dan moet u de cijfers aanpassen.

We weten allemaal dat de Hoge Raad van Financiën in Entiteit II een structureel evenwicht voorstelt in 2018 en een nominaal evenwicht in 2018 voor de gemeenschappen en de gewesten. U zegt dat we in 2017 naar een nominaal evenwicht zullen gaan, met uitzondering van de Oosterweelverbinding. Die discussie zullen we dan voeren met betrekking tot de begroting 2017.

Minister, ik heb nog een specifieke vraag, die terugkomt in de discussie over het buiten de begroting houden van de horizontale solidariteit in de begrotingscontrole. De Hoge Raad van Financiën heeft iets anders gezegd. Zij houden geen rekening met de positieve ESR-impact op het vorderingensaldo van de herziening van de autonomiefactor: het begrote negatieve bedrag in 2018 en de bedragen in positief voor de deelgebieden in 2015, 2016 en 2017.

De Hoge Raad zegt dat hij daar geen rekening mee houdt en ook niet met de negatieve ESR-impact op het saldo voorzien in 2018 ingevolge de afrekening. Wat gaat Vlaanderen doen? Ik zie nu dat u bij de begrotingscontrole zegt: we nemen de plussen in, om te bewijzen dat we een goed vorderingssaldo hebben of een klein tekort, en de minnen nemen we niet mee en zetten we buiten de begroting. Wat gaat Vlaanderen specifiek doen met betrekking tot die aanbeveling van de Hoge Raad van Financiën? Dat was eigenlijk mijn vierde vraag.

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Het is een begrotingscontrole. Conform het Rekendecreet zullen wij op een bepaald moment opnieuw een meerjarentraject

maken. Dat is op dit ogenblik nog niet volledig gemaakt omdat ons traject voor de Hoge Raad van Financiën op een totaal andere manier verlegd is. Bij het advies van de Hoge Raad van Financiën waar wij nog rekening mee hielden bij de begrotingsopmaak en de begrotingscontrole, mochten wij driemaal een tekort hebben, in 2015, 2016 en 2017, van 746 miljoen euro en moesten we nominaal in evenwicht zijn in 2018. Vanuit die filosofie hebben we de begrotingscontrole voor 2016 gedaan en afgerond. Dan is het traject verlegd omdat wij in 2015 een veel beter resultaat hebben gehaald dan de 746 miljoen euro. Waar het de verwachting was – maar het was duidelijk een foute verwachting – dat men zou voortgaan op het vorige traject van drie keer 746 miljoen euro en dan 0 euro in 2018, is het traject voor alle entiteiten, niet alleen voor Vlaanderen maar ook voor Brussel en Wallonië, volledig opnieuw gelegd, vertrekkende van het cijfer van 2015. Dat is de reden waarom er tussen de begrotingscontrole en het rapport van de Hoge Raad van Financiën, dat na de paasvakantie verschenen is, een verschil zit. Als je de begrotingscontrole aftoetst aan de kennis die we op dat moment hadden van het rapport van de Hoge Raad van Financiën, dan zie je dat we ruim beter deden dan de Hoge Raad van Financiën vroeg. Dat traject is nu verlegd. Dat betekent dat wij dat debat zullen moeten voeren als we ons nieuw meerjarentraject uitwerken voor 2017, 2018 en 2019, omdat we op dat moment die kennis nog niet hadden.

Uw opmerking in verband met de indexering klopt helemaal. In mijn tekst stond het helemaal juist. We hebben het er vorige week in de commissie al over gehad. Ik heb toen gezegd dat de spilindex vroeger is overschreden en dat het informatie was die dateert van na de begrotingscontrole. Vooral op het interministeriële overleg heb ik opnieuw gepleit voor de 'timing'. Het zou veel comfortabeler zijn die rapporten te hebben voor je aan de begrotingscontrole en begrotingsopmaak begint, dan wanneer je ze kort van tevoren krijgt. Ons traject is door de Hoge Raad van Financiën, tussen 2015 en 2016, substantieel verlegd in onze doelstelling. Dat betekent dat we dat debat terug zullen moeten voeren in ons meerjarenperspectief.

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

Jan Bertels (sp.a): Dat het traject door de Hoge Raad van Financiën veranderd is op basis van de realisatie van het cijfer van 2015, is correct. Mijn vraag ging specifiek over de autonomiefactor, de plussen die u nu meetelt en die de Hoge Raad niet meetelt. Die discussie zullen we dan voeren bij de begrotingscontrole of de begrotingsopmaak 2017. We moeten die discussie wel voeren, zodat er op zijn minst een duidelijke lijn is en we niet alleen de plussen meetellen en de minnen achteraf buiten de begroting zetten.

Ik begrijp het goed dat de communicatie van de minister-president met betrekking tot het feit dat Vlaanderen 1,3 miljard euro extra moet inleveren op basis van het advies van de Hoge Raad van Financiën – wat trouwens nergens in het advies van de Hoge Raad van Financiën staat als hypothese – geen standpunt was van de Vlaamse Regering en niet verdedigd is op het Overlegcomité, neem ik aan. Het was dus eigenlijk een antwoord van de minister-president op een vraagstelling die hij zelf gecreëerd had, maar die niet in het advies van de Hoge Raad van Financiën stond. Hij slaat daar twee hypothesen door elkaar. Dat was, denk ik, om niet aan te tonen dat we ervan uitgaan dat de Vlamingen boven hun stand leven en dat hij aan het voorbereiden was dat de Vlaamse Regering nog veel bijkomende inspanningen en minder investeringen moet doen voor de begroting 2017, zoals een vicepremier van de Federale Regering lijkt te suggereren. Ik neem aan dat de minister-president alles bij elkaar heeft geteld en dat dat meer een boodschap aan zichzelf was dan aan de buitenwereld.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de beschikbaarheid van vergelijkingspunten in schattingsverslagen voor landmeters – 1838 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

Koen Van den Heuvel (CD&V): Voorzitter, het is misschien een technisch vraagje, maar het is een vraagje dat een belangrijke doelgroep aanbelangt. Voor mij is ook belangrijk dat het te maken heeft met de uitvoering van de zesde staatshervorming waarbij het Vlaamse niveau extra bevoegdheden krijgt. Het is goed voor de geloofwaardigheid van ons beleidsniveau dat daar de zaken vooruitgaan en op de juiste manier worden ingevuld.

Het kwaliteitscharter voor schattingsverslagen van de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) legt een verplichting op aan landmeters-experten om bij hun schattingsverslag zogenaamde vergelijkingspunten te voegen. Ik denk dat dat heel normaal is. Dat wil zeggen dat ze bij een schatting hun argumentatie moeten opbouwen door vergelijkbare aankopen of verkopen in de omgeving te kunnen duiden. Een dergelijk schattingsverslag is nodig bij verschillende verkopen, aankopen en bij het bepalen van de successierechten. Zoals u weet, zijn ook lokale besturen daar betrokken partij in geworden, nadat de lokale besturen de toelating hebben gekregen om niet exclusief bij de ontvanger van de registratie of bij het aankoopcomité langs te gaan.

De bevoegdheid om deze vergelijkingspunten aan te bieden aan landmeters-experten ligt sinds de zesde staatshervorming bij de Vlaamse Belastingdienst. Er zijn wat problemen bij de overheveling en de gegevensoverdracht van federaal naar Vlaams niveau. Collega Kennes heeft daar ook al op gewezen. Er was ook het probleem rond de privacy en vooral de bescherming van privacy, maar dat is door de herinterpretatie in het kader van de Coördinatiestructuur voor patrimoniuminformatie (CSPI) opgelost sinds enkele maanden.

Toch kunnen landmeters-experten nog steeds geen beroep doen op die vergelijkingspunten sinds de overdracht van die gegevens. Dat wil zeggen dat landmeters-experten sinds 2013 geen actualisatie hebben gekregen van vergelijkingspunten, wat natuurlijk de situatie bij het opmaken van schattingsverslagen anno 2016 moeilijker maakt en waarbij enige objectiviteit steeds meer zoek is omdat men niet beschikt over actuele gegevens. Daarom ontstaat er bij de landmeters toch wat ongerustheid omdat op deze manier de kwaliteit van de schattingsverslagen niet altijd kan worden gegarandeerd.

Het is nu een bevoegdheid van Vlaanderen. Het is absoluut nodig om hier onze verantwoordelijkheid op te nemen en de nodige informatie te bezorgen zodat opnieuw door de landmeters-experten kwaliteitsvolle schattingsverslagen kunnen worden gemaakt.

Minister, welke moeilijkheden staan deze dienstverlening van VLABEL nog in de weg? Wat is de oplossing? Kunt u een timing geven om dit probleem uit de wereld te helpen?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Het zogenaamde kwaliteitscharter voor schattingsverslagen besteedt, zoals u terecht aanhaalt, veel aandacht aan de vergelijkingspunten. Het charter legt immers expliciet een vergelijkende

schattingmethode op. Enkel per uitzondering en voor specifieke eigendommen waarvoor geen directe vergelijkingspunten beschikbaar zijn, geeft de landmeter-expert de wijze weer waarop de waarde dan wel wordt bepaald. Voor alle duidelijkheid, met vergelijkingspunten bedoelen we hier gegevens, in het bijzonder de recente verkoopprijzen, van goederen die in mindere of meerdere mate vergelijkbaar zijn met het onroerend goed waarvan de expert de verkoopwaarde zal ramen. De vergelijkingspunten die de deskundige opgeeft, moeten gedetailleerd worden beschreven en geanalyseerd, de relevantie ervan voor het te waarderen goed moet worden verduidelijkt en er moet een gedetailleerde en afzonderlijke afweging worden gemaakt van het opgegeven vergelijkingspunt ten opzichte van het te waarderen goed. Momenteel worden vergelijkingspunten via een web-service uitgewisseld tussen de federale Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie enerzijds en VLABEL anderzijds.

VLABEL wil de landmeters-experten eveneens de toegang tot de databank van de vergelijkingspunten aanbieden om hun opdracht tijdig en naar behoren te kunnen uitvoeren. De belastingdienst heeft hierover zeer recent nog overlegd met een vertegenwoordiging van de landmeters-experten. Maar voorafgaandelijk moeten alle technische, juridische en organisatorische aspecten grondig worden uitgeklaard.

Een formele machtigingsaanvraag voor gegevensdeling zal daartoe worden ingediend bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de Privacycommissie. Aan de machtiging zullen wellicht voorwaarden verbonden zijn waaraan de landmeter-expert zich strikt moet houden. Hij zal daartoe een voorafgaande verbintenis moeten onderschrijven en die zal als annex worden toegevoegd bij het kwaliteitscharter dat de deskundige heeft onderschreven. Het is vervolgens aan de Privacycommissie om te oordelen of een machtiging kan worden uitgereikt, en dat is uiteraard een *conditio sine qua non*.

Er is een passende technische omkadering nodig. De gegevens dienen via een streng beveiligd kanaal te worden uitgewisseld. Er zal ook toezicht worden uitgeoefend op de verleende toegangen en het gebruik ervan. De Coördinatiestructuur voor Patrimoniuminformatie (CSPI) werd opgezet om de uitwisseling van patrimoniuminformatie, waaronder ook de vergelijkingspunten, tussen de federale overheid en de gewesten te organiseren. Deze structuur is momenteel nog in opbouw. Ik kan geen termijn vooropstellen waarbinnen de beoogde toegang en de gegevensuitwisseling kunnen worden gefinaliseerd. De nodige contacten werden ondertussen gelegd om tot praktische afspraken en afstemming te komen. Het is de vaste wil om de juridische, technische en privacyaspecten te regelen.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

Koen Van den Heuvel (CD&V): Minister, ik ben blij dat er werk van gemaakt wordt. Ik zou willen oproepen om dat snel te doen. De zesde staatshervorming vergt natuurlijk een beetje tijd om geconsumeerd en ingevoerd te worden, maar ik dring aan op snelheid omdat we anders tot bizarre situaties komen.

Momenteel krijgen de Franstalige landmeters-experten nog wel toegang. Als men een schattingsverslag vraagt voor een appartement aan zee aan een Franstalige landmeter-expert, kan die actuele vergelijkingspunten gebruiken, terwijl de Vlaamse landmeter-expert dat niet kan. Deze situatie moeten we uit de wereld helpen. Ook voor de geloofwaardigheid van het Vlaamse beleid is dat nodig. We moeten op een performante en daadkrachtige manier kunnen besturen. Ik ben ervan overtuigd dat we een aantal kwaliteitsnormen moeten kunnen garanderen. De privacy moet worden gerespecteerd. Minister, ik roep u nogmaals op om daar op korte termijn werk van te maken. U hebt trouwens aangegeven dat dit de bedoeling is.

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

Jos Lantmeeters (N-VA): Minister, u spreekt over het kwaliteitscharter dat u bent aangegaan en dat werd ondertekend met de landmeters-experten. Ik neem aan dat wat u voor ogen hebt, alleen betrekking heeft op de landmeters-experten en niet op de vastgoedexperten. Klopt dat?

U hebt onlangs in deze commissie, in oktober denk ik, gezegd dat u bezig was met de opmaak van een database voor de landmeters-experten. Hoever staat u met die database? Komt die dan ter beschikking van de landmeters-experten? Wanneer?

Minister Annemie Turtelboom: Ik ben het met u eens, mijnheer Van den Heuvel: we moeten daar snel werk van maken. De reden waarom Brussel en Wallonië nog toegang hebben, is omdat zij de dienst nog niet hebben overgenomen. Zij werken nog altijd via de federale overheid. Zij kijken met grote ogen naar ons en zullen veel opsteken van de lessen die wij als voorloper leren.

We moeten snel te werk gaan. Dat is de reden waarom we twee weken geleden nog een overleg hadden met de landmeters zodat zij weten wanneer het rond zal zijn. Er is ook al informeel contact geweest met de Privacycommissie om te weten in welke richting haar advies zal gaan en opdat we daar al op kunnen anticiperen.

Het klopt, het gaat alleen over de landmeters-experten.

De ontwikkeling van een database met voldoende referentiepunten duurt toch wel twee jaar. De samenwerking met de landmeters-experten is zeker voor twee jaar, ook nog in de loop van dit jaar. In het najaar moeten we evalueren of we de samenwerking en het kwaliteitscharter met hen willen voortzetten, of dat de database stabiel genoeg is om het zelf te doen. Op dit ogenblik is er nog geen indicatie om het over te nemen. We hebben trouwens nog een engagement met hen tot eind van dit jaar. We gaan dat bekijken, maar een verlenging is perfect mogelijk. De overname kan pas plaatsvinden als de database genoeg vergelijkingspunten heeft.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

Koen Van den Heuvel (CD&V): Ik heb mijn conclusie al geformuleerd. Het is al enkele maanden aan de gang. De Vlaamse landmeters moeten eens uitkijken naar de vergelijkingspunten zodat ze op basis van recente gegevens kunnen werken en de concurrentie kunnen aangaan met de Franstalige collega's, niet alleen aan de kust, maar in het hele land.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.