



Vlaams  
Parlement

ingediend op **695** (2015-2016) – Nr. 3  
19 april 2016 (2015-2016)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting  
uitgebracht door Jan Bertels

over het ontwerp van decreet

betreffende de tegemoetkoming voor schade,  
aangericht door algemene rampen in  
het Vlaamse Gewest

*Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting:*

*Voorzitter:* Jan Hofkens.

*Vaste leden:*

Matthias Diependaele, Jan Hofkens, Jos Lantmeeters, Lieve Maes, Grete Remen, Paul Van Miert;  
Jenne De Potter, Katrien Schryvers, Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;  
Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;  
Jan Bertels, Joris Vandenbroucke;  
Björn Rzoska.

*Plaatsvervangers:*

Piet De Bruyn, Annick De Ridder, Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;  
Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, Katrien Partyka;  
Rik Daems, Marino Keulen;  
Michèle Hostekint, Güler Turan;  
Wouter Vanbesien.

Documenten in het dossier:

- 695 (2015-2016) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendementen

## INHOUD

I. Toelichting door Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed	4
1. Oorsprong.....	4
2. Belangrijkste wijzigingen.....	4
2.1. De erkenning als ramp.....	4
2.2. Behandeling van de aanvragen tot de tegemoetkoming .....	4
2.3. De vergoedbare schade.....	5
2.4. Voorschotprocedure.....	5
2.5. Erelonen van privédeskundigen .....	5
2.6. Herstelkrediet .....	5
2.7. Herstelling.....	5
2.8. Het waarborgfonds .....	6
2.9. Conclusie .....	6
II. Bespreking.....	6
1. Tussenkomst van Björn Rzoska .....	6
2. Tussenkomst van Bart Dochy .....	6
3. Tussenkomst van Bart Somers .....	7
4. Tussenkomst van Jenne De Potter .....	7
5. Tussenkomst van Joris Vandenbroucke .....	7
6. Tussenkomst van Matthias Diependaele.....	7
7. Repliek van Geert Bourgeois .....	7
III. Stemmingen .....	8
Tekst aangenomen door de commissie.....	10

Op 12 april 2016 besprak de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting het ontwerp van decreet betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 695/1).

## **I. Toelichting door Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed**

### **1. Oorsprong**

Door de zesde staatshervorming (via de bijzondere wet van 6 januari 2014) is de bevoegdheid tot het reguleren van schade aangebracht door rampen overgedragen aan de gewesten en dit met ingang van 1 juli 2014.

Inmiddels heeft de Vlaamse Regering op basis van de vigerende federale wetgeving twee rampen erkend. Daarover is de nodige toelichting verstrekt in deze commissie.

Voorliggend ontwerp van decreet bouwt verder op de basisbeginselen van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen. Het decreet beoogt optimalisering van de procedures, vereenvoudiging en in het bijzonder het bepalen van billijke termijnen en doorlooptijden en kostenbeheersing.

### **2. Belangrijkste wijzigingen**

#### **2.1. De erkenning als ramp**

Het ontwerp van decreet regelt enkel de erkenning van algemene rampen. Landbouwrampen zullen worden geregeld met een afzonderlijk decreet. Een gemeente kan een aanvraag indienen, nadat een uitzonderlijk natuurfenomeen zich heeft voorgedaan, om haar grondgebied te laten opnemen in de zone met schade. De periode om een aanvraag tot erkenning in te dienen bij de Vlaamse Regering wordt ingeperkt. Dit past in het globale streven om de totale procedure sneller dan voorheen af te werken.

#### **2.2. Behandeling van de aanvragen tot de tegemoetkoming**

In het verleden speelden de provinciegouverneurs een cruciale rol in de erkennings- en vergoedingsprocedure. Na overleg tussen het Vlaams Rampenfonds en de provinciegouverneurs werd een protocolovereenkomst afgesloten waarin het Vlaams Rampenfonds er zich toe verbindt om in naam van de provinciegouverneur de administratieve taken uit te voeren die de wet van 12 juli 1976 oplegt aan de provinciegouverneurs, zowel wat betreft de erkenningsprocedure als de behandeling tot aanvraag van de financiële tegemoetkoming.

Het team van het Vlaams Rampenfonds verzamelt de gegevens met het oog op de erkenning van de schadelijke feiten. Daartoe doen ze een beroep op het Koninklijk Meteorologisch Instituut (KMI) en de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM). Het Vlaams Rampenfonds stelt de nodige deskundigen aan, raamt de vergoedbare schade en neemt ook de vergoedingsbeslissingen. Een centrale kern van goed opgeleide ambtenaren is onmiddellijk inzetbaar en verzekert een efficiënte en gelijke behandeling van de getroffen.

De aanvraag tot vergoeding dient te worden ingediend voor het einde van de derde maand die volgt op de maand waarin het erkenningsbesluit is bekendgemaakt in het Staatsblad.

### 2.3. De vergoedbare schade

Het Rampenfondsdecreet is gebaseerd op solidariteit met de getroffen. In tegenstelling tot de Belgische wet van 1976 houdt dit ontwerp wel rekening met de brandverzekering 'eenvoudige risico's'. Deze polis dekt de risico's schade veroorzaakt door brand, bliksem, ontploffing, storm, hagel, ijs- en sneeuwdruk, overstromingen door het overlopen of opstuwen van openbare riolen, aardverschuiving of grondverzakking en aardbeving.

Het is dus niet de bedoeling om via dit decreet dit soort schadegevallen te vergoeden omdat deze via een brandverzekering 'eenvoudige risico's' gedekt zijn. Wel zal schade door natuurrampen aan goederen, die niet gedekt wordt door voornoemde brandverzekering 'eenvoudige risico's', wel worden vergoed.

Ook goederen met weeldekarakter of die uitsluitend esthetische schade hebben geleden, worden van vergoeding uitgesloten. Wel wordt een uitzondering gemaakt voor goederen die niet verzekerd zijn voor personen met een beperkte financiële draagkracht (personen die afhankelijk zijn van een leefloon of een gelijkwaardige financiële hulp).

### 2.4. Voorschotprocedure

De federale wet voorzag de mogelijkheid tot het toekennen van voorschotten. Het toekennen van voorschotten is tijdrovend en het vaststellen van voorlopige schade-ramingen heeft in het verleden vaak aanleiding gegeven tot heel wat discussies en zelfs in een aantal gevallen tot terugvorderingen van uitbetaalde vergoedingen.

In dit ontwerp van decreet is er voor gekozen om de voorschottenprocedure niet te weerhouden. Er is voor geopteerd om snel te werken en snel de vergoeding te betalen. Wel is het zo dat de mogelijkheid is opgenomen om de aanvraag van slachtoffers die in betalingsmoeilijkheden verkeren, prioriteit te geven. De voorschotprocedure is overigens in onbruik geraakt.

### 2.5. Erelonen van privédeskundigen

Honoraria en kosten van deskundigen aangesteld door de schadelijder worden niet meer terugbetaald omdat het vaak overbodige kosten zijn.

De beschrijving van de schade door het slachtoffer en de voorgelegde bestekken en facturen volstaan voor het Rampenfonds om een correcte inschatting te maken van de geleden schade.

### 2.6. Herstelkrediet

De mogelijkheid voorzien in de federale wet om een herstelkrediet te openen tegen verminderde rentevoet met staatswaarborg wordt afgeschaft. Gezien de huidige rentevoeten is het openen van een herstelkrediet niet langer interessant voor de schadelijders.

### 2.7. Herstelling

Het is ook niet langer noodzakelijk om de getroffen goederen te herstellen of te vervangen vooraleer de uitbetaling is gebeurd. We willen dat mensen snel kunnen optreden. Na ontvangst van het akkoord van de aanvrager over de omvang van de herstelvergoeding wordt overgegaan tot betaling. Dit zal de uitbetalingsprocedure aanzienlijk versnellen.

## 2.8. Het waarborgfonds

De rol als waarborgfonds voor verzekeringen in penibele omstandigheden blijft behouden maar wordt geregionaliseerd. De minister-president citeert paragraaf 1 van artikel 26 van het ontwerp:

"Art. 26. §1. De Vlaamse Regering betaalt in een van de volgende gevallen een financiële tegemoetkoming die het gedeelte van de vergoeding dekt dat de verzekeraar niet aan de schadelijders betaalt:

- 1° de verzekeraar beperkt met toepassing van artikel 130, §2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen het totaal van de vergoedingen die hij moet betalen;
- 2° de verzekeraar komt de verplichting tot vergoeding niet na om een van de volgende redenen:
  - a) de verzekeraar maakt het voorwerp uit van een afstand of intrekking van toelating in België of van een verbod van activiteit in België met toepassing van artikel 71, §1, vierde lid, en §2, van de wet van 9 juli 1975;
  - b) de verzekeraar werd failliet verklaard."

De overheid biedt zo de zekerheid dat getroffen en een vergoeding zullen krijgen.

## 2.9. Conclusie

Het solidariteitsprincipe wordt maximaal behouden.

De beschikbare middelen worden gereserveerd voor de vergoeding van schade waarvoor geen verzekeringsdekking mogelijk is.

De procedures worden eenvoudig gehouden om de doorlooptijd zowel van de erkenning van een algemene ramp als de behandeling van de aanvraag tot vergoeding maximaal te beperken.

## II. Bespreking

### 1. Tussenkomst van Björn Rzoska

*Björn Rzoska* kan het met 90% van het ontwerp eens zijn. Hij heeft wel vragen bij artikel 5 (de wetenschappelijke criteria voor de erkenning van een algemene ramp) dat concreter werd gemaakt na een opmerking van de Raad van State.

Hier wordt veel ruimte gelaten voor de Vlaamse Regering die heel wat zaken kan bepalen. De erkenningscriteria voor natuurverschijnselen worden vastgesteld door de Vlaamse Regering op basis van een wetenschappelijke analyse. Het lijkt de spreker van belang dat het Vlaams Parlement zich kan uitspreken over het besluit van de Vlaamse Regering gezien het belang van de erkenningscriteria.

### 2. Tussenkomst van Bart Dochy

*Bart Dochy* feliciteert de minister-president met de inhoud van het ontwerp. De regelgeving inzake het Rampenfonds is weer bij de tijd. Uiteraard zijn er nog een aantal belangrijke zaken die bij besluit van de Vlaamse Regering moeten geregeld worden. De spreker denkt daarbij niet alleen aan de bepaling van de erkenningscriteria maar ook aan de modaliteiten voor de aanstelling van deskundigen, de modaliteiten voor uitbetaling, de formulieren en dergelijke meer. De spreker is ook blij met de keuze om de doorlooptijd van de procedure te versnellen.

Hij is ook blij met het feit dat Vlaanderen reeds heeft aangetoond sneller en adequater om te gaan met de erkenning van natuurrampen dan in het verleden op federaal niveau het geval was.

### **3. Tussenkoms van Bart Somers**

*Bart Somers* stelt dat zijn fractie dit ontwerp zal steunen.

De spreker heeft twee vragen.

In het advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) wordt aangedrongen op een zeer heldere communicatie naar de burger (rechten, mogelijkheden en procedures). Welke initiatieven heeft de Vlaamse Regering hiertoe reeds voorbereid?

Een tweede vraag betreft de mogelijkheden inzake digitalisering. In domeinen als het Rampenfonds zijn er heel wat mogelijkheden. Welke initiatieven inzake klant-vriendelijkheid en informatiedoorstroming naar de burger zijn reeds genomen?

### **4. Tussenkoms van Jenne De Potter**

*Jenne De Potter* heeft een vraag over de datum van inwerkingtreding. Naar welke streefdatum wordt toegewerkt gezien ook het feit dat nog heel wat uitvoeringsbesluiten worden genomen? Hij brengt dit onder de aandacht omdat de huidige regelgeving nog een tijdje van kracht zal zijn en er zich inmiddels nieuwe natuurrampen kunnen voordoen.

### **5. Tussenkoms van Joris Vandenbroucke**

*Joris Vandenbroucke* vraagt verdere toelichting inzake de afschaffing van de voorschotprocedure. Deze procedure werd door de minister-president een ingewikkelde en omslachtige procedure genoemd die daardoor in onbruik is geraakt. De minister-president maakt zich sterk dat de administratie in staat is om snel en efficiënt te handelen waardoor deze tussenstap overbodig is geworden. Natuurrampen zijn per definitie onvoorspelbaar en kunnen grootschalig zijn. De spreker hoopt dat de administratie in alle omstandigheden opgewassen blijkt tegen haar taken.

Belangrijk vindt de spreker de door de minister-president behouden mogelijkheid om dossiers van personen met betalingsproblemen prioritair te behandelen. Dat is van zeer groot belang. Een alternatief voor deze optie had een vereenvoudiging van de bestaande voorschottenprocedure kunnen zijn. Wat de prioritering aangaat, hoopt de spreker dat de Vlaamse Regering de procedure zo laagdrempelig en eenvoudig als mogelijk uitwerkt.

### **6. Tussenkoms van Matthias Diependaele**

*Matthias Diependaele* noteert uit alle tussenkomsten het belang van de snelle afhandeling van de dossiers. Hij vraagt verduidelijking over de timing van het aangekondigde ontwerp inzake het Landbouwrampenfonds.

### **7. Repliek van Geert Bourgeois**

Artikel 5 werd inderdaad aangepast na het advies van de Raad van State. De *minister-president* stelt dat het niet de bedoeling is dat de Vlaamse Regering zal bepalen of een bepaald weerfenomeen voldoet aan de erkenningscriteria. Dat doen het KMI en de VMM en dat blijft zo.

Op de vraag of de ontwerpuitvoeringsbesluiten niet eerst aan het Vlaams Parlement ter goedkeuring moeten worden voorgelegd, antwoordt de spreker dat hij dit gezien de scheiding der machten de wereld op zijn kop vindt. Als het Vlaams Parlement met het huidige ontwerp instemt, moet men de Vlaamse Regering haar werk laten doen. De spreker stipt aan dat hij in de toekomst uiteraard met het Vlaams Parlement in debat wil blijven treden over dit dossier.

De eerste twee rampen die door Vlaanderen werden afgehandeld werden tweemaal sneller afgehandeld dan federaal gebruikelijk was. Daarom ook de bewuste keuze om de voorschotprocedure af te schaffen. Men mag niet vergeten dat de voorschotten ook pas werden uitgekeerd nadat de ramp werd erkend en een aanvraag tot vergoeding was ingediend. Waarna soms zeer vervelende discussies moesten worden gevoerd wanneer geld moest worden teruggevorderd.

Verder hoeft de burger geen beroep meer te doen op externe deskundigen om zijn aanvraag tot vergoeding te stofferen. Dat kan de burger zelf door zijn aanvraag te stofferen met bestekken van vakmensen. De Vlaamse Regering gaat ervan uit dat deze bestekken te goeder trouw zijn opgesteld en heeft de nodige deskundigheid in huis om te beoordelen of dit inderdaad het geval is.

De Vlaamse Regering zal in het uitvoeringsbesluit inschrijven dat bij de afhandeling prioriteit moet worden gegeven aan hen die zwaar getroffen zijn en hierdoor in betalingsproblemen dreigen te komen. De Vlaamse Regering rekent erop dat in zulke gevallen de gemeenten hun verantwoordelijkheid zullen nemen en zulke gevallen zullen melden aan het Rampenfonds.

Wat de communicatie betreft, zullen de gemeenten goed worden geïnformeerd.

Verder zal er digitale ondersteuning worden geboden waardoor de gemeenten via hun websites kunnen doorverwijzen naar de site van het Vlaams Rampenfonds. In het kader van het project Radicaal Digitaal is het overigens de bedoeling dat alle contacten met de Vlaamse overheid in de toekomst via de digitale weg kunnen gebeuren.

Wat het Landbouwrampenfonds betreft is het zo dat minister Joke Schauvliege een ontwerp van decreet voorbereidt. Dit decreet is van een heel andere aard dan het voorliggende. Landbouwschade is iets helemaal anders dan wat hier geregeld wordt. Maar het is niet zo dat men zich momenteel in een juridisch vacuüm bevindt. De federale wet blijft van kracht.

Wat de inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp betreft, hoopt de minister-president het einde van dit jaar als datum te kunnen inschrijven. Hij hoopt de uitvoeringsbesluiten nog voor de zomer aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voor te leggen na de goedkeuring van dit decreet.

### **III. Bespreking en stemmingen**

Door Paul Van Miert, Bart Dochy, Willem-Frederik Schiltz, Jan Hofkens, Koen Van den Heuvel en Lieve Maes worden drie amendementen (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 695/2) ingediend die er toe strekken in het ontwerp van decreet de verwijzing naar de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen te vervangen door de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen.

In de verantwoording wordt voor alle drie de amendementen gesteld dat nadat het ontwerp van decreet werd ingediend in het Vlaams Parlement, de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen werd opgeheven en vervangen door de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de



verzekerings- of herverzekeringsondernemingen, met ingang van 23 maart 2016. De verwijzingen naar de wet van 9 juli 1975 moeten bijgevolg worden aangepast.

Deze amendementen slaan op:

- artikel 2, 5° (amendement 1);
- artikel 21, op de tweede regel (amendement 2);
- artikel 26 in paragraaf 1, 2°, a), op de laatste regel, de woorden "artikel 71, §1, vierde lid, en §2, van de wet van 9 juli 1975" vervangen door de woorden "artikel 569, §1, eerste en tweede lid, 570, 573, 580, §1, en 598, §1, eerste lid, en §2, van de wet van 13 maart 2016;" (amendement 3).

Alle drie de amendementen worden unaniem aangenomen met 12 stemmen voor.

Alle artikelen en de stemming over het gehele ontwerp worden unaniem aangenomen met 12 stemmen voor.

Jan HOFKENS,  
voorzitter

Jan BERTELS,  
verslaggever

## TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

### Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Art. 2.** In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° algemene ramp: een natuurverschijnsel met uitzonderlijk karakter dat belangrijke schade heeft veroorzaakt en als dusdanig erkend is door de Vlaamse Regering, met uitzondering van natuurverschijnselen die alleen schade hebben veroorzaakt aan gronden, teelten of oogsten, of aan voor de landbouw nuttige dieren;
- 2° beveiligde zending: één van de volgende betekeningswijzen:
  - a) een aangetekende brief;
  - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- 3° tegemoetkoming: de tegemoetkoming, vermeld in artikel 4, eerste lid;
- 4° Vlaamse overheid: de Vlaamse administratie en de overige instellingen, bedoeld in artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die ressorteren onder de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest;
- 5° wet van 13 maart 2016: de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen.

**Art. 3.** De Vlaamse Regering kan andere betekeningswijzen toestaan waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.

### Hoofdstuk 2. Toepassingsgebied

**Art. 4.** Alleen materiële en zekere schade aan lichamelijke roerende of onroerende goederen op het grondgebied van het Vlaamse Gewest, die het rechtstreekse gevolg is van een algemene ramp, geeft recht op een tegemoetkoming.

Schade waarvan het herstel door internationale overeenkomsten wordt geregeld, is uitgesloten van de toepassing van dit decreet.

Dit decreet verhindert niet dat een schadelijder naast de tegemoetkoming een schadevergoeding van de Vlaamse overheid of van een andere openbare instelling of instelling van openbaar nut vordert op grond van het gemene recht. De schadelijder deelt elk in kracht van gewijsde gegaan vonnis of arrest daarover binnen tien dagen na de betekening van de uitspraak mee aan de Vlaamse Regering.

**Art. 5.** De Vlaamse Regering stelt de wetenschappelijke criteria voor de erkenning van de algemene rampen vast, op basis van de terugkeerperiode van de ramp of de door haar te bepalen wetenschappelijke schaal.

De Vlaamse Regering stelt ook de financiële criteria vast voor de erkenning van de algemene rampen. Als de bepaalde financiële drempel wordt overschreden, moet niet voldaan worden aan de wetenschappelijke criteria.

De Vlaamse Regering erkent, op basis van de erkenningscriteria, het bestaan van een ramp en de geografische uitgestrektheid ervan.

### Hoofdstuk 3. Vergoedbare schade

**Art. 6.** Alleen de volgende schade kan vergoed worden:

1° schade aan de volgende private goederen:

- a) constructies;
- b) verplaatsbare constructies die voor bewoning gebruikt worden;
- c) roerende goederen voor dagelijks of huiselijk gebruik;
- d) andere lichamelijke, onroerende of roerende goederen die aangewend worden voor of product zijn van één van de volgende zaken:
  - i. de beroepsmatige uitbating van een nijverheids-, ambachts-, handels-, tuin- of landbouwonderneming en bosaanplantingen;
  - ii. de uitoefening van elk ander beroep;
  - iii. de activiteit van een openbare instelling, een instelling van openbaar nut of van een vereniging zonder winstoogmerk;

2° schade aan alle roerende en onroerende goederen die tot het openbaar domein behoren, met uitzondering van de goederen van de Vlaamse overheid.

In het eerste lid wordt verstaan onder constructie: een gebouw, een bouwwerk, een vaste inrichting of een verharding die al dan niet bestaat uit duurzame materialen, die in de grond ingebouwd is, aan de grond bevestigd is of op de grond steunt voor de stabiliteit en die bestemd is om ter plaatse te blijven staan of liggen, ook al kan het goed uit elkaar genomen worden, verplaatst worden, of is het goed volledig ondergronds.

**Art. 7.** In uitzondering van artikel 6 wordt niet vergoed:

1° schade aan schepen en boten als vermeld in artikel 1 en 271 van boek II van het Wetboek van Koophandel;

2° schade aan goederen of delen van goederen met een luxekarakter;

3° louter esthetische schade aan goederen;

4° schade aan goederen die veroorzaakt is door de schuld, nalatigheid of onvoorzichtigheid van de schadelijder of een derde;

5° schade aan private goederen die verzekeraar zijn met toepassing van artikel 123 tot en met 132 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen en artikel 1 tot en met 15 van het koninklijk besluit van 24 december 1992 betreffende de verzekering tegen brand en andere gevaren wat de eenvoudige risico's betreft of verzekeraar zijn tegen dezelfde risico's op basis van buitenlands recht, met uitzondering van:

- a) de niet-binnengehaalde oogsten, de levende veestapel buiten het gebouw, de bodem en de teelten, wat de risico's brand, bliksem, ontploffing, storm, ijs- en sneeuwdruk, overstroming, het overlopen of opstuwen van openbare riolen, aardverschuiving of grondverzakking en aardbeving betreft;
- b) de levende veestapel buiten het gebouw, wat het risico hagelschade betreft;
- c) de goederen die niet verzekerd zijn door de financiële toestand van de houder van het verzekeringsbelang. De schadelijder bewijst met een attest van het bevoegde Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn dat hij op de dag van de algemene ramp een leefloon of een gelijkwaardige financiële hulp ontving of daarvoor in aanmerking kwam.

**Art. 8.** Personen die door bedrog een grotere tegemoetkoming proberen te krijgen, verliezen het recht op een tegemoetkoming volledig of gedeeltelijk. De Vlaamse Regering spreekt de vervallenverklaring uit.

Een afschrift van de beslissing van de Vlaamse Regering over een volledige of gedeeltelijke vervallenverklaring wordt met een beveiligde zending naar de schadelijder gestuurd.

## Hoofdstuk 4. Rechthebbenden

**Art. 9.** Een persoon heeft recht op de tegemoetkoming als hij op het ogenblik van de schade op het getroffen goed een van de volgende titels heeft:

- 1° eigenaar;
- 2° titularis van een recht van erfpacht of opstal;
- 3° huurder of koper van een goed volgens een contract van huurkoop of een contract van verkoop op afbetaling;
- 4° uitbater van het geteisterde goed, wat schade aan teelten of oogsten betreft.

Bij samenloop van meerdere titels heeft de persoon, vermeld in het eerste lid, 2° en 3°, voorrang op de persoon, vermeld in het eerste lid, 1°, bij het toekennen van de tegemoetkoming.

## Hoofdstuk 5. Vergoedingsprocedure

### Afdeling 1. Indiening van de aanvraag

**Art. 10.** §1. De schadelijder of een gemachtigde dient de aanvraag tot tegemoetkoming in bij de Vlaamse Regering.

Als de getroffen goederen tot een onverdeeldheid behoren, kan een van de eigenaars in onverdeeldheid de aanvraag indienen namens de mede-eigenaars, die daarvoor volmacht gegeven hebben.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de aanvraag moet worden ingediend.

**Art. 11.** De aanvraag wordt ingediend voor het einde van de derde maand die volgt op de maand waarin het erkenningsbesluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Bij overmacht of goede trouw kunnen aanvragen ingediend worden voor het einde van de derde maand die volgt op de maand waarin niet langer sprake is van de overmacht of de goede trouw, en binnen een termijn van een jaar na de erkenning als algemene ramp.

### Afdeling 2. Onderzoek van de aanvraag

**Art. 12.** §1. De Vlaamse Regering oordeelt over de ontvankelijkheid van de aanvraag. Hiertoe gaat ze na:

- 1° of de aanvraag binnen de termijn van artikel 11 werd ingediend;
- 2° of de aanvraag volledig is;
- 3° of de aanvraag werd ingediend door iemand die recht heeft op de tegemoetkoming volgens artikel 9.

§2. De Vlaamse Regering onderzoekt de aanvraag.

Schadelijders zijn verplicht alle nuttige stukken voor inzage ter beschikking te houden of op aanvraag toe te sturen.

De schade wordt, al dan niet met plaatsbezoek, tegensprekelijk vastgesteld tussen de deskundige die door de Vlaamse Regering wordt aangewezen, en de schadelijder of zijn gevolmachtigde.

Een afschrift van het schadeverslag wordt met een beveiligde zending naar de schadelijder gestuurd.

De schadelijder deelt binnen een maand na ontvangst van het verslag de Vlaamse Regering zijn schriftelijke goedkeuring mee. Als de schadelijder zijn goedkeuring niet binnen die termijn heeft meegedeeld, wordt het verslag geacht goedgekeurd te zijn door de schadelijder.

§3. De Vlaamse Regering stuurt de schadelijder met een beveiligde zending een afschrift van de beslissing over de aanvraag en, zo nodig, over het uit te betalen bedrag.

§4. De Vlaamse Regering stelt de nadere regels voor de procedure vast.

#### Afdeling 3. Raming van de schade en berekening van de vergoeding

**Art. 13.** §1. De schade wordt geraamd op basis van de normale kosten, op de dag van de algemene ramp, om de getroffen goederen te herstellen of te vervangen, met inbegrip van de overeenstemmende belastingen en rekening houdend met de herbruikbare delen of elementen, en de waarde van de wrakken of het schroot.

De waardevermindering van het goed of sommige van zijn elementen, door materiële of economische slijtage voor de ramp, wordt afgetrokken van de kosten.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt hoe de schade geschat moet worden en hoe de tegemoetkoming berekend moet worden.

**Art. 14.** De schadelijder kan in elk geval geen hogere vergoeding ontvangen dan wat nodig is voor het weer samenstellen van de vernielde of beschadigde goederen onder redelijke voorwaarden.

#### Afdeling 4. Herzieningsprocedure

**Art. 15.** Als geen beroep is ingesteld conform artikel 17, kan de Vlaamse Regering of haar gemachtigde de beslissing over de vergoeding herzien in de volgende gevallen:

- 1° als de beslissing werd genomen op basis van valse, onjuiste of onvolledige stukken of verklaringen;
- 2° als de schadelijder met toepassing van artikel 7, 4°, geen of maar gedeeltelijk recht had op een vergoeding.

Als geen beroep is ingesteld conform artikel 17 kan de Vlaamse Regering of haar gemachtigde, ambtshalve of op verzoek van de schadelijder, materiële vergissingen rechtzetten.

De herzieningen conform het eerste en het tweede lid vinden plaats uiterlijk drie maanden na de vaststelling van de feiten die aanleiding geven tot de herziening. Die feiten kunnen maximaal tot twee jaar na het nemen van de beslissing vastgesteld worden.

**Art. 16.** De schadelijder dient het verzoek tot rechtzetting als vermeld in artikel 15, tweede lid, binnen een maand na ontvangst van de beslissing, vermeld in artikel 12, §2, in.

De schadelijder motiveert het verzoek en stuurt het met een beveiligde zending naar de Vlaamse Regering.

## Afdeling 5. Beroepsprocedure

**Art. 17.** Voor schade aan de private goederen, vermeld in artikel 6, eerste lid, 1°, kan beroep worden ingesteld bij het hof van beroep tegen:

- 1° de beslissing tot volledige of gedeeltelijke vervallenverklaring van het recht op een tegemoetkoming bedoeld in artikel 8;
- 2° de beslissing over de aanvraag bedoeld in artikel 12;
- 3° de beslissingen tot herziening van de Vlaamse Regering bedoeld in artikel 15, eerste en tweede lid.

Het beroep wordt ingesteld bij het hof van beroep van het ambtsgebied waar de schade zich heeft voorgedaan. Een persoon die in meer dan één provincie schade heeft geleden, stelt beroep in bij het hof van beroep van één van de ambtsgebieden waar de schade zich heeft voorgedaan.

**Art. 18.** Het beroep biedt aan beide partijen de mogelijkheid alle punten van de bestreden beslissing opnieuw ter sprake te brengen.

**Art. 19.** Het beroep heeft schorsende werking ten aanzien van de aangevochten elementen.

## Afdeling 6. Administratieve, fiscale en gerechtelijke bepalingen

**Art. 20.** De Vlaamse Regering kan bij het onderzoeken van de aanvragen een beroep doen op deskundigen buiten de administratie.

De Vlaamse Regering bepaalt hoe de deskundigen ingeschakeld kunnen worden, wat hun verplichtingen zijn en wat de vergoedingsschalen zijn.

**Art. 21.** Elke verzekeraar die erkend is of van de erkenning ontslagen is met toepassing van de wet van 13 maart 2016, moet bij een algemene ramp aan elke schadelijder die dat vraagt, kosteloos binnen tien dagen na ontvangst van de aanvraag, een afschrift bezorgen van de verzekeringscontracten die de getroffen goederen dekken en van elk voorstel tot betaling aan de schadelijder.

**Art. 22.** De Vlaamse Regering stelt de nadere regels voor de terugvordering van de ten onrechte betaalde sommen vast.

## Hoofdstuk 6. Rechten van derden

**Art. 23.** Elke afstand of indeplaatsstelling met betrekking tot rechten die uit dit decreet voortvloeien, is nietig, behalve in de volgende gevallen:

- 1° als er overdracht is tussen echtgenoten, wettelijk samenwonenden of tussen bloed- of aanverwanten in de rechte lijn of in de zijlijn, tot en met de vierde graad. De ontbinding van het huwelijk of het beëindigen van het wettelijk samenwonen verhindert de toepassing van deze bepaling niet;
- 2° als de afstand van het goed plaatsvond vóór de schade of het gevolg is van de lichte van een keuze van aankoop die dateert van vóór de schade. Bij gebrek aan vaste datum oordeelt de Vlaamse Regering over de juiste datum;
- 3° als het om inbrengen in vennootschap gaat;
- 4° als de overdracht het gevolg is van de omvorming of van de ontbinding van een rechtspersoon of van de samensmelting van verscheidene rechtspersonen;
- 5° als het recht op tegemoetkoming afgestaan of toegekend wordt door een akte van verdeling of door een gelijkwaardige akte.

Iedere andere openbare instelling of instelling van openbaar nut dan het Vlaamse Gewest, die aan de schadelijder een renteloze lening heeft verstrekt voor het herstel of het weer samenstellen van de getroffen goederen, kan, met een onher-

roepelijke opdracht van de schadelijder, de tegemoetkoming in ontvangst nemen ten bedrage van de toegestane lening. Het beschikkend gedeelte van de beslissing, vermeld in artikel 12, §2, moet die opdracht van betaling vermelden.

**Art. 24.** Elk verzet, elke afstand en elke opheffing van gerechtelijk beslag die betrekking hebben op de verleende of te verlenen tegemoetkoming, alsook elke andere kennisgeving van feiten die de betaling van de tegemoetkoming kunnen stuiten, worden aan de Vlaamse Regering meegedeeld.

#### Hoofdstuk 7. Schade aan goederen, verzekerd tegen natuurrampen

**Art. 25.** Dit hoofdstuk is van toepassing voor de gevallen waar de volgende twee cumulatieve voorwaarden zich voordoen:

- 1° de goederen worden op het ogenblik van het schadegeval verzekerd door een verzekeringsovereenkomst conform artikel 123 tot en met 132 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen;
- 2° een natuurramp als vermeld in artikel 124 van de voormelde wet doet zich voor.

**Art. 26.** §1. De Vlaamse Regering betaalt in een van de volgende gevallen een financiële tegemoetkoming die het gedeelte van de vergoeding dekt dat de verzekeraar niet aan de schadelijders betaalt:

- 1° de verzekeraar beperkt met toepassing van artikel 130, §2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen het totaal van de vergoedingen die hij moet betalen;
- 2° de verzekeraar komt de verplichting tot vergoeding niet na om een van de volgende redenen:
  - a) de verzekeraar maakt het voorwerp uit van een afstand of intrekking van toelating in België of van een verbod van activiteit in België met toepassing van artikel 569, §1, eerste en tweede lid, 570, 573, 580, §1, en 598, §1, eerste lid, en §2, van de wet van 13 maart 2016;
  - b) de verzekeraar werd failliet verklaard.

§2. De verzekeraar, bedoeld in paragraaf 1, 1°, dient bij de Vlaamse Regering een gemotiveerd dossier in om het bedrag van de vergoedingen te verkrijgen waarop haar verzekerden recht hebben.

Zodra de verzekeraar het bedrag, vermeld in het eerste lid, heeft ontvangen, keert ze het binnen dertig dagen uit aan de rechthebbenden van de verzekeringsovereenkomsten.

§3. In het geval van paragraaf 1, 2°, dient de rechthebbende van de verzekeringsovereenkomst een gemotiveerd dossier in bij de Vlaamse Regering, die de vergoedingen uitbetaalt aan deze rechthebbende.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de te volgen procedure, de berekeningswijze van de bedragen en de voorwaarden van de uitbetaling.

#### Hoofdstuk 8. Wijzigingsbepalingen

**Art. 27.** In artikel 603, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 12 juli 1976, wordt het woord "provinciegouverneurs" vervangen door de woorden "de Vlaamse Regering".

**Art. 28.** De wet van 12 juli 1976 wordt opgeheven wat de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest betreft.

---

## Hoofdstuk 9. Slotbepalingen

**Art. 29.** De schadelijke feiten die zich hebben voorgedaan vóór de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden afgehandeld conform de bepalingen die van kracht waren vóór de inwerkingtreding van dit decreet.

**Art. 30.** Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum.