

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 426

van **TINE VAN DER VLOET**

datum: 21 maart 2016

aan **JO VANDEURZEN**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Bijstandsorganisaties - Erkenning (2)

Op 17 juli 2015 werd het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de vergunningsvoorwaarden en de subsidieregeling van bijstandsorganisaties om budgethouders bij te staan in het kader van persoonsvolgende financiering door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurd.

Uit het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 272 van 25 januari 2016 bleek dat volgens de minister drie organisaties voldeden aan de bepalingen van het besluit. Deze organisaties zijn vzw Onafhankelijk Leven, vzw Absoluut en vzw Alin.

In zijn antwoord besluit de minister dat de drie organisaties niet afhangen van organisaties die instaan voor indicatiestelling of van organisaties die niet-rechtsreeks toegankelijke zorg en ondersteuning aanbieden.

Ook meent de minister dat de drie organisaties aantonen dat ze openstaan voor een ruime, diverse doelgroep van personen met een handicap, gebaseerd op de beoordeling van hun jaarverslagen.

Bij vzw Alin is voor het gebruikmaken van de vrijwilligersservice een lidmaatschap bij VFG (Vereniging personen met een handicap vzw) vereist. Vrijwilligers moeten ook lid worden van VFG om in orde te zijn met de verzekering. Wanneer je lid wil worden van vzw Alin moet je ook specifiek meegeven of je gebruik maakt van de vrijwilligersservice van VFG. Bij Absoluut is deze verplichting er niet, maar wordt wel specifiek op de website vermeld dat binnen absoluut wordt samengewerkt met KVG (Katholieke vereniging gehandicapten).

Om zekerheid te hebben dat de middelen toegekend aan de bijstandsorganisaties voor hun werking gebruikt worden, kan de gecumuleerde reserve, opgebouwd uit de jaarlijkse subsidiebedragen van de bijstandsorganisaties, maximaal 50% van de jaarlijkse subsidiebedragen zijn.

Bij de bespreking van het besluit van de Vlaamse Regering over de oprichting van de bijstandsorganisaties van 23 februari 2016 in de Commissie Welzijn werd het volgende gesteld: "Informeel is bekend dat er nog twee bijkomende kandidaten zijn. Formeel nog niet. In 2016 zijn er geen middelen om de twee bijkomende bijstandsorganisaties te vergunnen."

1. Werd een bestaande link tussen bijstandsorganisaties en indicatiestellingen meegenomen in de beoordeling van het criterium "de organisatie hangt niet af van organisaties die instaan voor de indicatiestelling of van organisaties die niet-rechtsreeks toegankelijke zorg en ondersteuning aanbieden"? Vanwaar komen de twee criteria die de minister gebruikt in zijn antwoord op mijn schriftelijke vraag om de link te beoordelen?
2. Waarom wordt bij het beoordelen van de link tussen de erkende indicatiestellingen van de Voorzorg - VFG – vzw Alin niet meegenomen in de beoordeling, evenals de link tussen de erkende indicatiestellingen van de CM – KVG – Absoluut?
3. Op welke manier kan de minister garanderen dat er onafhankelijke adviesverlening gebeurt en dat de keuzevrijheid voor de gebruikers van bijstandsorganisaties gegarandeerd is? Is de minister bereid om stappen te ondernemen om verplicht lidmaatschap bij een vrijwilligersorganisatie te verbieden?
4. Op welke criteria uit de jaarverslagen beoordeelt de minister of een organisatie openstaat voor een ruime, diverse doelgroep? Betekent openstaan voor een ruime, diverse doelgroep voor de minister hetzelfde als openstaan voor iedere persoon met een beperking?
5. In het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 272 van 25 januari 2016 werd één van de criteria voor de vergunning niet beantwoord, namelijk 'de werking van de organisatie bestrijkt het volledige grondgebied van het Vlaamse Gewest en het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad'.

Voldoen de drie vergunde bijstandsorganisaties hieraan?

6. Hoeveel leden telde elk van de drie budgethoudersverenigingen in 2015?
7. Hoe worden de reserves die in het verleden als budgethoudersvereniging zijn opgebouwd bekeken, nu deze budgethoudersverenigingen overgaan naar het statuut van bijstandsorganisatie? Tellen deze reserves mee in de opbouw van reserves en zodoende de grens van 50 procent opbouw die niet mag overschreden worden?
8. De Federatie ouders visueel gehandicapten (FOVIG) verklaarde op een uiteenzetting betreffende de persoonsvolgende financiering dat zij 'informeel' polsten om als bijstandsorganisatie erkend te worden.

Klopt dit? Wie is de tweede kandidaat?

ANTWOORD

op vraag nr. 426 van 21 maart 2016

van **TINE VAN DER VLOET**

1. De twee criteria werden vooropgesteld door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap, dat de bevoegdheid heeft om vergunningen als bijstandsorganisatie toe te kennen. Het VAPH gaat er hierbij van uit dat een beoordeling moet gestoeld zijn op harde juridische criteria. Stellen dat er een afhankelijkheid is omwille van samenwerkingsverbanden is geen sluitend argument om te beweren dat er afhankelijkheid is. Een samenwerkingsverband kan ook gesloten worden tussen twee evenwaardige partners, zonder afhankelijkheid.
2. Zoals bij de vorige vraag uiteengezet, is een link tussen twee organisaties geen bewijs van afhankelijkheid. Enkel indien kan aangetoond worden of statutair verankerd is dat de éne vereniging zijn beslissingen laat afhangen van de beheersorganen van de andere vereniging, is er sprake van afhankelijkheid. Het VAPH heeft geen aanduidingen dat dit het geval is; in de statuten zijn dergelijke bepalingen alleszins niet verankerd.
3. Er blijkt nergens uit dat gebruikers van Alin verplicht zijn om gebruik te maken van de vrijwilligersorganisatie; ze kunnen dus voor Alin kiezen zonder dat ze gebruik moeten maken van deze dienstverlening. Het is wel zo dat de leden van Alin, indien ze dit zelf wensen, onder voordelige voorwaarden kunnen gebruik maken van de vrijwilligersorganisaties opgezet door VFG, maar dit is alleszins niet gekoppeld aan het lidmaatschap bij de budgethoudersvereniging op zich. Ook andere budgethoudersverenigingen hebben samenwerkingsverbanden met externe partners voor het bekomen van voordelige tarieven voor bepaalde ondersteuning. Zolang er juridisch en statutair geen verankering is, en leden niet gedwongen worden om van deze service gebruik te maken, lijkt me dit in overeenstemming met het besluit.
4. Openstaan voor een ruime diverse doelgroep wordt inderdaad geïnterpreteerd als openstaan voor iedere persoon met een beperking, ongeacht de geaardheid van de beperking of andere persoonlijke kenmerken, lidmaatschappen van andere organisaties enz. Indien in de doelstelling geen restricties staan vermeld, kan niet anders dan bij de beoordeling van het aanvraagdossier ervan uitgegaan worden dat aan deze voorwaarde voldaan is. Uiteraard kan, indien op basis van onderzoek door Zorginspectie of op basis van andere vaststellingen blijkt dat in de feitelijke werking de dienst deze vergunningsvoorwaarde niet respecteert, ingegrepen worden op de vergunning zelf.
5. Uit de ledenlijsten voor 2015 blijkt dat alle drie de bijstandsorganisaties in alle provincies werkzaam zijn. Wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, had de dienst Alin in 2015 daar nog geen leden. De organisatie stelt haar dienstverlening echter ook open voor het Brussels Hoofdstedelijk gewest. Bij de twee andere bijstandsorganisaties maakt het aantal leden uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest slechts 1 % uit van het totale aantal. (Zie ook tabel bij vraag 6)
6. In de hierna volgende tabel vindt u een overzicht van het aantal leden per budgethoudersvereniging in 2015.

ABSOLUUT vzw	
Antwerpen	408
Hoofdstedelijk Gewest Brussel	8
Limburg	95
Oost-Vlaanderen	108
Vlaams-Brabant	165
West-Vlaanderen	201
TOTAAL ABSOLUUT vzw	985
ALIN vzw	
Antwerpen	25
Limburg	41
Oost-Vlaanderen	22
Vlaams-Brabant	18
West-Vlaanderen	14
TOTAAL ALIN vzw	120
ONAFHANKELIJK LEVEN vzw	
Antwerpen	325
Hoofdstedelijk Gewest Brussel	15
Limburg	142
Oost-Vlaanderen	367
Vlaams-Brabant	192
West-Vlaanderen	177
TOTAAL ONAFHANKELIJK LEVEN vzw	1218

De opgebouwde reserves als budgethoudersvereniging tellen mee in de opbouw van reserves als bijstandsorganisatie.

7. Het staat organisaties vrij om "informeel te polsen". Op dit moment is er geen formele aanvraag toegekomen op het VAPH. Dit behoort mijn inziens tot het initiatiefrecht van een private organisatie om informeel contact op te nemen met mijn Kabinet, zonder dat daarover verantwoording moet worden afgelegd.