

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 854
van **GWENNY DE VROE**
datum: 17 maart 2016

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Reptielen - Positieve lijst

In zijn antwoord op mijn vraag om uitleg nr. 1261 van 16 maart 2016 heeft de minister bevestigd dat hij tegen eind 2016 wil uitpakken met een positieve lijst voor reptielen. Vertrekpunt daarbij is het wetenschappelijk gefundeerde advies dat op het federale niveau werd opgesteld door de administratie, in samenwerking met een werkgroep van wetenschappers en de dierenentuinencommissie, en rekening houdend met de opmerkingen van dierenbeschermers, terrariumverenigingen en handelaars. De minister heeft in zijn antwoord verzekerd dat het niet de bedoeling is dat de huidige 125 dierenhandelszaken die in Vlaanderen erkend zijn voor de verkoop van reptielen (waarvan er 13 gespecialiseerd zijn en alleen reptielen verkopen) minder streng of strenger zouden worden gecontroleerd dan particulieren.

1. De ontwerp-positielijst bestaat naar verluidt sedert 2007 maar sindsdien is men blijkbaar tot nieuwe inzichten gekomen.
 - a) Wat moet er bijvoorbeeld met schildpadden gebeuren? Vandaag stelt de wetenschap dat het geen reptielen zijn, maar toch staan ze niet op de positielijst.
 - b) Wat met reptielen waarvan de wetenschap stelt dat ze beter aanleunen bij vogels dan bij reptielen?
2.
 - a) Klopt het dat de vroegere minister van Dierenwelzijn geweigerd heeft om de positieve lijst te ondertekenen?
 - b) Wie heeft die positieve lijst uiteindelijk opgesteld?
3.
 - a) Wanneer is er in het verleden al overleg geweest met de sector en met de Raad voor Dierenwelzijn hieromtrent?
 - b) Zal de sector, in casu de handelaars, evenals de raad voor Dierenwelzijn op korte termijn gehoord worden?
4. Hoe zal de minister verzekeren dat een positieve lijst niet alleen de erkende handelaars treft en, omgekeerd, particulieren en semiparticulieren geen vrij spel krijgen?
5. Klopt het dat Nederland en Duitsland een veel ruimer standpunt innemen dan de minister? Zo ja, waaruit blijkt dit concreet?

6. Zal de minister zijn beleid zo veel mogelijk afstemmen op dat van onze naaste buurlanden?
7. Overweegt de minister voor de verkoop van reptielen en de positieve lijst het opzetten van een erkenningssysteem, zoals bij honden en katten, voor wie nog reptielen mag kweken/verkopen voor zowel handelszaken als voor semiparticulieren?
8. Overweegt de minister een verbod in te stellen om beurzen te organiseren voor reptielen? Waarom wel of niet?
9. Zal de minister een ernstige evaluatie van de dieren die op de positieve lijst kunnen komen, instellen:
 - a) op basis van de goedgekeurde criteria;
 - b) in overleg met wetenschappers;
 - c) rekening houdend met de situatie in onze buurlanden Nederland en Duitsland, waar dit reeds bestaat;
 - d) in overleg met het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest;
 - e) in overleg met de Raad voor Dierenwelzijn?

ANTWOORD

op vraag nr. 854 van 17 maart 2016

van **GWENNY DE VROE**

1. In de nomenclatuur die ook op internationaal niveau (o.a. CITES) gebruikt wordt, is er momenteel geen sprake van om schildpadden niet langer onder te brengen in de klasse van reptielen. Hetzelfde geldt voor de andere reptielen.
2. a) Uiteraard weet ik niet wat mijn voorgangers al dan niet beslist zouden hebben.
b) Momenteel bestaat er geen positieve lijst.
3. a) Naar ik vernomen heb, werden in het verleden reeds experts, liefhebbersverenigingen en handelaarsverenigingen geconsulteerd.
b) Momenteel bestaat er geen ontwerp dat voor overleg kan voorgelegd worden.
4. De positieve lijst zal evengoed van toepassing zijn op handelaars als op particulieren. De toepassing van deze lijst zal opgevolgd worden en overtredingen ervan zullen gesanctioneerd worden zoals voorzien in de Dierenwelzijnswet. De ervaring met de positieve lijst van zoogdieren heeft geleerd dat hierbij geen noemenswaardige problemen te verwachten zijn.
5. Nederland en Duitsland beschikken niet over een positieve lijst.
6. In onze buurlanden geldt geen positieve lijst voor reptielen. Dit betekent uiteraard niet dat Vlaanderen hierin geen voortrekkersrol kan spelen, wel integendeel.
7. Het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren, regelt de erkenningsvoorwaarden voor o.a. handelszaken voor reptielen. Particulieren moeten een erkenning aanvragen om een soort te houden die niet op de lijst staat.
8. Voorlopig heb ik geen reden om een verbod op beurzen voor reptielen in te stellen.
9. Voor de opstelling van een positieve lijst van reptielen worden objectieve criteria gebruikt. Deze zijn gelijklopend aan de criteria gebruikt voor het opstellen van de positieve lijst van zoogdieren. Het gaat hierbij om de eisen die de soort stelt aan zijn huisvesting en verzorging, de mate waarin de soort gevaarlijk is voor de mens, het risico op overleving in de natuur en de vlotte beschikbaarheid van literatuur over het houden van de soort. In geval van twijfel wordt het voordeel aan het dier gegeven en wordt de soort niet opgenomen op de lijst. De lijst zal een Vlaamse lijst zijn en zal niet gebaseerd worden op andere voorbeelden, in de eerste plaats omdat Vlaanderen als autonoom bevoegde overheid voor dierenwelzijn zijn verantwoordelijkheid moet nemen en in de tweede plaats omdat er momenteel geen andere voorbeelden bestaan. Daar de regionalisering van dierenwelzijn een bewuste keuze is geweest, is mij ook niet duidelijk waarom het opstellen van een positieve lijst in overleg met de andere Gewesten zou moeten gebeuren. Daar waar nodig zal zoals steeds wel overleg met de betrokken belangengroepen georganiseerd worden.