



Vlaams
Parlement

ingediend op **469** (2014-2015) – Nr. 2
11 maart 2016 (2015-2016)

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn
uitgebracht door Hermes Sanctorum-Vandevoorde

over het voorstel van decreet

van Rob Beenders en Ingrid Lieten

houdende wijziging
van de artikelen 4, 6 en 7
van het Jachtdecreet van 24 juli 1991

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:

Voorzitter: Tinne Rombouts.

Vaste leden:

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele;
Robrecht Bothuyne, Lode Ceyssens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
Gweny De Vroe, Lydia Peeters;
Rob Beenders, Bruno Tobback;
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Plaatsvervangers:

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen;
Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy, Katrien Partyka;
Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz;
Els Robeyns;
Johan Danen.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin.

Documenten in het dossier:

469 (2014-2015) – Nr. 1: Voorstel van decreet

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 1 maart 2016 het voorstel van decreet houdende wijziging van de artikelen 4, 6 en 7 van het Jachtdecreet van 24 juli 1991 (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 469/1).

1. Toelichting

Rob Beenders herinnert er aan dat bij de bespreking van het ontwerp van decreet houdende de wijziging van diverse bepalingen van het Jachtdecreet van 24 juli 1991 de indieners van dit voorstel van decreet tot twee maal toe amendementen hebben ingediend die op aangeven van de minister van Dierenwelzijn verworpen zijn.

Met dit voorstel van decreet hernemen de indieners die punten omdat de indieners de mening toegedaan zijn dat ze de rechtlijnigheid inzake de bescherming van het dierenwelzijn vooropstellen.

De indieners stellen vast dat deze meerderheid erg sterk hamert op dierenwelzijn en er een punt van maakt nu dit een Vlaamse bevoegdheid is geworden. In het Jachtdecreet ziet men evenwel een aantal bepalingen die hiermee in tegenstrijd zijn.

Vooreerst wil men een zesde lid toevoegen aan artikel 4 van het Jachtdecreet van 24 juli 1991. Het betreft de noodzaak om op basis van objectieve en wetenschappelijke gegevens de opening en sluiting van de jacht op een bepaalde diersoort te kunnen beslissen.

In artikel 6 van het Jachtdecreet wil men het woord “waterwildsoorten” vervangen door de woorden “eenden- en ganzensoorten”. De huidige benaming is veel te breed en heeft ook betrekking op beschermde soorten en trekvogels die hierdoor ook letterlijk aangeschoten wild vormen, hetgeen niet de bedoeling kan zijn.

De toevoeging aan artikel 7, vierde lid, van de voorgestelde zin heeft als doel de raadpleging van de jachtplannen mogelijk te maken voor bewoners, wandelaars enzovoort. Daarom is de digitale beschikbaarheid van belang.

2. Bespreking

Hermes Sanctorum-Vandevoorde stelt dat zijn fractie het voorstel van decreet zal steunen gelet op de argumentatie van de voorgestelde wijzigingen.

Wilfried Vandaele stelt dat hij zelf een koele minnaar van de jacht is maar dat de recente wijzigingen aan het Jachtdecreet het resultaat vormen van een verdedigbaar compromis binnen de meerderheid. Om die reden zal zijn fractie het voorstel niet steunen.

Lydia Peeters kan zich aansluiten bij het standpunt van Wilfried Vandaele. Bij de stelling van de indieners dat het voorstel is ingegeven om redenen van dierenwelzijn wil ze wel opmerken dat ook Open Vld voorstander is van het dierenwelzijn. In dat kader beklemtoont ze dat de jacht zoals men die hier kent beheersjacht betreft met het oog op het behoud van de fauna en flora en het voorkomen van landbouwschade.

Ze stelt vast dat sp.a hier opnieuw het standpunt van Natuurpunt verdedigt. Met de wijziging van artikel 4 van het Jachtdecreet wil men het advies van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) verplicht maken. Daarbij merkt ze op dat het de vrijheid van de overheid moet zijn om zoveel mogelijk instanties te horen als nodig.

Dit kwam ook ter sprake in de hoorzitting (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 344/5). Als er interessante buitenlandse voorbeelden beschikbaar zijn, moeten deze ook kunnen geraadpleegd worden. Zo ook, bijvoorbeeld voor landbouwschade, is de studie van het Instituut voor Landbouw en Visserijonderzoek (ILVO) van belang. In die zin kan het standpunt van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad) worden behouden dat stelt dat de huidige formulering van het Jachtdecreet het best gehandhaafd wordt.

Ook de voorgestelde wijziging aan artikel 6 van het Jachtdecreet werd bij de laatste wijziging van het Jachtdecreet uitvoerig besproken. Wanneer een bestrijding of een bijzondere jacht nodig is, is de huidige omschrijving het meest aangewezen.

Wat de digitale openbaarmaking van de jachtplannen betreft, wijst Lydia Peeters op de algemene regels inzake openbaarheid van bestuur die ook wat de jacht betreft, van toepassing zijn. Daarbij zijn er op heden voldoende inzagemogelijkheden voor de belanghebbenden.

Bart Dochy stelt dat zijn fractie zich kan aansluiten bij het standpunt zoals vertolkt door Lydia Peeters. De jacht, met al zijn positieve en negatieve kanten, zal steeds zijn plaats hebben in het natuurbeheer en de bescherming van de fauna en de flora. Op het platteland vormt dit een belangrijke factor. Hij ziet hier geen nieuwe elementen in vergelijking met de eerder gevoerde discussie. Hij ziet ook niet in wat de relatie is tussen de bekendmaking van de jachtplannen en het beweerde nastreven van het dierenwelzijn.

Rob Beenders stelt niet te kunnen begrijpen waarom men, met het dierenwelzijn in het achterhoofd, niet wil instemmen met het voorgestelde artikel 3 en de vervanging van "waterwildsoorten" door "eenden- en ganzensoorten". De huidige regeling is zo breed dat net de bescherming van de fauna en de flora in het gedrang komt.

3. Stemming

Ter stemming gelegd, worden de artikelen 1 tot en met 4 van het voorstel van decreet houdende wijziging van de artikelen 4, 6 en 7 van het Jachtdecreet van 24 juli 1991 (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 469/1) en het voorstel in zijn geheel, verworpen met 7 stemmen tegen 2.

Bart NEVENS,
waarnemend voorzitter

Hermes SANCTORUM-VANDEVOORDE,
verslaggever