



Vlaams
Parlement

ingediend op **680** (2015-2016) – Nr. 1
2 maart 2016 (2015-2016)

Voorstel

van Jan Peumans

tot wijziging van het Reglement
van het Vlaams Parlement,
wat de vragen om uitleg betreft

TOELICHTING

Het parlement streeft ernaar om zijn werkinstrumenten en werkmethoden continu te optimaliseren. In het actieplan Plenum 2.0 2014-2019 – Ons Vlaams Parlement in actie is op verzoek van de fractievoorzitters een nieuwe en grondige evaluatie van de parlementaire controlemiddelen (interpellaties, actuele interpellaties, vragen om uitleg, actuele vragen en schriftelijke vragen) opgenomen.

Het Uitgebreid Bureau richtte daartoe een werkgroep Evaluatie Reglementen op die werkzaam was van februari tot juni 2015. De werkgroep heeft in haar conclusies een aantal wijzigingen voorgesteld in verband met de regels voor het gebruik van de controlemiddelen.

Het Uitgebreid Bureau heeft op 22 juni 2015 beslist om tijdens een proefperiode van vier maanden de voorgestelde regels toe te passen en te testen. De proefperiode liep van maandag 28 september 2015 tot vrijdag 29 januari 2016.

Het Uitgebreid Bureau heeft op 25 januari 2016 de toepassing van die nieuwe regels tijdens de proefperiode geëvalueerd. De wijzigingen met betrekking tot de vragen om uitleg werden positief gewaardeerd, behalve het afsluiten van de indieningstermijn op vrijdag om 9 uur. Het Uitgebreid Bureau besliste de indieningstermijn voor vragen om uitleg voortaan op donderdag om 9 uur af te sluiten zodat ze nog in de daaropvolgende week kunnen worden geagendeerd.

Dit voorstel heeft tot doel de door het Uitgebreid Bureau van 25 januari 2016 positief geëvalueerde nieuwe regels voor de vragen om uitleg in het Reglement op te nemen.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

De criteria uit artikel 93, punt 3, om een vraag om uitleg onontvankelijk te verklaren, worden strikter. Een eerdere (actuele) interpellatie als grond om een vraag om uitleg te weigeren geldt nog slechts als die (actuele) interpellatie vier weken (twintig werkdagen) voorafgaand aan het verstrijken van de indieningstermijn voor de vragen om uitleg is gehouden of ingediend, waarvoorheen de gehele lopende zitting gold. Een vraag om uitleg kan enkel nog worden geweigerd wegens een voordien al ingediend ontwerp van decreet, beleidsnota of beleidsbrief zolang die niet in het parlement zijn afgehandeld. Vragen om uitleg weigeren wegens een gehouden of geplande bespreking met een lid van de Regering (bijvoorbeeld een gedachtewisseling, de bespreking van een rapport van het Rekenhof of van een conceptnota van de Regering) kan enkel nog als die bespreking plaatsvond binnen twee weken (tien werkdagen) vóór, respectievelijk gepland is binnen twee weken (tien werkdagen) na het verstrijken van de reglementaire indieningstermijn. Een hoorzitting zoals omschreven in artikel 35 van het Reglement is een bespreking met personen of instellingen van buiten het Parlement zonder lid van de Regering en kan bijgevolg niet als grond voor onontvankelijkheid van een vraag om uitleg worden aangevoerd. Als de hoorzitting plaatsvindt in het kader van de behandeling van een ontwerp van decreet is artikel 93, 3, b), van toepassing. Bovendien kan de commissievoorzitter een nieuw feit in het dossier voldoende zwaarwichtig beoordelen om in die gevallen toch een vraag toe te staan. Een vraag om uitleg over een onderwerp van louter lokaal belang is onontvankelijk.

Artikel 2

Er wordt in artikel 93, punt 4, tweede lid, een beroepsmogelijkheid bij het zogenaamde bureau van de commissie ingevoerd tegen een negatieve ontvankelijkheidsbeslissing van de commissievoorzitter over een vraag om uitleg. Het bureau van de commissie bestaat uit de commissievoorzitter en de twee ondervoorzitters en beslist bij meerderheid. De bestaande beroepsprocedure bij de eerstvolgende regeling van de werkzaamheden wordt geschrapt.

Artikel 3

De reglementaire indieningstermijn voor een vraag om uitleg in artikel 93, punt 5, wordt afgesloten op donderdag om 9 uur van de week vóór de commissievergadering waarin de vraag om uitleg zal worden geagendeerd (voorheen woensdag 14 uur).

Artikel 4

Artikel 93, punten 8 en 9, worden aangepast zodat andere parlementsleden dan de vraagsteller(s) pas kunnen aansluiten bij de vraag om uitleg na het antwoord van de minister op de eerste vragenronde van de vraagsteller(s). Zodoende wordt het 'eigenaarschap' van de vraagsteller over de door hem of haar aangekaarte problematiek versterkt. De beperking op het aantal leden dat kan aansluiten, wordt opgeheven. De bepalingen in kwestie worden compacter en duidelijker geformuleerd.

Jan PEUMANS

VOORSTEL

Artikel 1. Artikel 93, punt 3, van het Reglement van het Vlaams Parlement wordt vervangen door wat volgt:

“3. Onontvankelijk zijn:

- a) vragen om uitleg over aangelegenheden waarover in een periode van twintig werkdagen voorafgaand aan de datum bedoeld in punt 5, een interpellatieverzoek of actuele-interpellatieverzoek is ingediend of een interpellatie of actuele interpellatie werd gehouden, tenzij er een nieuw feit voorhanden is;
- b) vragen om uitleg over aangelegenheden waarover een ontwerp van decreet, een beleidsnota of een beleidsbrief is ingediend en nog niet afgehandeld;
- c) vragen om uitleg over aangelegenheden waarover in een periode van tien werkdagen voorafgaand aan of volgend op de datum bedoeld in punt 5 een bespreking met een lid van de Regering, andere dan naar aanleiding van een regeringsinitiatief vermeld in b), heeft plaatsgevonden of gepland is, tenzij een nieuw feit voorhanden is;
- d) vragen om uitleg over een aangelegenheid van lokaal belang.”.

Art. 2. In artikel 93, punt 4, tweede lid, van hetzelfde Reglement worden de zinnen “Indien de voorzitter van de commissie een vraag onontvankelijk verklaart, dan moet die beslissing worden gemotiveerd. Wanneer een vraag onontvankelijk is verklaard, kan de vraagsteller dat aan de orde stellen bij de eerstvolgende regeling van de werkzaamheden van de commissie.” vervangen door wat volgt: “De voorzitter van de commissie kan de vraag om uitleg op gemotiveerde wijze onontvankelijk verklaren. De vraagsteller kan tegen die beslissing in beroep gaan bij de vergadering van de voorzitter en ondervoorzitters van die commissie.”.

Art. 3. In artikel 93, punt 5, eerste lid, van hetzelfde Reglement worden de woorden “14 uur op de woensdag” vervangen door de woorden: “9 uur op de donderdag”.

Art. 4. Artikel 93, punt 8, wordt vervangen door wat volgt:

“8. De uiteenzetting van de vraag om uitleg mag niet langer duren dan 10 minuten.

Bij samengevoegde vragen om uitleg over hetzelfde onderwerp, beschikt alleen de eerste vraagsteller over een spreektijd van 10 minuten, terwijl de overige vraagstellers elk over een maximumsprekttijd van 6 minuten beschikken.

Na het antwoord van het betrokken lid van de Regering mogen eerst de vraagsteller(s) en vervolgens andere volksvertegenwoordigers het woord voeren, met elk een maximumsprekttijd van 2 minuten. In voorkomend geval na het aanvullend antwoord van het betrokken lid van de Regering en een wederwoord van de vraagsteller(s), verklaart de voorzitter dat de vraag om uitleg afgehandeld is.”.

Jan PEUMANS