

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 310

van **PAUL VAN MIERT**

datum: 29 januari 2016

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Gemeentedecreet – Verbodsbepalingen gemeenteraadsleden en leden college van burgemeester en schepenen

Artikel 27 van het Gemeentedecreet regelt de gevallen waarin gemeenteraadsleden niet mogen deelnemen aan de bespreking en de stemming. Deze verbodsbepalingen zijn van overeenkomstige toepassing op de leden van het college van burgemeester en schepenen.

Zo is het de leden van de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen verboden om deel te nemen aan de bespreking en de stemming over aangelegenheden waarin ze een rechtstreeks belang hebben, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger, of waarbij de echtgenoot of bloed- en aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben.

De gemeenteraadsleden kunnen op de vergaderingen van de gemeenteraad aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge vragen stellen.

Het is bijgevolg mogelijk dat op de gemeenteraad vragen gesteld worden over beslissingen van het college van burgemeester en schepenen waarbij de leden ervan persoonlijk, of hun bloed- en aanverwanten, belang hebben. Bij die mondelinge vragen wordt soms ook een voorstel van beslissing gevoegd.

1. Moeten de leden van het college van burgemeester en schepenen de vergadering van de gemeenteraad verlaten wanneer mondelinge vragen gesteld worden over beslissingen van het college van burgemeester en schepenen waarbij leden van het college persoonlijk, of hun bloed- en aanverwanten, belang hebben?
2. Moeten de leden van het college van burgemeester en schepenen de vergadering van de gemeenteraad verlaten wanneer tot besluit van de mondelinge vragen over beslissingen van het college van burgemeester en schepenen waarbij leden van het college persoonlijk, of hun bloed- en aanverwanten, belang hebben, beslist wordt over een voorstel van beslissing?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 310 van 29 januari 2016

van **PAUL VAN MIERT**

1. De artikelen 51, 3 j° 27 Gemeentedecreet beogen belangenvermenging te vermijden bij de besluitvorming in het college van burgemeester en schepenen en in de gemeenteraad. De Raad van State oordeelde dat dit verbod om aan de bespreking en stemming deel te nemen strikt dient te worden geïnterpreteerd.¹

Voor de toepassing van het verbod uit artikel 27 Gemeentedecreet moeten we dus een onderscheid maken tussen agendapunten die gemeenteraadsleden kunnen indienen en waarover een bespreking en stemming wordt gehouden en vragen die de gemeenteraadsleden kunnen stellen aan het college van burgemeester en schepenen.

Punten waarover in de gemeenteraad een bespreking én stemming wordt gehouden, waarbij gemeenteraadsleden met een belang zich op grond van artikel 27 Gemeentedecreet dienen te onthouden, zijn 'agendapunten'. Die agendapunten worden conform de artikelen 21-23 Gemeentedecreet op voldoende en duidelijke wijze aangebracht met een toegelicht voorstel van beslissing.

Vragen in de gemeenteraad kunnen niet gelijkgesteld worden met normale agendapunten. Ook mijn voorgangers stelden dat reeds meermaals.² Om die reden is dan ook geen toegelicht voorstel van beslissing vereist voor het stellen van mondelinge of schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en schepenen door gemeenteraadsleden, zoals ook artikel 32, 2 Gemeentedecreet preciseert. Het tegendeel zou door de onnodige formaliteiten afbreuk doen aan het vragenrecht van de gemeenteraadsleden.

De bepaling van eventuele modaliteiten van de uitoefening van het vragenrecht wordt door artikel 40, 5° Gemeentedecreet overgelaten aan de gemeenteraad zelf in het huishoudelijk reglement, zonder dat die modaliteiten de normale uitoefening van het controlerecht van de raadsleden in het gedrang mag brengen.

Vragen van gemeenteraadsleden die niet als punt aan de agenda zijn toegevoegd met een toegelicht voorstel tot beslissing, maken op de vergadering in principe niet het voorwerp uit van een stemming van een beslissing met een voorafgaande bespreking.

Bovendien wordt in de rechtsleer gepreciseerd (over het vroegere artikel 92, 1, 1° Nieuwe Gemeentewet dat analoog is aan artikel 27 Gemeentedecreet) dat de verbodsbepaling uit artikel 27 Gemeentedecreet enkel betrekking heeft op beslissingen *en niet op uitvoeringsmaatregelen*. Het beantwoorden van vragen over een reeds genomen beslissing valt dus niet onder het verbod voor leden met een rechtstreeks belang (of met een belang van hun verwant) om deel te nemen 'aan de bespreking en stemming'.

¹ RvS 6 oktober 1977, nr. 18.472 (Mathieu-Borbouse en Ganhy).

² Zie Parl. St. Vl. Parl. 2008-09, nr. 1946/1, p. 8; Hand. Vl. Parl., Comm. BIN 2007-08, C195 BIN 15 (8 april 2008), p. 2-3.

Bijgevolg dienen bij mondelinge vragen aan leden van het college van burgemeester en schepenen de leden met een rechtstreeks belang de vergadering niet te verlaten. Wel kan aangeraden worden dat het desbetreffende lid het beantwoorden van de mondelinge vraag aan een ander lid van het college van burgemeester en schepenen overlaat. Dit, zowel om deontologische redenen als omwille van het gegeven dat conform art. 51 Gemeentedecreet dat lid niet deelnam aan de besluitvorming over dat punt in het college waardoor hij minder goed geplaatst is om die vraag te beantwoorden dan de collega's die wel aan de besluitvorming deelnamen.

2. Indien de mondelinge vragen deel uitmaken van de bespreking voorafgaand aan de stemming van een beslissing die werd opgenomen als *agendapunt*, is de verbodsbepaling wel van toepassing indien een lid van het college van burgemeester en schepenen (of een verwant) een rechtstreeks belang heeft in de zin van art. 27 Gemeentedecreet.