

Vraag nr. 71
van 10 november 1998
van de heer LUDO SANNEN

BPA-procedure – GCA-advies

In veel gemeenten wordt de GCA (Gemeentelijke Commissie van Advies, ook GARO genoemd) pas na het afronden van het openbaar onderzoek om advies gevraagd.

Toch stelt de wetgever dat reeds in de voorontwerpfase de GCA moet worden geconsulteerd. Dit wordt echter dikwijls geïnterpreteerd als : "moet op de hoogte worden gebracht". In de praktijk beperkt het advies in de voorontwerpfase zich tot het kennis geven aan de GCA van het feit dat een bepaald bijzonder plan van aanleg (BPA) in herziening werd gesteld. Er wordt aan de GCA dus geen advies gevraagd.

Indien de GCA na het openbaar onderzoek echter opmerkingen maakt op het BPA en het college van burgemeester en schepenen wenst die te volgen, dan moet de hele BPA-procedure worden overgedaan. Het lijkt ons dus logisch dat de GCA bij de voorontwerpprocedure reeds een advies kan uitbrengen. Zo wordt vermeden dat een hele BPA-procedure moet worden overgedaan, of dat een college beslist de opmerkingen van de GCA die na het openbaar onderzoek werden gemaakt te negeren om de procedure niet te moeten herneemen.

Hoe wordt het bovenvermelde probleem verholpen ?

Is een gemeente verplicht tijdens de voorontwerpfase van een BPA het advies van de GCA te vragen ?

Zo niet, waarom wordt er niet formeel zo'n advies-procedure tijdens de ontwerpfase ingesteld ?

Antwoord

Het huidige decreet op de ruimtelijke ordening bepaalt in artikel 18 het volgende :

"De personen die zijn aangewezen voor het opmaken van de plannen van aanleg houden door bemiddeling van het college van burgemeester en schepenen de door de Vlaamse regering aangeduide besturen en openbare instellingen en de Commissie van Advies op de hoogte van de voorstudie en delen hen alle voorontwerp- of ontwerpplannen mede. Deze besturen en openbare instellingen ver-

lenen advies binnen de 30 dagen na het toezenden van het voorontwerp- of ontwerpplan.

Bij ontstentenis van het advies binnen deze termijn wordt dit geacht gunstig te zijn. De besturen en openbare instellingen en de Commissie van Advies kunnen alle opmerkingen maken of suggesties voordragen die zij nuttig achten."

Uit deze decreetsbepaling blijkt dus :

- dat het verplicht is dat de GCA op de hoogte wordt gesteld van de eventuele essentiële stappen in de opmaak van een BPA die de voorlopige vaststelling voorafgaan ;
- dat het verplicht is de GCA een integraal voorontwerpplan te bezorgen, normalerwijze op het tijdstip waarop de besturen en instellingen die verplicht moeten adviseren het voorontwerp toegestuurd krijgen ;
- dat enerzijds de GCA niet decretaal verplicht wordt binnen een termijn van dertig dagen te adviseren (wat wel geldt voor genoemde besturen en instellingen), maar dat zij daar zeker de mogelijkheid toe heeft, mogelijkheid die wordt bevestigd in de laatste zin van het artikel.

Samengevat kan men het volgende stellen. Strikt gezien zegt het decreet niet letterlijk dat het gemeentebestuur de GCA om advies moet vragen. Maar het is wel duidelijk dat het gemeentebestuur verplicht is de GCA *in de mogelijkheid te stellen* om voorontwerpen van BPA's inhoudelijk te adviseren. Anderzijds is de gemeente niet verplicht de GCA daarvoor een langere termijn te gunnen dan die welke geldt voor de besturen en instellingen die verplicht moeten adviseren.

Het systeem van de plenaire vergadering dat thans geldt ten aanzien van de besturen en instellingen die verplicht moeten adviseren over een voorontwerp (bv. steeds de administratie bevoegd voor Ruimtelijke Ordening), is werkbaar. In overleg met het gemeentebestuur moet het mogelijk zijn om de agenda van de GCA zo te bepalen dat de commissie ook effectief binnen dezelfde termijn als de genoemde besturen en instellingen kan adviseren.

Mij lijkt het dat een verplichting voor de GCA om te adviseren binnen eenzelfde termijn als de genoemde besturen en instellingen in de praktijk niet veel verschil uitmaakt met bovenstaande regeling. Er zou dan namelijk, allicht naar analogie, worden bepaald dat bij uitblijven van een advies het wordt geacht gunstig te zijn. Het lijkt mij een verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen om de wettelijk bestaande mogelijkheid van advies

door de GCA over voorontwerp-BPA's ook in de praktijk te valoriseren.

De Vlaamse volksvertegenwoordiger suggereert in zijn vraag dat sommige gemeentebesturen zich ertoe beperken de GCA op de hoogte te stellen van het feit dat een BPA in herziening werd gesteld. Dit is niet in overeenstemming met het decreet. De GCA moet in ieder geval een voorontwerp toegestuurd krijgen.

Tot slot wens ik te wijzen op de bepalingen van het nieuwe voorontwerp van decreet ruimtelijke ordening dat thans voorligt voor advies bij de Raad van State.

Met betrekking tot de adviesgeving over voorontwerpen van gemeentelijke plannen is opnieuw in een systeem met een plenaire vergadering voorzien. Het voorontwerp stelt dat het college voorontwerpplannen opstuurt naar de planologische ambtenaar, de bestendige deputatie en de adviseerende instellingen en administraties. Zij moeten alle uiterlijk op de plenaire vergadering een advies uitbrengen. Het ligt voor de hand dat in het uitvoeringsbesluit voor deze decretale bepaling de GCA zal worden opgesomd bij de "adviseerende instellingen en administraties". De termijn voor adviesgeving is weliswaar opnieuw beperkt. Dit ligt in de lijn van de vraag om plan- en andere procedures in de nieuwe wetgeving niet te verzwaren.

Een belangrijke wijziging die het nieuwe decreet doorvoert in de procedure voor gemeentelijke plannen is wel dat er, bij wijziging van een plan, bij de definitieve vaststelling geen verplichting zal bestaan om een tweede openbaar onderzoek te organiseren. Uiteraard kunnen dan wel slechts wijzigingen worden doorgevoerd die steunen op reacties uit het openbaar onderzoek of adviezen.

Deze wijziging lijkt mij relevant in het kader van de vraagstelling. Op die manier wordt het namelijk mogelijk aan opmerkingen van de gemeentelijke adviescommissie tegemoet te komen zonder de planprocedure te verlengen.