



Vlaams
Parlement

vergadering **C101**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid

van 27 januari 2016

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Sabine Vermeulen aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de landbouw-portefeuille – 897 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over vangstbeperking voor kuitschietende tong – 859 (2015-2016)	4
VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de toekomst-strategie voor de Vlaamse varkenssector (G30) – 888 (2015-2016)	8

VRAAG OM UITLEG van Sabine Vermeulen aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de landbouwportefeuille – 897 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Jos De Meyer

De voorzitter: Mevrouw Vermeulen heeft het woord.

Sabine Vermeulen (N-VA): Voorzitter, minister, vorig jaar werd in deze commissie een vraag gesteld door de heer Vanderjeugd over de korte keten, en toen kwam de landbouwportefeuille ter sprake. U antwoordde toen dat er nog niets concreet was en dat u vooral met andere dingen bezig was, maar dat dit wel in het regeerakkoord staat en dat u er werk van zou maken.

In het regeerakkoord lezen we inderdaad dat er een landbouwportefeuille zal komen en dat u prefereert dat die wordt geïntegreerd in de kmo-portefeuille. De kmo-portefeuille is recent vereenvoudigd en start vanaf 1 april 2016. Het is een succesvol instrument dat voor kmo's de zoektocht naar coaching en advies vergemakkelijkt. In de NACE-BEL-code merken we dat landbouwbedrijven nog altijd niet in aanmerking kunnen komen voor de kmo-portefeuille.

Minister, hebt u al contact opgenomen over een mogelijke integratie van het instrumentarium? Indien er reeds een overleg heeft plaatsgevonden, wat was dan het resultaat? Ziet u zelf een meerwaarde in de integratie van een landbouwportefeuille in de kmo-portefeuille, of ziet u de kmo-portefeuille vooral als een voorbeeld voor de landbouwportefeuille?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Vermeulen, het is fijn dat u dit mee ondersteunt. Het klopt dat in de NACE-codes te merken is dat de landbouwbedrijven geen toegang krijgen tot de kmo-portefeuille. We zouden dat graag anders zien. Ik heb daarvoor contact opgenomen met minister Muyters om na te gaan wat de mogelijkheden zijn. Dat was al mondeling aangehaald bij zijn medewerkers, maar we hebben het nu ook officieel in een brief aangevraagd. De brief is nog niet zo lang geleden verstuurd en we moeten er nog een reactie op krijgen.

De kmo-portefeuille geeft advies, coaching en technologieverkenningen op bedrijfsniveau. Ook de land- en tuinbouwsector zou daar heel goed gebruik van kunnen maken. We zijn zeker vragende partij dat dit wordt opengesteld en gaan daarover graag verder in overleg.

De voorzitter: Mevrouw Vermeulen heeft het woord.

Sabine Vermeulen (N-VA): Minister, er is een vraag gesteld aan minister Muyters om dit te bekijken. We moeten er wel over waken dat er geen overlap komt. Bij het Programmeringsdocument voor Plattelandsontwikkeling (PDPO) is er al innovatiesteun met de oproep voor steun voor de oprichting en werking van European Innovation Partnership (EIP) Operationele Groepen. Er zijn ook overlappen met het landbouwbeleid waarbij er ook overleg, advies en coaching komt. Ik hoop alleszins dat dit goed zal worden bestudeerd.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Voorzitter, morgen is het een jaar geleden dat ik die vraag heb gesteld.

Minister, kleeft u er een timing op? Welk budget komt daarvoor in aanmerking? Zou dit enkel zijn voor land- en tuinbouwers of ook voor loonwerkers?

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

Bart Dochy (CD&V): Ik wil me uitdrukkelijk aansluiten bij deze vraag. Dit is ook aan bod gekomen bij de bespreking van de beleidsbrief en de beleidsnota. We hebben dat ook kunnen aanvoelen toen we vorig jaar een bezoek hebben gebracht aan het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO) en de Food Pilot. De administrateur-generaal heeft dit toen duidelijk naar voren geschoven als een van de instrumenten om mensen te kunnen laten innoveren en experimenteren. Dit is een erg belangrijke vraag en we rekenen op vooruitgang daarin. Wegens administratieve discussies tussen de kmo-sector en landbouw mag er geen hiaat ontstaan waardoor landbouwers iets wordt ontzegd wat erg belangrijk voor hen is, zeker in tijden waarin innovatie belangrijk is.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, ik vind dit een erg belangrijke vraag. Als er wordt gesproken over de kmo-portefeuille, dan is dat ruimer dan de primaire land- en tuinbouwbedrijven maar ook bedrijven verderop in de keten. Ik meen dan ook te mogen veronderstellen dat het financieel niet uw bevoegdheid is, maar wel die van minister Muyters, die moet zorgen voor de middelen. Is dat een juiste redenering?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Het gaat over kmo's met een NACE-code. Iedereen die daaronder valt, zou daar een beroep op kunnen doen als erop wordt ingegaan. Op de timing of het budget kan ik niet vooruitlopen. We moeten het overleg alle kansen geven. Dit zit binnen de kmo-portefeuille, en het klopt dat dit vandaaruit zou worden ondersteund.

Er is geen gevaar voor overlap, mevrouw Vermeulen. Het is iets dat erbij komt om andere zaken te ondersteunen die niet worden ondersteund vanuit Landbouw. Ik denk dan aan technologieverkenningen, coaching, vernieuwing en innovatie. Dat is de finaliteit waar we naartoe werken. We zullen zien wat de verdere gesprekken opleveren.

De voorzitter: Mevrouw Vermeulen heeft het woord.

Sabine Vermeulen (N-VA): De discussie over de financiering vanuit Landbouw vind ik nog veel te prematuur. Er moet eerst worden nagegaan of het relevant is dat de landbouwportefeuille onder de kmo-portefeuille valt en of er niet te veel overlap is.

In het regeerakkoord staat "bij voorkeur geïntegreerd in de kmo-portefeuille". We moeten eerst de meerwaarde daarvan bekijken en nagaan of er geen overlappen zijn.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over vangstbeperking voor kuitschietende tong – 859 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Jos De Meyer

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Minister, collega's, toen ik op de website van het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM) surfte, op zoek naar inspiratie voor een lekkere maaltijd met eerlijke seizoensgebonden producten van bij ons,

werd mijn aandacht getrokken. Op het visluik van de site vind je een handig overzicht van de verschillende vissoorten die onze vissers aan land brengen, met bijkomende informatie over bereidingswijzen en dergelijke.

Bij de tong lees ik zo bijvoorbeeld “dat je die vissoort het best links laat liggen in de maanden maart tot en met mei. In die periode schiet de tong kuit, hetgeen nefast is voor de smaak.”

Wanneer ik dan vervolgens de aanvoercijfers van onze havens bekijk, merk ik dat uitgerekend maart en april met voorsprong de topmaanden zijn voor de aanvoer van tong. Daar stel ik me vragen bij, niet alleen vanuit culinair oogpunt.

Collega's, de maanden maart en mei zijn cruciaal in de voortplantingscyclus van de tong. De tong heeft, zo leren ons de cijfers uit het Compendium van de Noordzee – een interessant werk voor ons allemaal –, nog steeds geen geruststellende bestands grootte. Dat wordt ook onderstreept door de quota in Europees verband.

De tijd dat het tongbestand onder de limietgrens zat, is niet zo lang geleden en ondertussen flirten we nog steeds met de voorzorgsgrens.

Een tijdelijke vangstbeperking van tong in het voorjaar zou meerdere voordelen kunnen opleveren. De vis krijgt de nodige rust om zich voort te planten, met een ongetwijfeld gunstig effect op het tongbestand. De consument krijgt zo een betere vis op zijn bord. En door het aftoppen van de aanvoerpiek komt er een stabielere, hogere prijs voor de visser, wat nog kan worden aangezwengeld door het creëren van een hype, vergelijkbaar met bijvoorbeeld het mosselseizoen. Fijnproevers, horeca en vissers kijken uit naar de komst van de eerste tongen, die meteen van topkwaliteit zijn. Ik fantaseer hier even.

Op de jaarlijkse visquota zou zo'n tijdelijke vangstbeperking geen invloed mogen hebben. Enkel de periode waarin het quotum wordt opgevist, verschuift.

Anderzijds kunnen we er niet omheen dat Vlaanderen geen eiland is. De kans dat buitenlandse tongen de plaats van de Vlaamse tongen op de markt en in de horeca innemen, is reëel. Een veralgemeende Europese regelgeving zou hiervoor een oplossing moeten kunnen bieden.

Handelaars of restauranthouders kunnen ook gesensibiliseerd worden om in die periode geen tong aan te bieden. Gezien de mindere kwaliteit lijkt dat niet problematisch – er zijn natuurlijk ook diepvriezers – en is de situatie vergelijkbaar met de mosselen, die ook niet worden geserveerd buiten het seizoen, dus in de periode waarin zij zich voortplanten.

Minister, kunt u verklaren waarom er het meest tong wordt aangevoerd in onze havens op het moment dat die vis volgens VLAM het minst lekker is? Bent u het met me eens dat een tijdelijke vangstbeperking van tong tijdens het kuitschieten een positief effect zou hebben op het tongbestand? Bent u het met me eens dat dit ook een positief effect kan hebben op de prijszetting van de tong en dus, zeker gezien de hoge impact van tong op de totaalomzet van de visserijsector, ook op het globale inkomen van de vissers? Acht u het nuttig of wenselijk dat Vlaanderen een dergelijke vangstbeperking invoert of ziet u eerder heil in een Europese aanpak? Overweegt u een dergelijke maatregel en/of bent u bereid om dit op Europees niveau te bepleiten? Hoe ziet u de samenwerking met de handel en de horeca? Welke rol ziet u weggelegd voor VLAM?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Caron, u weet dat er al vangstbeperkingen zijn. We moeten een duidelijke onderscheid maken tussen vangstbeperkingen en de

smaak van vis. Ik denk dat u beide door elkaar haalt, door de communicatie die VLAM doet over de smaak en wanneer een product top is.

Ik geef eerst wat uitleg over de visserij. De Belgische tongvangst worden slechts voor een derde in de Noordzee verwezenlijkt. De rest wordt gevangen in de westelijke wateren: het Engels Kanaal, het Bristolkanaal, de Keltische Zee en de Golf van Gascogne. Daar zijn beperkingen op. Zo wordt de visserij in de Golf van Gascogne beperkt tot de maanden juni, juli en augustus. In het Bristolkanaal en de Keltische Zee geldt de sluiting van de Trevosegebieden gedurende februari en maart.

De paaiperiode voor de noordzeetong begint doorgaans in maart en loopt tot april. Die periode is echter geen vaststaand gegeven. Zo spelen de weersomstandigheden en ook de soorten daarin een rol. We merken dat die periode ook wel eens verschuift.

De Belgische vloot is niet in elk seizoen even actief. Het is heel moeilijk om dit in een kalender te verwerken. Men werkt met een vissoort, maar er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de visgronden. Dat is dus een van de factoren die de paaiperiode beïnvloedt.

Wat de kwaliteit van het visvlees, de smaak, betreft, is het zo dat de vissen vlak na het paaiseizoen veel magerder zijn, er inderdaad minder vis te vinden is en ze ook anders smaken.

De specialiteit van onze vissersvloot is inderdaad de tong, maar qua prijsvorming moeten we toch bescheiden blijven. De prijs wordt eigenlijk bepaald door Nederland. Het Nederlandse tongquotum is negenmaal groter dan het Belgische. Daarmee wil ik u de relativiteit der dingen schetsen.

Het overgrote deel van de Belgische tongvangst wordt binnengehaald met de actieve sleepnetvisserij. Het is vooral voor de passieve visserij aantrekkelijk om te profiteren van de trek van de vis naar de paaigronden. Dat is een visserij die nauwelijks nog wordt beoefend door vissers in ons land.

Moeten er maatregelen worden genomen? Vanuit biologisch opzicht zien we de bestandsparameters voor de Noordzeetong gunstig ontwikkelen. Dit is dan ook de reden waarom de raad in december heeft beslist tot een verhoging met ruim 10 procent van de Total Allowable Catches (TAC), dit is het totaal EU-quotum.

Het initiatief ligt bij de primaire producent, de reder en de visser, die een minimum aan vrijheidsgraden moet hebben binnen een langetermijnkader van een duurzame visserij. De vaartuigen kunnen op individuele basis een bepaalde hoeveelheid tong vissen gedurende een bepaalde periode en de reder kan zelf beslissen hoe dat wordt gedaan en welke netten worden uitgezet.

Het is een typisch gemengde visserij die zowel gericht op tong vist als op andere vissoorten als bijvangst. Het is aan de reder en visser om in te spelen op de marktontwikkelingen en het maximale uit het quotum te halen dat hen is toegewezen. Er zijn maatregelen. Vanaf 1 april 2015 heb ik in de westelijke wateren een technische maatregel genomen, waarbij aan het boomkornet een extra netstuk van drie meter met grote netmazen wordt gemaakt. Dat is bestudeerd en begeleid door het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO). Het resultaat is dat je selectief gaat vissen, dat je ondermaatse tong die nog niet is volgroeid, laat ontsnappen. Dat zorgt ervoor dat het tongbestand op peil kan blijven. Het is dus een duurzame maatregel.

De rol van VLAM gaat samen met het beleid van duurzaamheid. Het gaat over duurzame productie, duurzame processen en consumptie. Ze hebben ook een programma om vis van het seizoen in de kijker te zetten. Dat past daar natuurlijk in.

We hebben ook de convenant 'Visserij verduurzaamt', waar alle aspecten van duurzaamheid aan bod komen. We zien daar al resultaten van, en ook daar wordt VLAM mee ingeschakeld.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Minister, bedankt voor uw uitleg, toelichting, schets en situering van deze thematiek. Ik ben geen pleitbezorger van solo Vlaamse maatregelen, wel van een Europese aanpak. Maar ik merk geen signalen van uw kant. U relateert de problematiek, en dat zal ook wel kloppen, daar twijfel ik niet aan, gelet op het feit dat we een relatief klein deel van de Europese productie omzetten.

Niettemin wil ik toch vragen om het probleem aan te kaarten in Europees verband. U zet heel hard in op het initiatief van wat u noemt de primaire producent, de reder dus, de vaartuigen die zelf beslissen wanneer en hoe ze vissen, wanneer ze willen, met de kleine beperkingen die er in de seizoenen zijn.

Er zou toch meer uit te halen zijn zonder dat dat kwalijk is voor de visserij, integendeel. Promotioneel hebben ze er belang bij om min of meer met die beperkingen te kunnen omgaan. Ik hoop dat de thematiek verder leeft en ook in het kader van het ILVO, afdeling visserij, in het visconvenant aan bod kan komen. U gaat er blijkbaar zeer relativerend op in.

De voorzitter: Mevrouw Vermeulen heeft het woord.

Sabine Vermeulen (N-VA): Minister, ik wil een maatregel ondersteunen die u in dit dossier hebt genomen inzake de warrelnetten. Heel veel platvissen komen naar het strandwater om kuit te schieten. Die warrelnetten zijn nu verboden en dat levert een zeer belangrijke bijdrage aan het herstel van de visstand. Dat moet in dit dossier zeker worden opgenomen.

Wat de smaak betreft, ik ben heel blij dat moeder aarde zelf de kwaliteit van haar producten bepaalt. Ik eet ook niet graag aardbeien in de winter. We zijn het wat verleerd om seizoensgebonden te eten. Daar moeten we als consument meer naar leren luisteren, naar wat lekker is in een bepaalde periode en niet naar wat het aanbod is. Dan zal dit zich misschien automatisch wat herstellen.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Ik sluit me aan bij mevrouw Vermeulen, maar de ingeving voor deze vraag om uitleg van de heer Caron zal wel meer dan de smaak zijn. Het gaat over duurzaamheid en de goede bedoelingen daaromtrent. Mijnheer Caron, Europa bepaalt jaarlijks de quota en die zijn vandaag al zeer streng, vooral voor tong, een niet onbelangrijk product voor Vlaanderen. Vlaanderen is al een van de betere leerlingen van de klas als het gaat over duurzaamheid in de visserij. Het is niet de juiste optie om vandaag nog eens te pleiten voor extra maatregelen of een nog strengere quotum.

We moeten onze visserij vertrouwen dat ze de juiste manier van vissen toepast op een zo duurzaam mogelijke manier. Het enige wat je wel kunt doen, is sensibiliseren inzake de periodes. Maar op dat vlak moeten we vertrouwen hebben in onze visserij. Zij hebben de kennis over de periode en de vissoorten.

Mevrouw Vermeulen, we zijn het inderdaad gewoon heel het jaar door dezelfde smaak te hebben, maar we moeten vertrouwen hebben in onze visserij zelf. We moeten zeker niet pleiten om nog strenger te zijn, om een bepaalde goldplating te hanteren.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Ik heb daar niet veel aan toe te voegen. Ik sluit me aan bij de bedenkingen dat Europa heel wat doet, beperkingen oplegt en dat we ons daar volledig in inschrijven. We doen bijkomend onderzoek en nemen maatregelen.

Bart Caron (Groen): Er gebeuren een aantal dingen. Ik zeg niet dat het niet gebeurt. Ik ben ook geen voorstander van strengere quota, integendeel. Ik wil die quota laten groeien, en met een sterker tongbestand kunnen die quota nog hoger zijn, en op termijn voordeliger voor onze vissers.

Mevrouw Vermeulen, wist u dat van die smaak van de tong?

De voorzitter: Mijnheer Caron, maak uw punt, u hebt twee minuten en er is al anderhalve minuut voorbij.

Bart Caron (Groen): De seizoensgebondenheid van producten zijn we vergeten in onze cultuur. Dat is wat ik bedoel.

Ik zal de thematiek blijven opvolgen, want die is wel belangrijk. De visserij zal er niet slecht bij varen. Integendeel, ze kan er goed bij varen. Ik ben het ermee eens dat we het niet alleen kunnen doen. En ik ondersteun de maatregelen zoals de aanpassing van de boomkornetten en de brede mazen, want dat zijn, zonder enige twijfel, stappen vooruit.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Bart Caron aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de toekomststrategie voor de Vlaamse varkenssector (G30)
– 888 (2015-2016)**

Voorzitter: de heer Jos De Meyer

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Voorzitter, minister, collega's, bij wijze van kerstboodschap deelde u mee dat een G30 zal worden georganiseerd die zou moeten uitmonden in een toekomststrategie voor de Vlaamse varkenssector.

Op zich is het opzetten van een participatietraject een goede zaak, maar dan wel op voorwaarde dat de oefening evenwichtig is en niet vrijblijvend, en dat ze het niveau van een praatbarak of een grieven- en klachtenbank kan overstijgen. Belangrijk hierbij zijn ook de representativiteit, de procesuittekening en -begeleiding, de rapportering en de opvolging.

Minister, ik heb een aantal vragen om informatie, die gelet op het tijdstip ook een politieke dimensie hebben. Wat zullen de verschillende stappen in het proces van de G30 zijn? Wat is het uiteindelijke, beleidsmatige doel van de G30? Waar wilt u naartoe? Welke instanties worden uitgenodigd en hoe werd de selectie gemaakt? Wie is de trekker van het initiatief? Hoe verhoudt de G30 zich tot de gevestigde overlegplatformen zoals de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV)? Ik heb trouwens echt zitten snuffelen naar meer informatie hierover, maar ik heb die niet gevonden. Wat zal er gedaan worden met de input van de deelnemers? Hoe verloopt de rapportering? Hoe ziet de algemene timing eruit?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, mijnheer Caron, het is niet de bedoeling om een zoveelste praatbarak op te zetten, want daar is niemand mee gediend, ook wij niet. Dat zal het zeker niet worden.

Het is een participatief project dat we G30 hebben genoemd. We willen immers de dertig belangrijkste spelers uit de varkenssector of stakeholders – zoals men ze tegenwoordig noemt – samenbrengen. We willen ook echt tot conclusies komen.

We hebben dat ook gedaan met de zuiveldagen. We hanteren dezelfde aanpak. We hebben dus al ervaring. Voor de zuivelsector hebben de visiedagen toch 22 concrete actiepunten opgeleverd.

We willen nu hetzelfde doen met de partners die samen de toekomst uittekenen van de Vlaamse varkenshouderij. Het gaat over alle ketenspelers die van nabij betrokken zijn, maar ook over de varkenshouders zelf. Ook zij zullen actief deelnemen.

Over wie gaat het allemaal? De varkenshouders vormen uiteraard de kern van dit project. Andere spelers zijn de mengvoederbedrijven, de slachthuizen, de vleesverwerkende bedrijven, de distributie, het onderzoek, de Vlaamse Piétrain Fokkerij (VPF), de banken, de adviesbureaus, het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM), Boeren op een Kruispunt en natuurlijk ook het beleidsdomein Landbouw en Visserij.

We gaan één dag samenzitten, volgende maandag. De besprekingen zullen tot acties leiden die we zullen uitwerken. Het is de bedoeling dat we samenwerken, dat we duidelijke analyses maken, dat we vrijuit alles eens op een rijtje kunnen zetten. Uiteraard zal er ook een rapport worden gemaakt. De timing is dus duidelijk: één dag discussie en daarna zo snel mogelijk de acties eruit distilleren.

De SALV is een adviesorgaan van de Vlaamse overheid. De SALV adviseert ons dus, maar in dezen is ze niet actief betrokken. Het is immers de bedoeling om met de ketenspelers zelf aan tafel te zitten. Uiteraard wordt de SALV er nadien bij betrokken.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Minister, ik dank u voor de informatie. Ik heb nog één bijkomende vraag. U hebt een pak spelers opgenoemd, maar worden ook de distributiesector en de consumenten op de een of andere manier betrokken?

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Voorzitter, we hebben het al een paar keer gehad over warme sanering op Europees niveau. Concreet lijkt er weinig interesse bij de lidstaten te zijn. Weinig lidstaten hebben trouwens een belangrijke varkenshouderij. Bij de lidstaten die die wel hebben, is er weinig eenduidigheid. Het is belangrijk dat we tot het moment dat dit debat aan de orde is, bekijken wat we alvast hier kunnen doen.

Differentiëren zal volgens mij een van de kernwoorden zijn. Hoe ziet u die in de varkenshouderij? Gaat het over het blijven inzetten op de Piétrains of op alternatieve vetmestmethodes zoals Duroc d'Oives gebruikt?

Is het volgens u nodig om de varkenshouders aan te porren om zich te heroriënteren op bepaalde subsectoren?

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

Jelle Engelbosch (N-VA): Voorzitter, minister, ik had 'praatbarak?' genoteerd en ik was heel blij met uw antwoord waarin u al aangaf dat het absoluut niet de bedoeling is om de zoveelste praatbarak te organiseren, maar dat het een participatief project is.

Zijn er indicaties dat er nieuwe denksporen zullen worden gevolgd? Er zijn natuurlijk al heel veel gesprekken gevoerd met heel veel mensen. Ik denk dat we stilaan wel weten wat de eventuele mogelijkheden zijn, dat we weten waar we op moeten inzetten om de varkenssector nieuw leven in te blazen.

Het is me niet heel duidelijk of het om nieuwe actiepunten zal gaan. U zegt dat u maandag zult samenzitten: daar zal wel iets uit komen. Ik hoop echt wel dat het na het gesprek tijd is voor actie, dat er iets mee gedaan wordt. Het kan niet zijn dat de conclusies, die volgens mij al heel vaak getrokken zijn, worden opgelijst waarna het weer stopt. We moeten daarna echt meteen aan de slag. We moeten inzetten op de actiepunten die worden voorgesteld.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, het is een goed initiatief, maar we weten allemaal dat we in Vlaanderen de problematiek niet alleen te gronde kunnen oplossen, wel in Europees verband.

Ik heb een bijkomende vraag. Ik word regelmatig geconfronteerd – en collega's hier misschien ook – met het hardnekkige gerucht, of is het realiteit, dat in landen als Spanje en Oost-Europese landen, men noemt dan Polen en Roemenië, nog altijd zware subsidies worden gegeven om bijkomende varkensplaatsen te creëren. Klopt dat of is het alleen maar een gerucht?

Als u deze vraag nu niet volledig kunt beantwoorden, kunt u uw antwoord gerust later aan ons overmaken.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: De distributiesector zit mee aan de tafel omdat we de volledige keten willen betrekken. We gaan niet vooruitlopen op de conclusies, dat is niet de bedoeling. We hebben geen conclusies voorbereid die er maandag moeten uitkomen. Het moet echt een vrije en vranke babbel worden. Dat is cruciaal.

Er is al veel overleg, er zijn al veel analyses gemaakt, soms worden de zaken niet gezegd zoals ze zijn, en dat is nu juist de bedoeling van die G30. We maken er dus geen open discussie van waar iedereen kan komen luisteren. De ketenspelers moeten onder elkaar eens hun gedacht kunnen zeggen. De terechte frustraties die er vaak zijn op het terrein, moeten eens benoemd kunnen worden.

Zodra we daar conclusies getrokken hebben, zal het wel een open proces zijn. We gaan de discussie niet uit de weg.

Mijnheer Vanderjeugd, u hebt het gehoord, ik geloof heel sterk in de differentiatie, ik heb het al een paar gezegd, ook zaterdag. Dat heeft op alle vlakken effecten natuurlijk. Dat gaat inderdaad over de manier van kweken. Dat gaat over het verschil maken. Dat gaat ook over zich toeleggen op andere nicheproducten. En masse allemaal hetzelfde product produceren in heel Europa, daar geloof ik niet meer in. Daarmee kunnen we het verschil niet meer maken. Dat houdt dus in dat een aantal bedrijven andere wegen zullen moeten inslaan. Ik geloof dat dat op die manier zou moeten gebeuren. We zullen zien wat er maandag uit de bus komt.

Mijnheer De Meyer, ik zal verder laten onderzoeken hoe het zit met die subsidies. Europa heeft natuurlijk dat algemeen kader voor het globaal landbouwbeleid (GLB), de lidstaten kunnen dat zelf invullen. Het zou me niet verwonderen dat enkele lidstaten beslissen om dat geld te spenderen aan het opstarten – ik zeg maar iets, ik weet het niet – van varkenshouderijen. Als Europa dat goedkeurt, kan een lidstaat dat doen. We zullen dat nader bekijken. Misschien kan dit hier bij de rapportering van Europa aan bod komen.

Dat zijn verhalen die ik ook hoor. Ik laat onderzoeken hoe het nu exact geregeld is in die lidstaten.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Ik zal aan de verleiding weerstaan om de discussie hier te openen. Ik wil de resultaten van de G30 afwachten. Ik ben benieuwd naar de conclusies ervan en naar de stappen die zullen worden gezet.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.