



Vlaams
Parlement

vergadering **C95**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 21 januari 2016

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het Vlaams-Marokkaans Culturenhuis Daarkom – 705 (2015-2016)	
VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het Vlaams-Marokkaans Culturenhuis Daarkom – 781 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Katrien Schryvers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de nieuwe richtlijn inzake de omgang van de pers met minderjarigen – 726 (2015-2016)	7
VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de hernieuwing van de erkenningen voor de particuliere radio-omroeporganisaties – 758 (2015-2016)	10
VRAAG OM UITLEG van Caroline Bastiaens aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de regularisering van gescoprojecten – 793 (2015-2016)	15

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het Vlaams-Marokkaans Culturenhuis Daarkom – 705 (2015-2016)

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het Vlaams-Marokkaans Culturenhuis Daarkom – 781 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Deze vraag om uitleg vormt de zoveelste aflevering in het verhaal van het Vlaams-Marokkaans Culturenhuis. Zoals u weet, sleept het dossier al een kleine tien jaar aan, en het ligt in mijn bedoeling het te blijven opvolgen.

Ik zal erop blijven hameren dat dit een heel duur en zelfs geldverslindend project is en dat deze middelen, zeker in Brussel, beter kunnen worden besteed. Men zal oordelen wat er fout is gelopen en wie daarvoor verantwoordelijk is.

Interculturele samenwerking kan een meerwaarde bieden, zeker in een stad als Brussel, waar de samenlevingsproblemen complex zijn, maar koste wat het kost vasthouden aan Daarkom in de huidige constellatie, inclusief een duur huurcontract, is te gek voor woorden.

Het jongste Daarkomdebat in deze commissie werd in mei 2015 gevoerd. Minister, u verzekerde me toen dat u nog enkele maanden nodig had om meer nieuws te brengen. Inmiddels zijn we een achttal maanden later. Ik zou dan ook graag een stand van zaken krijgen, onder meer naar aanleiding van het dubbelinterview dat u had met Mohamed Ikoubaân in het magazine Moussem Journa(a)l, en waarin u verwees naar het Daarkomdossier.

Welke overlegmomenten hebt u, en bij uitbreiding de Vlaamse Regering, sinds mei 2015 gehad met de Marokkaanse instanties en welke staan nog gepland? Hoe zijn deze contacten verlopen en welke concrete beslissingen zijn hieruit voortgevloeid? Kunt u op basis van de contacten met de Marokkaanse instanties en het rapport van de crisismanager toelichting geven over de toekomstplannen met Daarkom en de visie van uw gesprekspartner aan de hand van het samenwerkingsverband dat Vlaanderen met Marokko had gesloten? Kunt u meer toelichting geven over de mogelijkheden en alternatieven in verband met het gebouw La Gaîté met betrekking tot het beëindigen van het huurcontract, onderverhuur, herbestemming van het pand, en dergelijke?

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Mijn vragen zijn enigszins anders dan deze van collega Vanlouwe.

Zoals hij zegt, is dit een dossier dat geregeld op de agenda van deze commissie verschijnt. Dat is niet onterecht, want in deze tijden van hoogoplopende maatschappelijke spanningen is de brugfunctie die Daarkom speelt van een nog groter belang om de dialoog tussen verschillende gemeenschappen in onze hoofdstad te bestendigen en te versterken.

Na een moeilijke periode bleek Daarkom vorig jaar op de goede weg, onder meer dankzij het werk van de in 2013 aangestelde crisismanager Hugo De Greef. Rekening houdend met de grote investeringen van zowel Marokko als de Vlaamse

overheid, moeten we echter vaststellen dat het huis de hoge verwachtingen nog niet helemaal heeft kunnen inlossen.

In het kader van dit dossier vroeg u, minister, in december van vorig jaar nog wat tijd om samen met onze Marokkaanse partner op zoek te gaan naar een oplossing voor het Culturenhuis. Tegen het jaareinde zou u een of meerdere scenario's naar voren schuiven.

Hoe evalueert u de werking van vzw Daarkom in 2015? Hebt u inmiddels overleg gepleegd met uw Marokkaanse collega's? Zo ja, wat was hiervan het resultaat? De Marokkaanse partners hebben in het verleden altijd opengestaan voor een ruimere invulling van de programmatie van Daarkom. Is dat mogelijk? Kunt u nu een of meerdere scenario's, maar uiteraard liefst een enkel, naar voren schuiven met betrekking tot de toekomst van Daarkom?

Sta me toe gewag te maken van een persoonlijke ervaring, hoewel ik besef dat het gevaarlijk is anekdotes aan te halen. Maandag ben ik na de receptie van BKO/RAB, waar u een goede beurt hebt gemaakt, wat een compliment is, nog even bij Daarkom zelf geweest. Ik was verbouwereerd omdat niemand Nederlands sprak. Toen ik naar het programma vroeg, kon niemand antwoorden en bestond dat blijkbaar ook niet op papier. Men antwoordde me: "Vous pouvez regarder sur l'internet, monsieur." Ik heb dan ook vragen bij de huidige werking.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Om definitieve uitspraken te doen over de werking 2015 is het nog te vroeg, in die zin dat de organisatie haar jaarverslag en haar afrekening nog niet heeft ingediend. Ze heeft daarvoor de tijd tot 31 maart 2016, maar in alle voorzichtigheid kunnen we ervan uitgaan dat 2015 vergeleken met de voorgaande jaren een jaar van relatieve stabiliteit voor de organisatie was.

Op basis van de gegevens waarover ik vandaag beschik, blijkt dat ze het jaar kon afsluiten zonder tekorten. Dat is hoopgevend, maar tegelijkertijd blijven er natuurlijk meerdere structurele uitdagingen waaraan ik met de Marokkaanse overheid wil voortwerken.

Op 11 en 12 juni 2015 is een hoge ambtenaar van de Marokkaanse overheid te gast geweest in Brussel om het dossier met ons te bespreken. Daarbij werd een bezoek aan het huis gebracht en werden gesprekken gevoerd met de medewerkers, de raad van bestuur, evenals met de administratie. Zelf had ik een uitvoerig overleg met de Marokkaanse gezant.

Dit bezoek was opgezet als voorbereiding voor een ontmoeting met mijn Marokkaanse collega. Normaal gezien zou ik immers medio november 2015 naar Marokko gereisd zijn om er minister Anis Birou, bevoegd voor de Marokkaanse gemeenschap in het buitenland, te ontmoeten en het toekomstperspectief voor Daarkom te verduidelijken. De heer Birou moest deze ontmoeting evenwel annuleren wegens een internationale conferentie over migratie in de Middellandse Zeeregio. Ondertussen is er een nieuwe datum gepland en zal ik van 5 tot 7 februari in Rabat zijn om minister Birou te ontmoeten en het dossier te bespreken.

Intussen zijn er ook frequente contacten tussen mijn medewerkers en administratie enerzijds en de Marokkaanse overheid anderzijds met het oog op de ontmoeting in februari en het uitwerken van een toekomstplan voor onze samenwerking. Al deze contacten verlopen in een positieve en constructieve sfeer. Ook voor de Marokkaanse partners is het immers noodzakelijk dat er een duidelijk toekomstperspectief geboden kan worden. Zij zijn absoluut bereid om na te denken over alternatieven en het is duidelijk dat daarover een open gesprek gevoerd kan worden.

Ik kan u een aantal uitgangspunten meegeven waarop we de uitwerking van een toekomstvisie voor onze samenwerking zullen stoelen. De ontmoeting in februari is bedoeld om deze punten verder te verfijnen. Het zijn dus vooral principes die als elementaire bouwstenen voor de toekomst gezien moeten worden.

Ten eerste, beide overheden bevestigen hun engagement, inclusief de financiële bijdragen, ten aanzien van de samenwerking. Daarnaast willen we het financieel draagvlak van de organisatie versterken door haar ertoe aan te zetten extra inkomsten te zoeken.

Ten tweede, de problemen aangaande het gebouw en het huurcontract zijn voor beide partijen bekend, maar het is de bedoeling deze situatie pragmatisch te benaderen zodat ze de doorstart van onze samenwerking niet bezwaart. We wensen de kwestie over het gebouw te overstijgen door de werking van Daarkom ook buiten de muren van het gebouw invulling te geven en te reflecteren over de samenwerking na afloop van het huurcontract dat, zoals u weet, nog loopt tot het einde van 2021. De alternatieve piste om het gebouw te verlaten en er een andere invulling aan te geven, is ook bespreekbaar.

Ten derde, beide overheden zijn het eens dat de aansturing van de organisatie moet worden scherpgesteld. Een herziening van de respectieve samenstelling en taakstelling van het stuurcomité, de algemene vergadering en de raad van bestuur kan daartoe bijdragen.

Ten vierde, om de organisatie meer slagkracht en uitstraling te bieden, willen we inzetten op partnerschappen en coproducties met andere organisaties om de werking van de organisatie breder te doen vertakken in het socioculturele weefsel, op de organisatie van activiteiten buiten de eigen infrastructuur, in Brussel én in de rest van Vlaanderen, belangrijk om de organisatie meer zichtbaarheid te geven, op de thematische en geografische verbreding van de programmatie als hefboom voor extra inkomsten via onder meer sponsoring en tot slot, op de rol van Daarkom als facilitator van een cultureel aanbod dat de Marokkaanse overheid ter beschikking stelt en dat in lijn ligt met het inhoudelijke en artistieke profiel van de organisatie.

Deze principes zullen de basis vormen voor het gesprek met mijn collega. Ik blijf natuurlijk ook open voor eventuele suggesties van Marokkaanse kant.

Er is nog een vraag die explicieter gaat over het gebouw zelf. Ik heb daar al kort iets over gezegd. Ik kan daar meer in detail aan toevoegen dat het eenzijdig en vroegtijdig beëindigen van het huurcontract natuurlijk gepaard zou gaan met hoge kosten. Zoals reeds hierboven vermeld, willen we, in overleg met de Marokkaanse partner, de kwestie van het gebouw pragmatisch benaderen. Een herbestemming behoort tot de mogelijkheden, maar ik wil graag het overleg met minister Birou afwachten om hierover uitspraken te doen.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Enerzijds is het positief dat u op heel korte termijn zult overleggen met uw Marokkaanse collega. Anderzijds verneem ik dat er toch wel tussen administraties met de Marokkaanse overheid al heel wat zaken besproken zijn. Ik heb van u gehoord dat de hele discussie met betrekking tot het huurcontract, de beëindiging en een andere invulling, ook bespreekbaar is. U hebt gezegd dat een alternatieve piste om het gebouw te verlaten blijkbaar ook bespreekbaar is voor uw Marokkaanse evenknie.

Ik kijk vooral uit naar uw reis en ontmoeting over een tweetal weken, als ik het goed gehoord heb. Ik zal er dan waarschijnlijk opnieuw op terugkomen. Ik vind het positief dat er wel vooruitgang is, maar ik hoop natuurlijk ook dat er knopen

kunnen worden doorgehakt, want het dossier blijft maar aanslepen. Ik denk dat een oplossing goed is, in het belang van Vlaanderen en het belang van de belastingbetaler. Ik denk ook dat de Marokkaanse overheid zal moeten inzien dat een andere invulling, een andere samenwerking misschien nuttiger zou kunnen zijn. Uiteraard moet dat ook gefocust zijn op Brussel, maar tegelijkertijd ook op de Marokkaanse gemeenschap in andere steden. Ik blijf erbij dat het dossier hier in Brussel zeer veel geld kost. U bent net als ik en collega Poschet een Brusselse Vlaming. U weet dat wij het niet altijd gemakkelijk hebben, dat wij ook graag hebben dat er projecten zijn die de werking van Brusselse Vlamingen ondersteunen. Dan denk ik dat het soms beter was geweest om wat meer geld uit te trekken voor die werking.

Ik kijk alvast uit naar de afspraken die u zult maken en ik hoop vooral dat er knopen kunnen worden doorgehakt.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Samenvattend is er eigenlijk nog geen nieuws. We wachten nog op wat kan komen. Het is een goede zaak dat er geen tekorten waren, zoals het er nu naar uitziet.

U zegt dat zowel voor u als voor het koninkrijk Marokko er eigenlijk geen probleem is om een andere invulling te geven aan het gebouw of om eventueel het gebouw sneller te verlaten. Dat is uiteraard de eerste stap om iets anders te doen met en in het gebouw. Minstens even belangrijk is hoe de verhuurder daar tegenover staat. Ik weet niet of dat is afgetoetst, want het is natuurlijk het grote zwaard van Damocles dat ons al jaren boven het hoofd hangt.

Het is een goede zaak dat de werking verbreed zou worden. Dat is zowel op inhoudelijk vlak als op geografisch vlak toe te juichen. Ik denk dat we niet in Brussel moeten blijven.

Wat hoopt u eigenlijk te bereiken in Rabat?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik hoop dat de uitgangspunten die ik net heb opgesomd, daar in afspraken kunnen worden omgezet. Ik weet niet of het van de ontmoeting in Rabat zal afhangen of wij in dezelfde periode grotere duidelijkheid zullen hebben over de relatie tussen de werking en het gebouw. Ik kan wel herhalen dat ik tijdens vorige commissievergaderingen heb gezegd dat de eigenaar-verhuurder wenst dat het contract zonder meer wordt uitgedaan. We kunnen hem dat niet kwalijk nemen. Maar misschien zijn er toch nog pistes die ons, letterlijk en figuurlijk, een hypotheek kunnen laten lichten. Wij onderzoeken die nu.

De ontmoeting in Rabat zal gaan over de principes die wij hebben voorbereid. Ik ga ervan uit dat wij een akkoord kunnen vinden. Het is gemakkelijker die principes ten uitvoer te brengen wanneer de onduidelijkheden met betrekking tot het gebouw zouden kunnen worden opgelost. Daarmee vertel ik u natuurlijk niets nieuws.

Ik kreeg net nog de bijkomende informatie dat het wel degelijk zo is dat de administratieve en technische medewerkers die nu in dienst zijn van Daarkom, Nederlandstalig zijn. U weet dat vanwege de beperkte middelen en het gebouw de staf daar niet bijzonder uitgebreid is. Dat neemt niet weg dat uw onthaal op die dag niet meteen geweldig kan worden genoemd. Ik hoop dat dat een eerder toevallige ontmoeting was. Het is zeker geen goede zaak dat u daar op die manier bent ontvangen. Dat geldt dan misschien ook voor andere bezoekers die dag of op andere momenten. We zullen daarover zeker nog met hen contact opnemen.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Ik wil die anekdote niet veralgemenen. Daarom ben ik er spaarzaam mee. Dit is ook geen kritiek op de zakelijk leider. Ik heb die man ook al ontmoet. Hij is een Antwerpenaar met Marokkaanse roots. Hij komt gelukkig in Brussel werken. Zij zijn zeker welkom. Die man doet zijn job goed. Het was gewoon een ongelukkige ervaring.

Ik hoop wel dat de flexibiliteit bij de verhuurder terug te vinden is voor het concreet invullen van de activiteiten in het gebouw. Ik kan er inkomen dat die er niet is voor de huurtermijn.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katrien Schryvers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de nieuwe richtlijn inzake de omgang van de pers met minderjarigen – 726 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Katrien Schryvers (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, het thema minderjarigen, pers en media komt regelmatig aan bod in deze commissie. Niet alleen in deze maar ook in vorige legislatuur. Ik durf te zeggen dat ik daartoe mijn steentje heb bijgedragen.

Minister, in uw antwoord op mijn schriftelijke vraag van 24 februari 2015 zei u dat de Raad voor de Journalistiek een nieuwe richtlijn over de omgang van de pers met minderjarigen zou opmaken. Ik onderschrijf dat dit een goed signaal is. Dat gebeurde onder meer in overleg met het Kinderrechtencommissariaat en met andere persraden in Europa.

We kregen recent in de media meer te lezen over de nieuwe richtlijn die werd goedgekeurd op 11 december 2015 door de Raad voor de Journalistiek. Vanzelfsprekend komt daarin het belangrijke evenwicht aan bod tussen het recht van minderjarigen op bescherming en het recht op vrije meningsuiting. Dat evenwicht kwam ook vorige dinsdag nog aan bod in de commissie Welzijn, bij de bespreking van vragen over jongeren die zich in de jeugdzorg bevinden. Dat is ook een heel specifieke doelgroep.

Naar aanleiding van deze nieuwe richtlijn organiseert het Kinderrechtencommissariaat op 28 januari een middag met journalisten, programmamakers en geïnteresseerden, om dieper in te gaan op het thema 'minderjarigen in de media'.

Minister, vorige legislatuur keurden we een resolutie goed, eerst in de commissie Welzijn en nadien in de plenaire vergadering, betreffende de erkenning van slachtoffers van historisch geweld en misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen in Vlaanderen en het omgaan met geweld in het algemeen. Deze resolutie werd goedgekeurd op 2 april 2014. Ook daarin komt het thema aan bod doordat er onder meer wordt gesteld dat onderzocht moet worden of berichtgeving over geweld op en misbruik van kinderen en jongeren of zelfs soaps of films met geweld ten aanzien van kinderen en jongeren het voorwerp kunnen uitmaken van media-richtlijnen, naar het voorbeeld van de richtlijnen over berichtgeving over zelfdoding. Daarin werd ook gesteld dat er een minimale verwijzing zou moeten zijn naar het meldpunt 1712. In de nieuwe richtlijn over pers en minderjarigen werd de systematische verwijzing naar het meldpunt 1712 bij berichtgeving, programma's,

publicaties, enzovoort, over geweld op en misbruik van kinderen, analoog met de verwijzingen naar de Zelfmoordlijn bij berichtgeving over suïcide, niet behouden.

Minister, u hebt in het verleden altijd onderstreept dat de sector zelf werk moet maken van richtlijnen en normeringen. Dat kan ik absoluut onderschrijven. Dat is zeker goed. Ik hoop ook dat we volgende week veel leren uit die organisatie van het Kinderrechtencommissariaat. Het is dan ook belangrijk dat die informatie genoeg doorstroomt naar iedereen die erbij betrokken is en dat de richtlijnen nadien worden opgevolgd. Ik denk bijvoorbeeld aan alle berichten over zelfdoding. De werkgroep Verder schrijft telkenmale een persprijs uit. Artikelen worden beoordeeld op hoe goed ze de richtlijn volgen en hoe er toch, met respect voor de richtlijnen, heel goede berichtgeving kan worden gemaakt over een bepaald thema.

Op welke manier worden de verschillende actoren binnen de media verder geïnformeerd over de nieuwe richtlijnen? Hoe zullen die worden opgevolgd? Wordt daar met de sector nog over gepraat?

Waarom werd de systematische verwijzing naar het meldpunt 1712 bij berichtgeving, programma's, publicaties enzovoort over geweld op en misbruik van kinderen, analoog met de verwijzingen naar de Zelfmoordlijn bij berichtgeving over suïcide, niet behouden? Is dit besproken? Kan dit nog op een andere manier worden gerealiseerd?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De Raad voor de Journalistiek informeert de actoren binnen de media via de geëigende kanalen. Dat zijn er zes. De richtlijn en een artikel erover werden gepubliceerd op de website van de Raad voor de Journalistiek, te raadplegen via hun link. De Raad voor de Journalistiek heeft de goedkeuring van de richtlijn ook bekendgemaakt via Twitter, wat – en dat zullen jullie allemaal zelf wel al hebben ondervonden – door journalisten intens gevolgd en gedeeld wordt. De richtlijn en een artikel erover werden eveneens gepubliceerd in het tijdschrift De Journalist van de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ), dat nagenoeg alle journalisten in Vlaanderen ontvangen. De Raad voor de Journalistiek heeft de richtlijn en een artikel erover ook bezorgd aan het persagentschap Belga. De berichtgeving werd door een aantal media overgenomen. Ook stuurde de raad een e-mail met de richtlijn en toelichting naar alle hoofdredacteuren van kranten, tijdschriften, radio, tv en digitale media, met de vraag om de richtlijn te verspreiden onder hun journalisten, fotografen, cameralui, eindredacteuren, freelancers enzovoort. Ten slotte is de richtlijn uiteraard opgenomen in de code van de Raad voor de Journalistiek, zowel online als in print. De code staat op de website van de raad waar ze voor iedereen raadpleegbaar is. Tegelijk herdrukt de raad de code dit voorjaar op 3000 exemplaren en verdeelt die vervolgens onder redacties en journalisten.

– Caroline Bastiaens treedt als voorzitter op.

Zoals ik al eerder aangaf in deze commissie alsook in mijn antwoord op uw schriftelijke vraag van 24 februari 2015, respecteer ik het systeem van zelfregulering door de media. Het komt aan de raad toe om uit te maken of, in welke gevallen en in welke mate hij naar media en journalisten toe aanbevelingen, adviezen formuleert.

Wat betreft de Zelfmoordlijn: de vermelding van het nummer 1813 van de Zelfmoordlijn staat niet in de code van de Raad voor de Journalistiek. De code bepaalt over zelfdoding: "Wanneer over gevallen van zelfdoding wordt bericht, respecteert de journalist de privacy van de betrokkene en van de nabestaanden, hij vermijdt dramatisering, gedetailleerde beschrijving en positieve voorstelling van de feiten." De vermelding van de Zelfmoordlijn is dus geen richtlijn van de Raad voor de

Journalistiek, zoals de tekst over pers en minderjarigen. Het is wel een advies van de raad in samenwerking van een aantal andere actoren. Dat advies houdt rekening met het feit dat bepaalde berichtgeving zelfdoding kan uitlokken, vooral bij mensen met een verhoogd risico, zoals wetenschappelijk is aangetoond.

Wat betreft geweld en misbruik zijn er volgens de raad geen impliciete aanwijzingen dat reportages of artikels daarover geweld en misbruik zouden uitlokken. Verder en meer fundamenteel is het de opdracht van de pers om te informeren. Daarbij hoort ook berichtgeving over het nummer 1712, zoals nieuwe initiatieven, een stand van zaken over aantal of type van de oproepen, getuigenissen enzovoort. Maar de pers moet zich niet in de plaats stellen van de hulpverlening, door bijvoorbeeld systematisch te verwijzen naar het nummer 1712. Hulpverlening komt toe aan andere actoren in de samenleving, die over diverse kanalen beschikken om hun dienstverlening bekend te maken, waaronder de pers, maar ook hun eigen kanalen. Van zijn kant heeft de Raad voor de Journalistiek, met de nieuwe richtlijn over pers en minderjarigen, een tekst goedgekeurd die ook de politiek – met respect voor het systeem van zelfregulering – alleen maar kan toejuichen.

We zijn een eind in de goede richting opgeschoven. Volledige genoegdoening kan ik u hier en nu niet geven. Ik ben benieuwd naar uw bijkomende vragen en suggesties.

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Katrien Schryvers (CD&V): Ik ben ook absoluut blij met die richtlijn. Er was vraag naar. Als dat kan via zelfregulering, des te beter. We zijn zeer tevreden dat daar werk van gemaakt is.

Op welke manier wordt dat opgevolgd? Wordt er een verdere planning gemaakt zoals bij de richtlijn rond suïcide? U hebt heel wat elementen genoemd waardoor de nieuwe richtlijn bekend is geworden. Ik neem aan dat ze ook gelezen wordt door de journalisten. We zullen nog zien hoe we dit kunnen opvolgen.

Ik kan wel goed het onderscheid begrijpen tussen de vermelding van 1813 en van 1712. Bepaalde beelden en getuigenissen bij suïcide kunnen risicogroepen 'aanspreken' en vragen oproepen. Dan is het goed dat 1813 wordt vermeld. Bij 1712 is dat anders. Ik meen dat er andere redenen zijn om 1712 te vermelden. Berichtgeving rond geweld en mishandeling, zeker ten aanzien van kinderen, kan bij slachtoffers een en ander terug naar boven brengen. Bij anderen vindt er herkenning plaats, en dan is het goed om 1712 te vermelden. Daar kunnen ze terecht voor een melding en met vragen om informatie om daar verder mee om te kunnen gaan. De ratio is wellicht anders, maar mijns inziens even plausibel, en dat was ook het oordeel van het parlement, zij het in de vorige samenstelling, met de goedkeuring van die resolutie.

Ik hoop dat dat in de toekomst toch kan worden opgenomen. Ik neem er nota van dat u zegt dat dat niet in de nota rond zelfdoding stond, dat dat opgenomen is in een advies en dat de media dat zelf opnemen. Misschien horen zij nu ook mijn oproep om er ook eens aan te denken of het niet aangewezen is om bij een aantal programma's toch ook 1712 mee op te nemen.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik wil als bijkomend element wel contact opnemen met de Raad voor de Journalistiek rond uw vraag over hoe zij dat verder kunnen opvolgen, dat de informatie die zij verspreiden, wel degelijk opgevolgd wordt. U begrijpt dat ik dat zal doen met een vraag, en niet met een opdracht, want ik ben uiteraard niet – maar dat hebt u ook niet geïnsinueerd – de opdrachtgever van de Raad voor de Journalistiek. Maar het lijkt mij wel een pertinente vraag. Zij kunnen ons daar dan verdere informatie over bezorgen.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp·a): Bedankt voor de vraag, collega Schryvers, maar misschien hadden we die discussie beter volgende week gevoerd, na de samenkomst met het Kinderrechtencommissariaat. Ik vond vooral ook de reactie van Jongerenwelzijn op de richtlijn heel interessant.

Het is inderdaad een ongelooflijk wankel evenwicht. Het is koorddans tussen het belang van de vrijheid van journalistiek en de vrije nieuwsgaring enerzijds en de bescherming van minderjarigen anderzijds. Ik volg wel het standpunt van Jongerenwelzijn dat de grootst mogelijke voorzichtigheid het allerbelangrijkste is inzake de niet-identificatie van jongeren. Wie gaat definiëren wat het algemeen belang is? Er is het gebruik van namen, initialen of valse namen. Ik hoop dat er tegen volgende week nog heel veel input zal komen. We moeten daar vooral in dialoog rond blijven, want het is inderdaad geen imperatief van de minister van Media ten aanzien van de Raad voor de Journalistiek, maar het is belangrijk dat er een open debat is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de hernieuwing van de erkenningen voor de particuliere radio-omroeporganisaties – 758 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, in opdracht van uw departement heeft Econopolis een onderzoeksopdracht uitgevoerd, dat leidde tot een finaal rapport van oktober 2015 met als titel 'Impactstudie wijziging radiolandschap'. Het onderzoek paste in de beleidsvoorbereidende werkzaamheden voor de nieuwe beheersovereenkomst met de VRT en de hernieuwing van de erkenningen voor de particuliere radio-omroeporganisaties in het kader van een gewijzigd FM-frequentieplan.

Het rapport werd onlangs gepubliceerd op de website van het departement en u deed daar vervolgens enkele opmerkelijke uitspraken over in een interview met de krant De Tijd. Ik citeer: "We gaan niet aan de huidige FM-frequenties morrelen. We hebben verschillende scenario's onderzocht, maar de meeste aanpassingen vergen veel tijd en energie, terwijl FM uiteindelijk zal uitdoven. We willen volop de shift maken naar digitale etherradio, DAB+ (Digital Audio Broadcasting) in het jargon. We zijn in Vlaanderen allesbehalve voorlopers in die technologie, maar we moeten die switch wel maken. Deze regeerperiode zal analoge FM-radio nog niet worden opgedoekt, maar er komt wel een point of no return."

Verder concludeerde de krant na het interview met u dat de vergunningen voor de landelijke radiozenders Qmusic, JOE fm en Nostalgie zullen worden verlengd tot na 2017. Er komt zodoende geen nieuwe landelijke commerciële radiozender bij, ook al bleek de afgelopen tijd dat daar wel wat interesse voor zou zijn bij mediabedrijven SBS en Mediahuis. In ruil voor de verlenging van de FM-licenties voor die drie landelijke radio's, zouden de betrokken omroepen wel moeten investeren in de uitbouw van de digitale etherradio DAB+.

Ik heb daar een aantal vragen over, al wil ik daar meteen bij zeggen, voorzitter, dat het misschien nuttig is om die studie ook eens te laten komen toelichten door de mensen die ze gemaakt hebben. We kunnen dat bespreken tijdens de regeling der werkzaamheden. Maar omdat de minister er al een aantal zaken over gezegd heeft in de pers, denk ik dat we hier politiek al een aantal vragen kunnen stellen.

Minister, hoe zult u de huidige FM-licenties van Qmusic, JOE fm en Nostalgie verlengen? Gebeurt dat automatisch? En kan dat wel, zonder dat we het gelijkheidsbeginsel schenden en met andere woorden de toegang voor andere geïnteresseerden tot de FM-band afsluiten?

U zou die verlenging dan wel koppelen aan een verplichting om te investeren in digitale radio. U volgt daarin het voorbeeld van Nederland, maar in Nederland is het wel de overheid – de wetgever, dus – die beslist wie via DAB+ mag uitzenden en dus een erkenning krijgt voor DAB+. In Vlaanderen is de situatie anders, omdat bij de verkoop van het VRT-zenderpark aan Norkring werd vastgelegd dat zij voor minstens vijftien jaar het monopolie op het DAB+-pakket behouden. En dus bepaalt Norkring eigenlijk wie er in Vlaanderen via DAB+ mag uitzenden. Klopt het wat ik zeg? Wat is uw standpunt daarover? Is een dergelijke monopoliepositie van de distributeur niet strijdig met de Europese wetgeving? Een andere distributeur kan zijn diensten hier immers niet aanbieden aan de radio-omroepen.

Werd het voorbeeld van Groot-Brittannië onderzocht? Daar worden de digitale licenties ook toegekend aan distributeurs, maar die distributeurs moeten wel eerst een divers radio-aanbod op hun multiplexen aanbieden en een bod doen. Degene met het beste bod en een divers aanbod krijgt dan de licentie.

Er zijn momenteel nog twee regionale frequentiepakketten beschikbaar voor digitale radio in Vlaanderen. Waarom zijn deze nog niet vrijgegeven? In Nederland zijn dergelijke regionale frequentiepakketten wel al in gebruik. Hoe zult u vermijden dat Norkring bepaalt welke investeringen de private omroeporganisaties moeten doen om via DAB+ uit te kunnen zenden?

In het interview werd niets gezegd over de frequenties van de lokale radio-omroepen. Ook deze vergunningen lopen einde 2017 af. Zult u hiervoor wel een erkenningsprocedure organiseren? Zal dat apart gebeuren of gebeurt het toch allemaal samen? Geldt voor hen dezelfde voorwaarde, namelijk ook een automatische verlenging mits investering in DAB+? Dan hangen ze wel af van Norkring en wie bepaalt dan de prijs? U weet dat de lokale radio's niet over de grote middelen beschikken. Hoe gaat u dergelijke voorwaarden afdwingen bij de lokale radio's, want er is momenteel geen enkel DAB+-frequentiepakket lokaal of regionaal ter beschikking voor deze vorm van transmissie? Zal het volstaan om uitzendingen te verzorgen via een webstream, want ook dat is een vorm van digitale transmissie? Bent u bereid om proefprojecten te ondersteunen van lokale radio's die digitale radiotransmissie via de ether met multiplex DAB+ uitgebreid willen testen? Zijn er voor dergelijke eventuele proefprojecten frequenties beschikbaar in de band waar momenteel het nationale DAB+-pakket zit? Bent u bereid om daar als Vlaamse overheid mee in te investeren, want het gaat om innovatieve projecten voor lokale radio-omroepen, waar de financiële fondsen beperkt zijn?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mevrouw Brouwers, uw vele duidelijke en interessante vragen omvatten grosso modo het volledige radiobeleid voor de komende jaren. Ik zal u vandaag nog geen antwoord kunnen bezorgen op alle vragen afzonderlijk, aangezien ik nog volop bezig ben met het uittekenen van de plannen voor dit radiobeleid. Ik hoop evenwel op de meeste van uw vragen binnen enkele weken en maanden een duidelijk en volledig antwoord te kunnen geven. Ik wil zeker wat dieper ingaan op de aanleiding van uw vraag.

In mijn eerste beleidsjaar 2015 stond de opmaak en het afsluiten van een nieuwe beheersovereenkomst met de VRT centraal. Omdat ook de VRT een belangrijke en grote speler op de radiomarkt is, heb ik een studie laten maken door Econopolis – ik ga graag in op uw uitnodiging om dit in de commissie te laten voorstellen – waarin ik heb laten onderzoeken wat de effecten zouden zijn bij een verkoop en/of

privatisering van een van de publieke netten. Zolang die vraag niet beantwoord is, zijn uw andere vragen nog moeilijker te beantwoorden. Ik ben mij immers ook bewust van het gegeven dat er vanuit de commerciële markt vraag is naar extra mogelijkheden voor bijkomende commerciële netten. Op zich is dat een terechte vraag voor meer concurrentie en een meer gevarieerd landschap.

Uit deze studie, die u kunt terugvinden op de website van het departement, bleek dat de opbrengsten uit een verkoop van een VRT-net niet in verhouding staan tot de minderinkomsten op lange termijn die een privatisering met zich meebrengen. Zoals u weet, vragen wij van de VRT een belangrijke besparingsoefening van ongeveer 29,5 miljoen euro, verspreid over de duur van de legislatuur. We hebben de VRT ook opgedragen om een belangrijk aandeel van deze besparingsoefening te vertalen in een efficiëntere en meer wendbare organisatie. Een extra grote structurele besparing bij een privatisering van een zender – in dit geval hebben we MNM onderzocht – zou ongeveer een recurrente minderinkomst van ongeveer 15 miljoen euro per jaar betekenen, wat mijns inziens en volgens de Vlaamse Regering geen te verkiezen optie is.

Daarom werd in de beheersovereenkomst duidelijk afgesproken dat de VRT de komende jaren op FM haar bestaande aanbodsmerken kan blijven uitzenden. Ondertussen werd door mijn administratie technisch onderzocht of nieuwe commerciële landelijke frequentiepakketten op de FM-band kunnen worden gecreëerd, met het oog op het organiseren van meer diversiteit. De resultaten van dit onderzoek zijn helaas niet positief. De FM-band is immers dermate verzadigd dat het creëren van een bijkomend landelijk net dat aan kwalitatief hoogstaande normen voldoet, weinig realistisch lijkt. Je kunt theoretisch wel aan een soort zero-based oefening werken, maar dit veronderstelt een grote coördinatieronde met het buitenland waardoor de kans op slagen snel slinkt en we dit niet kunnen garanderen binnen deze legislatuur. Ondertussen tikt de klok voor digitale radio verder. Dit neemt niet weg dat ik bereid ben om bijkomende technische voorstellen – van wie dan ook – te laten onderzoeken op haalbaarheid.

Ik wil de nodige diversiteit in het radiolandschap dan ook bereiken door volop de kaart van de digitalisering te trekken. Op de digitale kanalen kan immers wel de ruimte gevonden worden die er op de analoge FM-band niet is. De studie van Econopolis heeft aangetoond dat DAB+ een belangrijke factor kan betekenen in de totale digitalisering van de sector. De komende weken zal ik dan ook een stappenplan voorbereiden om de omschakeling naar digitaal te helpen faciliteren. Ik heb daarover weldra contact met mijn Franstalige tegenhanger, de heer Marcourt. Ik heb ook gelezen in de krant dat de analyse werd gemaakt dat de huidige landelijke netten zullen worden verlengd. Zoals u weet, lopen de erkenningen tot 31 december 2017. Wat daarna zal gebeuren, is nog geen uitgemaakte zaak. Ik zal mijn visie en de mogelijkheden hieromtrent voor de zomer – ik had met mijn kabinet eigenlijk Pasen afgesproken maar ze schrijven hier nu 'zomer' – via een conceptnota aan deze commissie bekendmaken. *(Gelach)*

Daarin zal meer duidelijkheid worden gegeven over de vraag wat er na 31 december 2017 gebeurt enerzijds, en op welke manier we het digitale verhaal zullen helpen faciliteren anderzijds.

Op basis van decreetgeving uit de legislatuur 2004-2009 werd in 2009 inderdaad een licentie gegeven aan Norkring om een pakket DAB-frequenties te exploiteren. De desbetreffende wetgeving is destijds tot stand gekomen na lange en uitgebreide analyses en toen zijn er geen mededingingsrechtelijke bezwaren gerezen, noch in de voorbereiding van het dossier, noch via het advies van de Raad van State op de ontwerp-regelgevingen, noch post factum naar aanleiding van klachten voor de Belgische Mededingingsautoriteit. Hetzelfde kon immers gezegd

worden van de DVB-T-frequenties, en ook daar is nooit een mededingingsrechtelijk probleem gerezen.

Vandaag heeft Norkring een licentie voor de exploitatie van een bepaald pakket digitale radiofrequenties. Iedereen die via DAB wil uitzenden, kan dat vandaag, mits men een akkoord met Norkring bereikt.

Of in de toekomst bijkomende pakketten zullen worden vrijgegeven, is tot op heden nog niet beslist en is ook voorwerp van een lopende analyse.

Wat de lokale radio-omroepen betreft, is het voorbarig om nu al uitspraken te doen of conclusies te trekken. Ik ben bezorgd over de leefbaarheid van lokale radio's en de duurzaamheid van bepaalde vormen van radio en wil daar ook de nodige aandacht aan besteden. Mijn administratie is momenteel de diverse technische pistes en scenario's aan het analyseren. Op basis daarvan zal ik dan beslissen in welke vorm we de lokale radiosector in de toekomst zullen organiseren.

De mogelijke erkenningsprocedures kunnen pas worden uitgewerkt wanneer er duidelijkheid is over de wijze waarop we het landschap zullen vormgeven. Ook daarover zal ik in mijn conceptnota duidelijkheid verschaffen.

Ik begrijp dat ik nog veel van uw gedetailleerde vragen onbeantwoord laat, maar ik vraag u nog even geduld te oefenen. Het radiodossier is een complex dossier dat niet op een drafje kan worden beslist. Ik wil me bij mijn beslissingen baseren op correcte gegevens en onderzochte scenario's. Zo niet, dreigen we in onze eigen doelstellingen en wensen verstrikt te geraken.

Vandaag is het voor mij duidelijk dat de te bewandelen weg voor de landelijke radiosector de weg van de digitalisering is. De concrete uitwerking is voor de komende weken en maanden. De wijze waarop we met de FM-frequenties en de erkenningen verder gaan na 31 december 2017 hangt hier integraal mee samen. Het spreekt voor zich dat ik alles op een juridisch correcte manier wil organiseren. Ik zal mijn visie met u delen op het juiste moment in een conceptnota en zal hierover dan graag met u van gedachten wisselen.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, ik heb geen antwoord gekregen op een aantal vragen, maar ik begrijp wel waarom. Ik begrijp wel niet zo goed dat u, wanneer die studie van Econopolis op de website verschijnt en u vragen krijgt van de pers, toch een aantal dingen zegt die onmiddellijk nieuwe vragen oproepen. Misschien was dat toch een beetje onvoorzichtig.

Mijn vragen blijven even relevant, ook al hebt u er maar enkele van beantwoord. Ik wacht op de conceptnota en hoop dat op dat moment duidelijkheid wordt gegeven aan iedereen die in Vlaanderen met radio bezig is.

Wat die drie huidige licenties betreft voor Qmusic, JOEfm en Radio Nostalgie, hebt u gezegd dat het nog geen uitgemaakte zaak is dat die automatisch opnieuw naar hen zullen gaan. Dat was een interpretatie die de journalist van die krant heeft gegeven aan wat u hebt verteld. U laat dus open dat er misschien bijkomende DAB-frequenties worden vrijgegeven. Ik zou dat toch goed onderzoeken om ook daar de concurrentie te laten spelen zodat het allemaal niet te duur wordt. U weet immers dat de monopolist kan vragen wat hij wil.

Ik zal niet verder ingaan op wat u verder hebt gezegd omdat het allemaal nog zeer voorbarig lijkt en ik zal wachten op de conceptnota.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, dit is een heikel dossier. Ik begrijp dat u op tal van onderdelen in deze fase nog niet kunt antwoorden. Ik denk dat wij erop moeten toezien dat het radiolandschap divers en economisch leefbaar blijft of wordt in een aantal gevallen. Het ziet er wel stilaan naar uit dat DAB+ daar voor een aantal zaken een oplossing kan zijn. Als we zouden kunnen komen tot een systeem waar de landelijke radio's DAB+ kiezen of worden aangespoord om dat te doen zodat er ruimte vrijkomt om de lokale en regionale zenders hun gang te laten gaan, zijn we al een heel eind verder. Maar het is inderdaad nog te vroeg om daar nu het ultieme, bevrijdende woord over te spreken.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Ik denk ook dat het een juiste zaak was om tijd te nemen. We hebben tijdens vorige besprekingen over het radiolandschap allemaal gezegd dat dit een heel complex dossier is dat zowel over technische evoluties gaat, als over de vraag hoe we de diversiteit en de inhoudelijke samenhang van het radiolandschap willen garanderen. Het is een goede zaak dat u die studie hebt besteld.

Ik ben blij te horen dat de discussie over MNM, die sinds het aantreden van deze regering aan de gang was, van de baan is. Ik vind het wel een beetje triest dat de besparingen als argument worden gebruikt: de VRT kan zich geen 15 miljoen euro permitteren terwijl we altijd het debat hebben gevoerd over de maatschappelijke meerwaarde van MNM die er volgens mij en – naar ik dacht – volgens u ook is.

Ik ben ook tevreden dat u de studie hebt besteld vanuit de optiek van diversiteit. Hoe kunnen we de diversiteit garanderen? Dat is de goede invalshoek. Dan verwondert de conclusie niet. Een derde landelijke commerciële zender zal niet perse een grote toevoeging bieden aan het aanbod in diversiteit.

Ik kijk ook uit naar de conceptnota. We hebben immers nog een hele weg af te leggen, met slechts een doel voor ogen, namelijk een rijk en divers radiolandschap dat ook economisch leefbaar is.

Bart Caron (Groen): Sta me toe enkele woorden aan dit debat toe te voegen. Ik ben het eens met wat wordt gezegd over MNM en de tijd die u neemt, maar ik vind de knelpunten over de monopoliepositie van Norkring ernstig. Daarom moeten ze grondig worden onderzocht. Dat mag niet worden overgelaten aan de spelers die DAB+ via hun zenders in de ether willen krijgen. Dat zou anders wel eens heel traag kunnen gaan. Zelf ben ik van oordeel dat het DAB+-verhaal absoluut moet worden aangezwengeld. Anders zullen er nog altijd huis- en autoradio's bestaan zonder DAB+, maar dat is volgens mij de sleutel. Er moet voldoende aanbod zijn en het aanbod moet zich verplaatsen.

Minister, uit uw benadering meen ik te mogen afleiden dat er nieuwe commerciële spelers kunnen komen, maar dan alleen op DAB+, met de bedoeling dat de andere commerciële spelers ook op DAB+ een aanbod ontwikkelen en dat het op termijn wordt afgekoppeld van FM. Op zich ben ik daar niet tegen. Ik ben zelfs van oordeel dat er een level playing field moet zijn voor alle grote mediagroepen om landelijke radio te hebben. Waarom de ene niet en de andere wel, heeft te maken met andere argumenten dan het argument van de diversiteit. Alleszins moet er een level playing field zijn voor alle commerciële aanbieders.

Klopt het dat u alle landelijke spelers op DAB+ wilt en dat u daarmee meer ruime creëert voor landelijke commerciële radio?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Zoals u allicht hebt begrepen uit het interview dat de aanleiding vormde voor deze vraag om uitleg, is het op termijn wenselijk de nodige

stappen te zetten om de grote spelers op DAB+ te krijgen. Zij wachten daarvoor trouwens niet allemaal op ons. Een aantal ervan, of ze nu openbaar of privé zijn, zijn er al mee bezig. Het komt erop aan het juiste 'tipping point' te creëren. Daar biedt de Econopolisstudie toch wel een goed inzicht over hoe men dat doet en wanneer.

We staan voor een vrij lange overgangsperiode van vijf tot tien jaar. In die zin zijn er nog tussentijdse oplossingen mogelijk. Daar wil ik echter niet dieper op ingaan, want bepaalde technische elementen moeten nog worden onderzocht. Technische beperkingen, zoals die van de FM-band die heel groot zijn, vormen immers de redenen waarom bepaalde werkzaamheden zoveel tijd vereisen.

We hebben in het dominospel nu de eerste steen in een bepaalde richting laten vallen met de studie van Econopolis. Binnen de FM-band zelf, zowel landelijk als lokaal, moeten we onderzoeken hoe we de andere dominosteentjes zouden willen laten vallen.

De drie woorden die in het regeerakkoord zijn opgenomen, zijnde een divers, duurzaam en leefbaar radiolandschap, hebben alle drie hun belang. Deze driehoek wil ik als geheel beschouwen. Voor sommige aspecten kan ik misschien twee van de drie goed invullen en de derde iets minder, maar alle drie de woorden hebben hun belang. Binnen dat evenwicht, dat kompas, wil ik me voortbewegen.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, ik had graag vernomen welke datum u voorstelt voor de conceptnota.

De voorzitter: Pasen.

De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Caroline Bastiaens aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de regularisering van gescoprojecten – 793 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, in maart 2015 stelde ik u reeds een vraag over de regularisering van de gescoprojecten. In antwoord op mijn vragen tijdens de bespreking van de begroting verduidelijkte u dat vanaf 2016 de gescomiddelen niet meer betaald worden door het beleidsdomein Werk, maar dat deze middelen zijn overgedragen naar de bevoegde sectoren.

Voor de bevoegdheden Cultuur, Media en Jeugd is hiervoor een budget ingeschreven van 14 miljoen euro. De gescomiddelen zullen in 2016 worden overgedragen aan de begunstigde organisaties, weliswaar met de gekende 5 procent korting. 2016 wordt een overgangsjaar en in 2017 zullen de middelen worden geïntegreerd in de werkingssubsidies. Achteraf hebt u me nog een uitvoerig overzicht bezorgd van alle betrokken organisaties en hun gescoprojecten.

De Vlaamse Regering heeft op 18 december jongstleden een aangepast uitvoeringsbesluit goedgekeurd. Minister, wanneer zullen de gescosubsidies door u in 2016 worden uitbetaald? Zullen de middelen worden berekend op basis van de effectieve uitbetalingen in 2014? Zullen deze middelen in 2016 ook worden geïndexeerd? Hoe zult u de integratie in de werkingssubsidies vanaf 2017 concreet

realiseren? Welke oplossing plant u voor de organisaties die geen decretale werkingssubsidies ontvangen?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De subsidies voor 2016 die werden overgedragen door het departement Werk, zijnde 95 procent van de loonpremie en 95 procent van de RSZ-vermindering, worden in dit overgangsjaar uitbetaald als facultatieve subsidies aan de organisaties met geregulariseerde gescoprojecten.

Een ministerieel besluit daartoe wordt binnenkort door mij ondertekend. Dat zal nog deze week gebeuren. De organisaties zullen eind januari, ten laatste begin februari een eerste schijf van 40 procent van de toegezegde subsidie ontvangen. Een tweede schijf van 40 procent volgt in juli, de derde en laatste schijf van 20 procent in november 2016. Op die manier zorgen we ervoor dat de organisaties met geregulariseerde gescoworknemers in dienst geen financiële problemen ondervinden bij de uitbetaling van hun lonen.

Zoals ik net al aangaf, zijn de door het Departement Werk en Sociale Economie (WSE) overgedragen middelen als volgt berekend: 95 procent van de subsidie die in 2014 werd toegekend voor de financiering van de loonkosten van de gescoworknemers, en 95 procent van de verminderde werkgeversbijdrage voor gescoworknemers. Daarbij werd, zoals u weet, door WSE een 'foto' genomen, een momentopname op basis van de cijfers die beschikbaar waren tijdens het laatste kwartaal van 2014. De middelen werden door WSE op basis van die gegevens berekend en overgedragen, en zullen ook op basis van die gegevens aan de organisaties worden doorgestort.

Dan was er de vraag over de indexering. Binnen de begroting is dit ingeschreven als een loonkrediet, en dus zal het bij een eventuele indexsprong ook zo worden behandeld.

Vervolgens waren er de vragen over de toekomst vanaf 2017 en de organisaties die geen decretale werkingssubsidies ontvangen. De eerste stap in het proces aangaande de regularisatie van de gescoworknemers was het garanderen van rechtszekerheid en financiële zekerheid met betrekking tot de lopende engagementen. Die stap is nu gezet, zodat er in het komende jaar alvast geen problemen kunnen rijzen. De precieze modaliteiten voor de verdere integratie van de overgekomen middelen in de budgetten en werkingsmiddelen van de organisaties zullen in de komende weken verder worden uitgewerkt. Ik moet ook u dus vragen nog even geduld te oefenen. Zoals u weet, is dit een complex dossier, waarin tal van factoren in rekening moeten worden genomen.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord, waarin ik toch een aantal positieve elementen hoor. U hebt terecht aangegeven dat moet worden gezorgd voor rechtszekerheid voor de betrokken organisaties. Mijn vraag was ook daardoor ingegeven. Het lijkt me dan ook belangrijk dat u zegt dat ministerieel besluit nog deze week of voor het einde van maand te zullen kunnen ondertekenen, zodat ook duidelijk is op welk moment organisaties zullen kunnen beschikken over die middelen, zodat ze daar ook rekening mee kunnen houden in hun financiële planning.

Ik vind het ook zeer positief dat, wanneer er een indexsprong zou zijn, die ook zal worden toegepast, aangezien het over lonen gaat.

Wat die foto betreft, is een en ander me nog niet helemaal duidelijk. U zegt dat er een foto is gemaakt op basis van het laatste kwartaal van 2014, maar ging het

dan over de mensen die op dat moment daadwerkelijk aan de slag waren? U weet immers dat er toch wel wat vragen waren over de mensen die op dat moment tijdelijk aanwezig waren wegens ziekte, bevallingsverlof enzovoort. Omdat zij niet aanwezig waren, stonden ze niet op de foto. Daar bleek nog wel wat ongerustheid en onduidelijkheid over te bestaan. Kunt u dat nog even ophelderen? Misschien was ik niet snel genoeg in het volgen van uw antwoord.

Wat 2017 betreft, begrijp ik dat u nog een beetje tijd vraagt. Ik wil u die tijd zeker gunnen, ook vanuit uw invalshoek van het proberen zo veel mogelijk rechtszekerheid te bieden. Als we naar een nieuw systeem gaan, moet er voldoende tijd zijn, en moeten er voldoende overgangsmaatregelen zijn voor eventueel betrokken organisaties en verenigingen. In dat licht wil ik u ook vragen om voldoende te overleggen met de betrokken organisaties en stakeholders in dezen. Ik weet dat u daar veel belang aan hecht, maar bij dezen doe ik nog eens een oproep om dat in dit dossier zeker ook te blijven doen.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Wat de foto van het laatste kwartaal van 2014 betreft, het gaat wel degelijk om de mensen die actief in dienst waren in 2014.

Het overleg waarop u hoopt, zal zeker plaatsvinden. Daarop kunt u rekenen.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Caroline Bastiaens (CD&V): Het antwoord was duidelijk. Eerlijk gezegd had ik op iets anders gehoopt, maar het is nu wel duidelijk. We kunnen niet altijd scoren, helaas. Ik vind wel dat dit iets is om mee in het achterhoofd te houden, ook in functie van 2017 en de vraag hoe we daar dan verder mee omgaan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.