

Vraag nr. 1
van 6 oktober 1998
van mevrouw RIET VAN CLEUVENBERGEN

Heffing leegstand – SIF+ -gemeenten

Het Sociaal Impulsfonds (SIF) werd ingesteld om in de eerste plaats aan bepaalde steden bijkomende middelen te geven, teneinde de leefbaarheid van de stad te vergroten en een oplossing te bieden voor de kansarmoedeproblematiek.

Het SIF+-fonds wordt gespijsd door een belasting op krotwoningen en verwaarloosde gebouwen.

Deze belasting bestond reeds in tweeëntwintig van de SIF+ -gemeenten. Het Vlaams Gewest int nu een heffing : de gemeenten kunnen via opcentiemen wel hun belasting handhaven. Deze gemeentelijke opcentiemen zijn niet alleen goed voor de stadsfinanciën van de steden die het sociaal moeilijker hebben, maar verbeteren ook de leefbaarheid in de gemeenten, wat een doelstelling van het SIF is.

Op mijn schriftelijke vraag nr. 66 van 21 januari 1997 (*Bulletin van Vragen en Antwoorden nr. 10 van 21 februari 1997, blz. 899 – red.*) antwoordde de minister dat sommige van deze gemeenten sinds de Vlaamse inning hun eigen reglementen behielden en andere deze aanpasten of afschaften.

Daar gans Vlaanderen nu in feite bijdraagt voor de leefbaarheid in deze SIF+ -gemeenten, is het belangrijk te weten in welke mate de steden zelf een inspanning doen, én financieel én voor stadsvernieuwing.

1. Is het al dan niet dalen van het aantal verkrotte gebouwen een parameter om de uitvoering van het SIF+ te meten ?
2. Hoeveel bedroeg in 1996, 1997 en 1998 de opbrengsten van deze belastingen van het Vlaams Gewest op krotwoningen en verwaarloosde gebouwen in elk van de SIF+ -gemeenten ?
3. Hoeveel bedroeg in 1995, 1996 en 1997 de opbrengst van de eigen krot- en leegstandbelastingen, al dan niet via opcentiemen, in elke SIF+ -gemeente die een dergelijke vorm van belasting had ?
4. Is er een verklaring voor eventuele grote merkbare verschillen tussen de resultaten van deze jaren ?

Antwoord

1. Het al dan niet dalen van het aantal verkrotte gebouwen kan bezwaarlijk worden gehanteerd als parameter voor de SIF+-convenants, aangezien de inhoud daarvan zeer verscheiden is en zeker niet altijd uitdrukkelijk verwijst naar het gebouwenbestand binnen de gemeente in kwestie.

Overigens is het ook nog te vroeg om reeds definitieve conclusies te trekken in verband met het effect van de heffingen op het aantal leegstaande of verkrotte gebouwen. De cijfergegevens zijn wat dat betreft nog niet betrouwbaar.

2. Het antwoord op deze vraag behoort tot de bevoegdheid van de Vlaamse minister bevoegd voor Financiën.

- 3 en 4. Als antwoord op deze vragen verwijs ik naar het antwoord dat werd gegeven op vraag 17 van 9 oktober 1998, meer bepaald tabel 3, waarbij cijfergegevens inzake de belasting voor verkrotting of leegstand voor de SIF+-gemeenten voor het jaar 1996 en 1997 werden gegeven (*zie : blz. 667 – red.*).