

vergadering **22**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Plenaire Vergadering

van 20 januari 2016

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	4
VERONTSCHULDIGINGEN	4
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	4
ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de stijging van de elektriciteitsfactuur bij de Vlaamse kmo's door de energieheffing	
ACTUELE VRAAG van Björn Rzoska aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de stijging van de elektriciteitsfactuur bij de Vlaamse kmo's en gezinnen door de energieheffing	4
ACTUELE VRAAG van Andries Gryffroy aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de stroomhandicap voor de Vlaamse bedrijven en het invoeren van een energienorm	8
ACTUELE VRAAG van Rob Beenders aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de eventuele invoering van een zogenaamde single-toets bij regeringsbeslissingen om de impact op alleenstaanden en éénoudergezinnen na te gaan	10
ACTUELE VRAAG van Marnic De Meulemeester aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de provinciale opcentiemen op de onroerende voorheffing	13
ACTUELE VRAAG van Karl Vanlouwe aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de mogelijke sluiting of renovatie van diverse Brusselse tunnels en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen	17
ACTUELE VRAAG van Johan Verstreken aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de investering in een kust- en oceaانبassin in Oostende	20
ACTUELE VRAAG van Vera Jans aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de extra investering van 100 miljoen euro voor welzijns- en zorginfrastructuur	21
ACTUELE VRAAG van Bart Nevens aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de overeenkomst tussen de Vlaamse overheid en de verpakkingsindustrie betreffende de aanpak van zwerfvuil als alternatief voor het invoeren van statiegeld	
ACTUELE VRAAG van Valerie Taeldeman aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de inspanningen van de betrokken bedrijfssectoren om het zwerfvuil aan te pakken	
ACTUELE VRAAG van Lydia Peeters aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over het akkoord tussen de bedrijfssectoren en de Vlaamse overheid inzake de aanpak van zwerfvuil en de invoering van een systeem van statiegeld	25

ACTUELE VRAAG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de aantasting van de onafhankelijke positie van de media in Polen en het standpunt ter zake van Vlaanderen	29
ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de versterking van de kennis van het Standaardnederlands en van moderne vreemde talen, naar aanleiding van de berichtgeving over de achteruitgang van de kwaliteit van het Engels	33
ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het lokalentekort in scholen met anderstalige nieuwkomers	35
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	38
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	38
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	38

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Ingeborg De Meulemeester, Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Wouter Vanbesien: familieverplichtingen;

Imade Annouri, An Moerenhout, Francesco Vanderjeugd: gezondheidsredenen.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 60/14)

ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de stijging van de elektriciteitsfactuur bij de Vlaamse kmo's door de energieheffing

ACTUELE VRAAG van Björn Rzoska aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de stijging van de elektriciteitsfactuur bij de Vlaamse kmo's en gezinnen door de energieheffing

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, minister, 'Turteltaks kost kmo's 1300 euro per maand'. Voor u als liberaal minister moet dat bijzonder pijnlijk zijn, en bij uitbreiding voor de hele liberale fractie. Tijdens het actualiteitsdebat vorig jaar hadden we het vooral over de negatieve impact van de 'Turteltaks' op een doorsnee Vlaams gezin en op alleenstaanden. Toen maakte u zich ervan af met sociale correcties. Ik wil in de marge zeggen dat ik het bijzonder merkwaardig vind dat een van de meerderheidspartijen binnen de schoot van die partij een werkgroep moet oprichten om te kijken of de sociale correcties al dan niet correct zijn. Ik zie dat als een motie van wantrouwen.

Vandaag hebben we het over de cijfers van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) waaruit blijkt dat een gemiddelde kmo jaarlijks ongeveer 1900 euro meer zal betalen aan elektriciteit waarvan 1300 euro door de 'Turteltaks'. U schermt altijd met de multinationals die zorgen voor tewerkstelling in dit land en dat we hen niet moeten weggagen. De Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO), die verantwoordelijk is voor ongeveer 70 procent van de tewerkstelling in dit land, stelt dat de kmo's meer moeten betalen dan de grote bedrijven, dan de multinationals.

Moet de historische schuld niet worden weggewerkt? Ja, iedereen is het daarover eens. Ik hoop dat u dit niet meer in uw antwoord zult herhalen want ondertussen weten we dat wel. Is er geen alternatief? Ja, er zijn alternatieven. Er is een bijdrage uit de superwinsten van de multinationals, er is een verlaging van de winstuitkeringen aan de aandeelhouders en er zijn de algemene middelen.

Minister, hebt u de politieke moed om de huidige 'Turteltaks' af te schaffen en te herwerken?

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, minister, u hebt misschien gezien dat ik mijn vraag eigenlijk wou stellen aan de minister-president. Hij zit om begrijpelijke redenen in Davos en minister Homans is ziek, en dus moet ik het alweer met u doen. Maar geen probleem, ik zal het nog eens proberen.

Minister, buiten dit parlement in Vlaanderen is iedereen er ondertussen van overtuigd dat de 'Turteltaks' een zeer slecht idee is. We hebben het verhaal gehad van alleenstaanden, van mensen die in een appartement wonen, en nu komen de kmo's er nog eens bovenop. Iedereen in Vlaanderen probeert u duidelijk te maken dat die 'Turteltaks' niet rechtvaardig is, niet billijk en zelfs een dubbelbelasting. En u rijdt koppig door en ook uw coalitiepartners blijken de andere kant op te kijken of, zoals de heer Sintobin zei, een werkgroep op te richten. Dat is blijkbaar de mode vandaag: voor iets wat je niet kunt bereiken in de regering, richt je een werkgroep op, en dan probeer je daar op een of andere manier te parkeren.

Minister, de 'Turteltaks' voor kmo's geldt voor alle ondernemers, ook heel kleine, dus ook voor mensen die een koffiebar hebben of een partner met een koffiebar en voor parlementsleden die een zaak hebben, zoals mevrouw Remen. Zij betalen vanaf nu 1.300 euro, of zo'n 1.000 euro meer dan voorheen. Het is een totaal onrechtvaardige vlaktaks.

Dus probeer ik het nog eens, minister. Hebben u en uw coalitiepartners, aangezien duidelijk zwart op wit op papier staat dat de vlaktaks, de 'Turteltaks' zeer onhandig, zeer onrechtvaardig in elkaar zit, de politieke moed om dit dossier in te trekken en met een beter alternatief terug te komen? *(Applaus van Groen en sp.a)*

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Ik herhaal het wel nog eens. De schuldenberg is ontstaan door het gratisbeleid en is meteen het absolute failliet ervan. Hij is ontstaan door een oversubsidiëring waarin in 2010 en 2011 te laat werd ingegrepen. Op een bepaald moment is er een miljardenschuld en dan hebben we twee mogelijkheden. Ofwel schuiven we die door naar onze kinderen en kleinkinderen ofwel nemen we onze verantwoordelijkheid. Ik heb mijn verantwoordelijkheid genomen. 50 procent van de lasten liggen bij de gezinnen, en het ontroert me dat u nu merkt dat ook de bedrijven bijdragen. Ja, ook de bedrijven dragen bij, want als iedereen solidair is, kunnen we de schulden wegwerken in de plaats van ze door te schuiven naar een volgende generatie. Er is een eerlijke verdeling tussen gezinnen en bedrijven: elk de helft.

En ja, we hebben een totaalvisie op kmo's en een totaalpakket. Ik denk aan het debat in het parlement over de afschaffing van het gratis kilowattuur. Iedereen riep toen dat we iets wat gratis was, gingen afschaffen, al weet iedereen ook dat gratis niet echt gratis is. De factuur voor die gratis stroom werd net door de kmo's betaald. De partijen die vandaag zeggen dat we de schuldenput niet mogen wegwerken en dat we het gratis kilowattuur niet hadden mogen afschaffen, hebben destijds bij de stemming net een motie van wantrouwen tegen de kmo's goedgekeurd. Wij hebben een totaalpakket, hier in het Vlaams Parlement, maar ook in het parlement aan de overkant. Voor de eerste werknemer moet een kmo geen sociale bijdragen betalen. Dat betekent meer dan 11.000 euro per jaar. En zo is er nog een heel pakket aan maatregelen. Collega Muyters heeft ook zijn plannen om de steunmaatregelen voor kmo's te vereenvoudigen. Zo gaan wij in de coalitie met de problemen om. We pakken ze aan, we lossen ze op en we schuiven ze niet

door naar onze kinderen en kleinkinderen. Zo moeten we aan politiek doen, zo gedragen verantwoorde politici zich. *(Applaus bij de meerderheid)*

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Dank, minister, om nog eens te herhalen dat de historische schuld moet worden weggewerkt. Intussen weet heel Vlaanderen dat. Dank ook voor het overzicht van steunmaatregelen aan kmo's, die op zich niets te maken hebben met de 'Turteltaks' en de extra kost van 1.300 euro voor kmo's. Dat is een groot bedrag voor kmo's, kleine bedrijven en eenmansbedrijven. U kunt toch niet ontkennen dat het maatschappelijk ongenoegen over de 'Turteltaks', zowel bij de doorsnee Vlaming, als bij de kleine bedrijven, als bij een coalitiepartner van u bijzonder groot is. Komt u mij dus niet zeggen dat de vraag om de 'Turteltaks' in te trekken een dwaze vraag is.

Björn Rzoska (Groen): Minister, ik had verwacht dat u koppig zou doorrijden, alweer. Nochtans vertelt u maar de helft van het verhaal. U zegt dat u het probleem van de historische schuld moet oplossen. Uiteraard moet u dat doen, maar u haalt veel meer op dan u nodig hebt om de historische schuld af te lossen. U haalt ook op voor het toekomstig beleid. Dat hebt u aan de Vlaming nog niet verteld, durft u hem niet te vertellen. Om de historische schuld af te lossen waren er andere mogelijkheden. Het is een systeem geweest dat door de overheid is geïnstalleerd en dat de overheid liet ontsporen, en nu doet de overheid niets om zelf een stuk van de oplossing te brengen. U gaat alleen maar langs bij bedrijven, gezinnen en alleenstaanden en bij mensen die in appartementen wonen.

Er is nog een ander element: u verwees daarnet naar de overkant van de straat. Welnu, daar is intussen beslist om de strategische reserve af te bouwen. Dat betekent dat we een deel van de biomassacentrales die we nu aan het subsidiëren zijn of zullen subsidiëren in Vlaanderen, niet meer nodig zullen hebben. Dat is een extra element dat u zou moeten overtuigen om te zeggen dat u de politieke moed hebt, in de veranderde context, om uw dossier terug te trekken en het opnieuw te bekijken.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Het is duidelijk dat het dempen van een schuldenput allesbehalve evident is en ook politiek niet evident is. Het dempen van die put moet wat ons betreft samengaan met andere maatregelen, waarbij bijvoorbeeld wordt ingezet op energiebesparing bij gezinnen of bij kmo's.

Minister, u hebt een energiearmoedeplan aangekondigd en een hervorming van uw beleid rond rationeel energiegebruik en een versterking van de premies daaromtrent. U wilt ook kmo's beter gaan ondersteunen. Wanneer kunnen we die beleidsmaatregelen verwachten? Dat is echt structureel en toekomstgericht energiebeleid, en dat hebben we nodig.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

Joris Vandenbroucke (sp.a): Minister, collega's, elk debat over de 'Turteltaks' verzandt in een dovemansgesprek dat u noch het parlement siert. Elke keer maken we hetzelfde mee. Er wordt gemakshalve naar het verleden gewezen. We weten dat u dat op een bijzonder selectieve manier doet en dat u daarbij de halve waarheden en hele leugens niet schuwt. De essentie van het debat is dat er vragen worden gesteld over keuzes die u hebt gemaakt als minister. U bent geen historicus die het verleden moet uitleggen. U bent minister, u moet met de toekomst bezig zijn. U hebt ervoor gekozen om een onrechtvaardige, forfaitaire taks op te leggen die ervoor zorgt dat de kost van investeringen in hernieuwbare energie, die we wel degelijk moeten doen, eenzijdig en onrechtvaardig in de nek wordt geschoven van alleenstaanden, gezinnen en kmo's.

Minister, mijn vraag is heel eenvoudig: waarom blijft u potdoof voor de maatschappelijke roep om uw onrechtvaardige taks in te trekken en bij te sturen? *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Mijnheer Rzoska ik hoor u het woord 'vlaktaks' gebruiken, en ik hoor hetzelfde bij de heer Vandenbroucke. Nochtans is het systeem volgens mij gedifferentieerd en moet je inderdaad gaan kijken of er daarnaast structurele maatregelen genomen worden, zoals collega Bothuyne zegt. Dat de biomassacentrales daarin zitten, komt doordat u daar uw handtekening onder geplaatst heeft, collega Vandenbroucke. Als ik hoor dat Tine Heyse in Gent, als schepen voor Groen, ook pleit voor de biomassacentrale die er zou kunnen komen in de Gentse zeehaven, dan vind ik dat jullie een tendentieuze discours voeren. *(Applaus bij de meerderheid)*

Minister Annemie Turtelboom: Elke politicus weet dat als je geen duidelijkheid creëert over de schulden van het verleden en hoe je die gaat wegwerken, je onmogelijk met de toekomst bezig kunt zijn. Ik ben heel duidelijk met de toekomst bezig. Eind 2015 haalden we al meer energie uit zon dan we eigenlijk van plan waren. Hetzelfde geldt voor de energie die geproduceerd wordt uit wind. Voor die beide technologieën hebben we de subsidies kunnen afschaffen voor de kleine installaties en toch is er een rendement van 4 tot 5 procent per jaar, iets waar je alleen maar kunt van dromen bij de bank.

Ik ben bezig met de toekomst. En wat de biomassa's betreft: dat is inderdaad vervelend, Joris Vandenbroucke heeft zijn handtekening onder die contracten gezet. Vandaag ligt het in de handen van bedrijven of die geïnstalleerd worden of niet. Maar ik ben een minister, en op het moment dat er een niet opengaat, zal ik zeggen op welke manier ik het wil veranderen.

U kunt altijd zeggen dat we geen afscheid moeten nemen van het verleden, mijnheer Rzoska, maar we moeten daar duidelijkheid over creëren, om de gezamenlijke doelstelling die u en ik hebben, namelijk zo veel mogelijk hernieuwbare energie, te kunnen realiseren. Dan moet je, voor schuldenputten die gerealiseerd zijn, de verantwoordelijkheid opnemen en het niet doorschuiven naar je kinderen en kleinkinderen, want die zullen ons daar zeker niet dankbaar voor zijn. *(Applaus bij de meerderheid)*

Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, ik had gedacht dat collega Bothuyne toelichting zou geven bij de werkgroep binnen zijn fractie over de sociale correcties, onder andere in verband met de 'Turteltaks', maar blijkbaar durft hij het niet aan.

Collega Gryffroy, ik weet niet of u veel onder de mensen komt en veel bij kmo's komt, maar u zult het toch met mij eens zijn dat het ongenoegen over de 'Turteltaks', ook hier in politieke kringen, bijzonder groot is.

En inderdaad, minister, politici moeten bezig zijn met de toekomst. Maar politici moeten ook luisteren naar het volk, naar de mensen, naar de kmo's. Het maatschappelijke ongenoegen over de 'Turteltaks' is bijzonder groot. Als u in de geschiedenisboeken herinnerd wilt worden als de liberale minister waaraan een belasting verbonden is, zal het zo zijn. Maar u vangt de slagen op, terwijl uw beide coalitiepartners zichzelf uit de wind zetten.

Luister naar de mensen, luister naar het volk, luister naar de middenstand, luister naar de kmo's, en schaf die 'Turteltaks' af! *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Björn Rzoska (Groen): Ik wil eerst antwoorden aan de heer Gryffroy, want ik ga die discussie niet uit de weg. Die beslissing is genomen. Zoals u misschien weet,

heeft collega Heyse in Gent wel degelijk op de duurzaamheidscriteria rond de aanvoer gewerkt. Was intellectueel eerlijk geweest, mijnheer Gryffroy, in plaats van een dergelijke sneer te zetten in een politiek debat. *(Opmerkingen van Andries Gryffroy)*

Minister, u blijft gewoon doorgaan. U blijft koppig doorgaan, terwijl heel Vlaanderen u op dit moment vraagt om die 'Turteltaks' terug te trekken. U hebt mij er hier niet voor horen pleiten om geen oplossing op tafel te leggen. Wat ik wel heb vastgesteld, is dat sinds een aantal maanden, wanneer we over dit dossier in discussie gaan, u hovaardig en arrogant het hoofd wegdraait van elk alternatief dat op tafel komt. Ik vraag u niet om naar mij te luisteren. U hoeft het niet te doen voor mijn mooie ogen. Maar luister naar de Vlaming die daarbuiten tegen u zegt: uw 'Turteltaks' is onrechtvaardig en onbillijk, is eigenlijk een dubbelbelasting, en ik ben niet bereid om die te betalen. Dat zou een minister van Energie moeten doen, die ten minste luistert naar de mensen. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Andries Gryffroy aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de stroomhandicap voor de Vlaamse bedrijven en het invoeren van een energienorm

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Ik denk dat we dit debat nog een tijdje zullen voeren, tenzij we ook bereid zijn om cijfers te objectiveren. Om aan te tonen dat de cijfers momenteel zeer moeilijk te objectiveren zijn, heb ik een paar voorbeelden mee van onder meer de 'fact check', gebaseerd op cijfers van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG), een paar maanden geleden uitgezonden in De Zevende Dag. Daarin wordt duidelijk vermeld dat bijvoorbeeld de grote industriële intensieve bedrijven beduidend veel meer betalen voor hun elektriciteit en dat gezinnen en kmo's beduidend minder betalen dan bijvoorbeeld in Duitsland en ongeveer op dezelfde hoogte zitten als in Frankrijk en Engeland.

Als ik naar het recentste rapport van FEBELIEC (Federation of Belgian Industrial Energy Consumers) kijk, zie ik dezelfde tendensen, maar zie ik wel nog altijd verschillen in absolute cijfers. En daarom denk ik ook dat het nodig is, geachte collega's, om de cijfers te objectiveren. We moeten, zonder concurrentie te voeren tussen een federale regulator en een Vlaamse regulator, duidelijk gaan kijken wat nu exact onze energiepositie is ten overstaan van de buurlanden. Je kunt het flauw vinden of niet, maar als we daar morgen niets aan doen voor de grote energie-intensieve industrie, zullen zij op een bepaald ogenblik hun deuren sluiten.

Daarom is in het regeerakkoord iets opgenomen. Men wil een energienorm opmaken om onszelf te kunnen vergelijken met het buitenland. Voor de kmo's en de gezinnen is een vergelijking mogelijk via de V-test. Voor de grote industrie is dat nog niet mogelijk.

Minister, kunnen we samen met dit parlement werk maken van deze energienorm, zoals opgenomen in het regeerakkoord?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Collega's, het is absoluut de bedoeling om te werken aan die energienorm. U zegt terecht dat de energie-intensieve bedrijven honderdduizenden mensen tewerkstellen. Ze zijn een heel belangrijke ruggengraat voor de Vlaamse economie. Er staat inderdaad in het regeerakkoord en ook in de beleidsnota dat we zullen werken aan een energienorm om een vergelijking te

maken van bedrijven met de buurlanden, van de energie-intensieve bedrijven die in een zeer internationale concurrentiële omgeving werken.

Op dit ogenblik is de dataverzameling door de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) aan de gang en nadien zullen we werk moeten maken van die energienorm. We zullen een benchmark moeten uitvoeren op alle deelcomponenten die er zijn. We zullen een inventaris moeten opstellen van alle maatregelen van alle regeringen die zullen moeten worden vergeleken met de betrokken landen die we hebben gekozen, en daarna zullen we de impact van die maatregelen ook moeten evalueren. Eerst moeten we natuurlijk de data hebben om de noodzakelijke maatregelen te nemen en te kunnen werken aan de energienorm.

Ook het federale parlement is daar intensief mee bezig. Ik zie hier ook voor het Vlaams Parlement een grote rol weggelegd.

Andries Gryffroy (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben blij dat u spreekt over “alle” regeringen. De meesten onder u zullen ook wel het artikel over de NMBS hebben gelezen waarin staat dat de Waalse heffingen worden doorgerekend in alle NMBS-stations. We moeten dus opletten dat we niet enkel een Vlaams verhaal vertellen, maar we moeten ook nagaan wat de federale overheid beslist. Ik vrees dat er op de duur concurrentie zal zijn tussen de federale regulator en de Vlaamse regulator, en dat beide zullen blijven steken in discussies over prijzen: de ene zal die gebruiken als basis om een discussie te voeren en zijn gelijk te halen, de andere zal de andere als basis gebruiken.

Minister, ik zou willen vragen om vanuit Vlaanderen het voortouw te nemen en niet te wachten op wat aan de overkant van de straat gebeurt.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

Robrecht Bothuyne (CD&V): Collega's, het was gisteren een historische dag op de elektriciteitsmarkt. Op de groothandelsmarkt voor elektriciteit werd de laagste prijs ooit genoteerd. Elektriciteit is op de groothandelsmarkt nog nooit zo goedkoop geweest, terwijl hier nog nooit zoveel debatten zijn gevoerd over de kostprijs van energie voor gezinnen en bedrijven.

Dat bewijst dat de prijs, meer dan ooit, bepaald wordt door de overheid, niet alleen door de Vlaamse overheid, maar evenzeer door de federale overheid. Ik ben heel blij met zowel de vraagstelling als het antwoord van de minister: samenwerking is essentieel om de prijs onder controle te houden, objectief te maken zoals de heer Gryffroy zegt. Minister, wij roepen u dan ook op om intensief in overleg te gaan met uw federale collega over het te vormen energiebeleid en eindelijk werk te maken van het Energiepact en zo ook een energienorm in te stellen voor de energie-intensieve industrie, voor die honderdduizenden jobs die we allemaal belangrijk vinden en die we hier willen houden.

Minister Annemie Turtelboom: Collega's, we moeten er inderdaad werk van maken. U verwijst naar de zeer lage historische prijzen op de internationale markten. We moeten ook verwijzen naar de energie-efficiëntiedoelstellingen die daarmee kunnen worden gehaald. Vorige week nog hebben we gezegd dat een kmo 1500 euro kan besparen door te veranderen van elektriciteitsleverancier en van gasleverancier. Het is dus ook onze taak ervoor te zorgen dat we op het ideale moment onze energienorm bepalen zodat we de ruggengraat van onze samenleving, onze bedrijven, alle kansen geven om verder te groeien.

Vorige week hebben we gezegd dat we in ons land en onze regio de hoogste tewerkstelling hebben sinds jaren. Dit komt door onze bedrijven en die ruggengraat mogen we niet verloren laten gaan.

Andries Gryffroy (N-VA): Ik sluit me aan bij wat de heer Bothuyne heeft gezegd. De marktprijzen liggen momenteel bijzonder laag. Toch ziet de energie-intensieve industrie dat niet, de energie hier kost dubbel zoveel als in de omliggende landen zoals Duitsland. Om in de toekomst subjectieve discussies te vermijden moeten we de zaken objectiveren. Ik wil vragen dat Vlaanderen daarin het voortouw zou nemen en de Vlaamse regulator daarin zijn werk zou laten doen. Daarnaast zijn er flankerende maatregelen zoals structurele maatregelen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Rob Beenders aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de eventuele invoering van een zogenaamde single-toets bij regeringsbeslissingen om de impact op alleenstaanden en éénoudergezinnen na te gaan

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Weyts.

De heer Beenders heeft het woord.

Rob Beenders (sp.a): Minister, in Vlaanderen zijn er vandaag ongeveer 2,7 miljoen gezinnen. Iets meer dan 800.000 gezinnen bestaan uit één persoon. Er zijn iets meer dan 200.000 eenoudergezinnen. Volgens prognoses zullen er tegen 2030 in Vlaanderen iets meer dan 1 miljoen alleenstaanden zijn. Dat betekent dat een op drie gezinnen in Vlaanderen vandaag alleenstaand of een eenoudergezin is.

We zien in de regelgeving – en dat is ook niet heel abnormaal – dat we die tendens niet zo snel volgen als de evolutie in de samenleving. De regelgeving gaat er meestal van uit dat een gezin bestaat uit mama, papa en een of twee kinderen. Op basis daarvan wordt vaak beslist hoeveel er moet worden betaald. Gisteren nog heeft minister Schauvliege bevestigd dat bij de hervorming van de waterfactuur alleenstaanden inderdaad meer moeten betalen. Ook bij de 'Turteltaks' zijn de alleenstaanden een groter slachtoffer dan de gezinnen. Er zijn nog een aantal andere maatregelen die een singletoets nodig hadden om ervoor te zorgen dat alleenstaanden en eenoudergezinnen financieel niet zwaarder worden belast dan gezinnen met kinderen.

Minister, u kunt vanuit de Vlaamse Regering initiatieven nemen, gecoördineerd over alle beleidsdomeinen, om er binnen een bepaalde termijn voor te zorgen dat de ongelijkheid tussen enerzijds eenoudergezinnen en alleenstaanden en anderzijds gezinnen met kinderen wordt weggewerkt. Is deze Vlaamse Regering bereid om een singletoets in te voeren om die problematiek op te lossen?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik antwoord op deze vraag namens minister-president Bourgeois. Het gaat over een element van algemeen regeringsbeleid, vandaar dat de minister-president erop stond om hier een antwoord op te formuleren. Ik zal zijn antwoord voorlezen.

De situatie van de singles of alleenstaanden is een belangrijk gegeven in een maatschappij waarin secularisering en moderne samenlevingsvormen toenemen. Het belang hiervan wordt trouwens ook geduid in het Vlaams regeerakkoord waar in verschillende hoofdstukken zoals de reactivering van werklozen of het gelijkheidskansenbeleid specifiek aandacht wordt besteed aan kwetsbare groepen zoals alleenstaande ouders. Na de federale hervorming van het erfrecht zal bij de afstemming van de successierechten ook aandacht worden besteed aan de moderne samenlevingsvormen.

Ook in de beleidsbrieven van de verschillende vakministers komt de problematiek van de singles, alleenstaanden of moderne samenlevingsvormen aan bod.

Momenteel zijn er al verschillende toetsen, testen, analyses en adviezen verplicht wanneer de decreetgever een initiatief wil nemen. Een voorontwerp van decreet wordt intussen onderworpen aan een reguleringssimpactanalyse (RIA). Gezien de toenemende vraag naar toetsen en testen allerhande, heeft de Vlaamse Regering ook de principiële beslissing genomen om al die bestaande toetsen zoveel mogelijk te integreren in die RIA. Dit leidde er tot op vandaag toe dat een aantal toetsen moeten worden afgelegd voor een wetgevend initiatief.

Er is de toets inzake administratieve lasten en beheerskosten. Er is de JoKER-toets, die gaat over kinderen- en jongereneffectenrapportage. Er is de armoedetoets, om aandacht te hebben voor mattheuseffecten en te streven naar de automatische toekenning van rechten. Er zijn ook de gelijkkansentoets, de duurzaamheidstoets, de lokalebesturentoets, de Brusseltoets, de kmo-toets, de concurrentietoets om de effecten van de marktwerking in te schatten. Daarnaast wordt een voorontwerp onderworpen aan een legistiek en taaladvies. Verder is er in het kader van de onderwijsregelgeving ook een regeldruktoets om tegemoet te komen aan de aanbevelingen inzake planlast.

Zoals vermeld is de situatie van alleenstaanden of singles een belangrijk maatschappelijk fenomeen waarvoor de Vlaamse Regering aandacht heeft in het bestaande kader, maar een nieuwe toets is niet aan de orde. De bestaande instrumenten kunnen worden geactualiseerd in functie van de aandacht voor alle doelgroepen, inclusief singles, maar evengoed gezinnen.

Rob Beenders (sp.a): Minister, ik was heel hoopvol toen u in het begin van uw antwoord aangaf dat alleenstaanden en eenoudergezinnen belangrijk zijn voor deze regering. Maar aan een lijstje met toetsen dat u opnoemde, hebben de alleenstaanden en eenoudergezinnen natuurlijk niets. Ik had liever gehad dat ik deze actuele vraag niet moest stellen, maar de afgelopen maanden werd duidelijk dat alleenstaanden toch zwaar worden benadeeld. Ik noem de 'Turteltaks' en de drinkwaterfactuur. Daarom is het nog erger dat u in documenten aangeeft dat alleenstaanden belangrijk zijn, maar dat gisteren een minister van deze regering zei dat alleenstaanden worden benadeeld in de drinkwaterfactuur.

Minister, ik roep u op om deze discussie intern nogmaals te voeren en ernaar te handelen, en het niet alleen te schrijven in beleidsbrieven en regeringsverklaringen. Sp.a heeft bij de hervorming van de drinkwaterfactuur voorstellen op tafel gelegd om die ongelijkheid weg te werken. In de komende maanden zullen we dat blijven doen. We hopen dat u er meer naar zult handelen. Het mag geen spel oppositiemeerderheid worden. Laat ons er echt voor zorgen dat alleenstaanden en gezinnen met kinderen op termijn gelijkwaardig worden behandeld. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, het toenemend aantal singles en, terecht, de vaststelling dat er een aantal pijnpunten en onevenwichten zijn ten aanzien van mensen die alleen wonen, denk maar aan de woonbonus, verdient alle aandacht, en dat debat willen wij zeker ook voeren. Onze fractie hamert zelf al langer op een singlereflex. Fractievoorzitter Bart Somers bepleitte dit vorig jaar al.

Alleenstaanden zijn geen expliciete doelgroep in het gelijkkansenbeleid. Ze worden wel meegenomen in het horizontaal gelijkkansenplan van de Vlaamse Regering. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het concretiseren van de doelstellingen voor actieplannen in de verschillende beleidsdomeinen. Kunt u enige toelichting geven over concrete acties die worden gepland? In welke mate

zal de viceminister-president er mee over waken dat de alleenstaanden ook worden meegenomen in de campagne tegen discriminatie die in 2017 wordt opgezet?

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

Johan Danen (Groen): Bart Somers stond hier nog maar een jaar geleden op het spreekgestoelte om te pleiten voor een singlevriendelijker Vlaanderen. Ik was gecharmeerd door de boodschap, maar hoe meer erover wordt gepraat, hoe minder eraan wordt gedaan. We hebben de 'Turteltaks' en de waterfactuur. Heel wat fiscale regimes zijn nadelig voor singles. Minister, u zegt dat er instrumenten worden gebruikt om enkele negatieve effecten van het beleid weg te werken. Hoe zult u die negatieve trend keren?

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

Jos Lantmeeters (N-VA): Mijnheer Beenders, belastingen moeten inderdaad neutraal zijn en mogen geen rekening houden met de samenlevingsvormen. Ze moeten ook herverdelen. Vaak is er een reden waarom gezinnen minder belastingen betalen: ze hebben ook meer kosten. Er wordt al rekening gehouden met bepaalde toestanden. Singles hebben bijvoorbeeld een extra belastingvoordeel als ze alleenstaand zijn met kinderen. Ze betalen dan minder belastingen.

Pas op, elk niveau en elke partij is er schuldig aan, mijnheer Beenders. Ik wil er daarom geen politieke discussie van maken, want provinciebelastingen, waar uw partij dikwijls bij betrokken is, houden ook geen rekening met de situatie. Hetzelfde met de huisvuilbelasting. We moeten het totale plaatje bekijken. Daarom vraag ik om de singletoets niet per decreet te bekijken, maar in het geheel. Ik klaag niet mee met u dat alleenstaanden steeds worden benadeeld. Nee, we moeten het totale plaatje bekijken.

Onze partij is natuurlijk ook bezorgd om de situatie van de alleenstaanden en de singles. We zijn daar ook mee bezig. We delen uw bekommernis, maar we delen niet uw klaagzang. We vragen om eraan mee te werken. Misschien is dit wel een ideaal onderwerp om te bespreken in de werkgroep van de postdecreetsevaluatie en daar een debat over te voeren. Het zou een goede voorzet zijn om dat daar te bespreken, maar dan globaal, en daarom niet mee te werken aan een singletoets per decreet.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

Koen Van den Heuvel (CD&V): Voorzitter, ik denk dat de bekommernis kamerbreed leeft. We mogen inderdaad niet blind zijn voor een aantal demografische trends. Er zijn inderdaad meer singles in onze Vlaamse samenleving. Het aantal eenoudergezinnen stijgt met meer dan 20 procent op vijf jaar tijd. We hebben dat vandaag nog in de krant kunnen lezen. Voor onze fractie is het heel duidelijk dat we voor dergelijke trends niet blind mogen zijn. Alle gezinsvormen tellen. Daarom pleiten we voor die oefening.

We hebben die intern al opgestart om te zien hoe verschillende sociaalversterkende maatregelen binnen het Vlaamse beleid kunnen worden geoptimaliseerd. Ik denk aan een vereenvoudiging, ik denk ook aan het mattheuseffect. Komen die sociaalversterkende maatregelen binnen de juiste doelgroepen terecht? Hoe kunnen we ze automatiseren? We stellen immers vast dat heel wat van die goedbedoelde sociale maatregelen niet worden gebruikt door de mensen omdat ze het te moeilijk vinden om ze te hanteren. Voor ons is het heel duidelijk een bekommernis waaraan gewerkt moet worden. *(Applaus bij CD&V)*

Minister Ben Weyts: Er zijn al veel antwoorden gegeven. Iedereen is het erover eens dat we een singlereflex moeten hebben. De vraag is of een singletoets zo

singlevriendelijk is. Ik heb u alle toetsen die vandaag bestaan al opgesomd. Dat is een heel zwaar proces inzake besluitvorming dat vandaag al bestaat. Ik denk dat niemand er baat bij heeft dat er nog eens extra administratieve lasten komen en een verzwaring van de besluitvormingsprocedure tot stand komt. Die singles komen ook in elementen aan bod zoals de armoedetoets, de duurzaamheidstoets, de lokalebesturentoets. Dat geldt ook voor hen. De vraag is of er misschien eerder nood is aan een singlereflex dan aan een singletoets.

Rob Beenders (sp.a): Minister, dank u wel. Ook dank aan de collega's om aan te sluiten bij de problematiek die we hier stellen. Als ik de beslissingen van de afgelopen maanden bekijk, denk ik dat het net wel nodig om een singletoets in te voeren. Ik zou ook liever hebben dat het met een reflex kon worden opgelost, maar de energieheffing en de hervorming van het drinkwater zijn twee beslissingen die onlangs zijn genomen, waarbij er in de commissie in een discussie waar het werd opgenomen voor de alleenstaanden en eenoudergezinnen, gewoon niet werd geluisterd en zelfs voorstellen ter zake werden weggestemd. Het is dus echt onze taak om het debat opnieuw te voeren.

Ik heb hier alleszins gehoord dat er openingen zijn. U kunt op sp.a rekenen. We zullen alle voorstellen steunen en indienen om de ongelijkheid tussen alleenstaanden, eenoudergezinnen en gezinnen met kinderen weg te werken. Daar zullen wij ons voor inzetten. U kunt op dat vlak op ons rekenen. Ik hoop dat de alleenstaanden en de eenoudergezinnen ook op u kunnen rekenen. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Marnic De Meulemeester aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de provinciale opcentiemen op de onroerende voorheffing

De voorzitter: Minister Homans is verontschuldigd wegens ziekte.

Het antwoord wordt gegeven door minister Weyts.

De heer De Meulemeester heeft het woord.

Marnic De Meulemeester (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, het is bekend dat de Vlaamse Regering een dossier voorbereidt met betrekking tot de hervorming en de afslanking van de provinciebesturen.

Het kan dat de provinciale opcentiemen op de onroerende voorheffing worden herbekeken. De voorbije dagen werd er in de media gewag gemaakt van het feit dat er een nivellering van de verschillende tarieven zou kunnen plaatsgrijpen voor bepaalde provincies. In dit geval is er in de media meer bepaald gewag gemaakt van de provincies Antwerpen en Oost-Vlaanderen.

Minister, kan het zijn dat naar aanleiding van de afslanking en hervorming van de provincies, een verhoging plaatsgrijpt van de opcentiemen voor de onroerende voorheffing voor bepaalde provincies die daarvan het slachtoffer zouden kunnen worden?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Daarstraks was ik woordvoerder van de minister-president, nu ben ik woordvoerder van minister Homans. Ik heb dat nog gedaan. Ik citeer het antwoord dat mij bezorgd is.

Met de afslanking van de provinciebesturen heeft de Vlaamse overheid een heel duidelijk doel voor ogen, dat is namelijk minder bestuursniveaus. Voor de

persoonsgebonden materies willen we naar twee niveaus: de Vlaamse overheid enerzijds en anderzijds de lokale besturen, het gemeentelijke niveau. Dit leidt tot meer transparantie en efficiëntie. Wij willen dus geen duurdere overheid, maar integendeel een overheid die goedkoper kan werken, die met minder middelen meer kan doen, en vooral ook met meer belastingmiddelen.

De Vlaamse Regering heeft hierover al een ontwerp van decreet goedgekeurd en voor advies aan de Raad van State voorgelegd. Over dit advies hebben we het vorige week in het parlement al gehad. De Raad van State geeft immers aan dat de Vlaamse overheid bevoegd is om deze operatie effectief ook te doen. Sommigen hadden daar nog enige twijfels over.

In dit ontwerp van decreet werken we de provinciale fiscaliteit in. De provincies zullen geen opcentiemen op de onroerende voorheffing meer mogen innen. De Vlaamse basisheffing van de onroerende voorheffing zal worden verhoogd zodat de middelen die nodig zijn om het cultuur-, jeugd-, welzijns- en sportbeleid over te nemen, ook effectief kunnen worden binnengehaald.

In tegenstelling evenwel tot wat soms in de pers de afgelopen periode beweerd werd, heeft de Vlaamse Regering in dit ontwerp van decreet nog geen beslissing genomen over de hoogte van die nieuwe Vlaamse basisheffing. Dat staat trouwens ook heel duidelijk in het advies van de Raad van State. De Raad van State geeft aan dat de bedragen nog niet zijn ingevuld, de Vlaamse Regering dit nu ook effectief moet doen en deze artikelen nog aan de Raad van State moet voorleggen. De Vlaamse Regering moet hierover dus nog een beslissing nemen.

Marnic De Meulemeester (Open Vld): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is belangrijk voor dit parlement dat er duidelijkheid is over de tarieven. Binnenkort zal er dan waarschijnlijk een beslissing over worden genomen door de Vlaamse Regering. Het kan natuurlijk niet zijn dat door de hervorming, door de afslanking, de belastingen verhogen.

Ik wil dan ook onmiddellijk een citaat naar voren brengen uit de nota aan de Vlaamse Regering bij het voorontwerp van het Provinciedecreet: "Geen enkele belastingplichtige mag naar aanleiding van deze operatie een belastingverhoging kennen." Gesterkt door deze passage, is het voor eenieder duidelijk dat we hier niet te maken kunnen hebben met een verhoging. Wanneer de Vlaamse Regering binnenkort de tarieven bepaalt, kan het laagste tarief genomen worden, bijvoorbeeld dat van de provincie Antwerpen, want zo hebben we niet met een verhoging te maken. Daar wil ik de minister op wijzen. Ik vraag daarom om dit heel oordeelkundig in het oog te houden.

Voorzitter, ik heb nog een tweede vraag. Er zit ook een grote passage vervat in het advies van de Raad van State waarin wordt gesteld dat niet het Vlaamse Gewest, maar de Federale Regering bevoegd zou zijn bij een hervorming van deze onroerende voorheffing.

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

Jan Bertels (sp.a): Voorzitter, minister, u zult het waarschijnlijk niet weten, maar collega's van deze parlementaire assemblee bestempelen mij in de commissie Financiën meestal als cijferdeskundige, als specialist van de cijfers. *(Gelach. Opmerkingen)*

Het is een citaat van de heer Somers. *(Opmerkingen. Applaus)*

Minister, hier wordt verwezen naar berekeningen die ik samen met de heer De Loor heb gemaakt op basis van cijfers die afkomstig zijn van de Vlaamse Regering zelf. Het zijn de cijfers die zijn opgenomen in het advies van de Raad van State, u verwees ernaar, maar slechts deels. Ik citeer er even uit: "Deze hoogte van de

Vlaamse belastingheffing moet zo veel als mogelijk de huidige opbrengst van het Vlaamse Gewest, vermeerderd met de opbrengst van de provinciale opcentiemen op de onroerende voorheffing benaderen.”

In het advies van de Raad van State staat op vraag van de regering: 10,6 procent. Daarmee is de berekening gemaakt en dan, mijnheer De Meulemeester, krijgt u die verschillen. Aan de minister vragen we om daar duidelijkheid over te scheppen. Wat zal het percentage nu zijn? Is het percentage in het advies van de Raad van State correct? Wat zal het effect zijn op de dotaties van de provincies?

De voorzitter: Dames en heren, even uw aandacht wat het Reglement betreft. U stelt de minister één vraag, geen drie. De minister is maar verplicht om op één vraag te antwoorden. De bedoeling van dit debat is dat er één vraag wordt gesteld, geen drie of vier. *(Opmerkingen)*

Mijnheer Somers, ik vind dat u vandaag geweldig... *(Opmerkingen. Gelach)*

Mogen we verdergaan? Mijnheer Diependaele, mogen we verdergaan? *(Opmerkingen. Gelach)*

Mevrouw Pira, had u het woord gevraagd? U kijkt zo verwonderd.

Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Ik dacht dat ik pas op het eind aan het woord zou komen. Maar ik wil nu ook wel mijn opmerking geven. Ik heb geen vraag, ik heb een opmerking. *(Gelach. Rumor)*

Is dat nu zo lachwekkend? *(Rumor)*

Minister, ik geef een opmerking, zodat u goed begrijpt in welk kader deze discussie zich situeert. Deze discussie is het zoveelste bewijs van het feit dat de hervorming van de provincies niet werkt, half werk is, knoeiwerk is, slordig werk is. Dat is meermaals in de commissie en ook hier ter sprake gekomen. Daar zijn twee redenen voor. U hebt samen met CD&V een Belgisch compromis gemaakt, waardoor de provincie maar half wordt uitgekleeft. En u schaft tussen de gemeente en de Vlaamse overheid een niveau af dat zeer nodig is.

Wij zijn ook voor hervorming. Wij willen de provincies vervangen door stads- en streekgewesten. Minister, wij zullen daarover binnenkort een voorstel van decreet indienen. Wij hopen dat wij hierover met dit hele parlement een vruchtbare discussie kunnen voeren.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister, toen we hierover een tweetal weken geleden een debat hadden met minister Homans, naar aanleiding van een behoorlijk kritisch advies van de Raad van State, koos de minister ervoor om nagenoeg niet te antwoorden op een aantal elementen. Wij waarschuwden er toen al voor dat het integreren van die opcentiemen in de Vlaamse heffing zou leiden tot een belastingverhoging. Minister, hoewel wij behoorlijk kritisch staan ten opzichte van de provinciale bestuursniveaus, kan het toch niet zijn dat de manier waarop die afslanking van de provincies en de manier waarop dit door een N-VA-minister wordt aangepakt, of, mijnheer De Meulemeester, door een regering waar ook Open Vld deel van uitmaakt, zouden leiden tot een belastingverhoging voor een aantal burgers in een aantal provincies. Ik heb begrepen dat de Vlaamse Regering de tarieven nog moet vastleggen, zoals het ook is gevraagd door de Raad van State. Wij willen u alvast verzoeken om er samen met de regering voor te zorgen dat dit niet leidt tot een belastingverhoging.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): In tegenstelling tot de eminente sprekers van sp.a ben ik maar een eenvoudige jongen uit het platteland. Dit gezegd zijnde, zou ik toch willen zeggen, mijnheer De Loor, dat wat verschenen is in de krant leugens zijn en toogpraat. Dit is, wat mij betreft, dronkemansgewauwel. Het wordt compleet tegengesproken door de minister. Daarover is nog niets beslist. U doet in de kranten zomaar aan paniekzaaiërij. Zo komt u wel eens in de krant, dat is ook eens leuk.

Ik wil heel duidelijk stellen dat deze operatie voor de N-VA geen belastingverhoging kan inluiden. De heer De Meulemeester heeft het ook al gezegd, en ik zeg het heel duidelijk: dat staat voor de N-VA als een paal boven water. We willen transparanter en efficiënter maken, maar wij willen de belasting niet verhogen voor de mensen, in gelijk welke provincie ook ze wonen.

En dan nog een uitsmijter. Ik vind het raar dat gedeputeerden van meerderheidspartijen in bepaalde provincies verklaren dat ze naar de rechtbank zullen stappen en dat ze dure advocaten zullen inhuren. Blijkbaar heeft de provincie daar nog steeds geld voor. Dat is op kap van de belastingbetaler! *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

Bart Dochy (CD&V): Voorzitter, minister-dienstdoend woordvoerder, beste collega's, we hebben de jongste tijd blijkbaar iets met adviezen van de Raad van State. Maar ik heb vertrouwen in de regering en ik ben ervan overtuigd dat men in alle wijsheid het advies van de Raad van State onder ogen zal nemen alvorens een beslissing te nemen met betrekking tot dit belangrijke element van financiering en opcentiemen, al dan niet geïnd door de provincies.

Het is belangrijk dat deze hervorming niet kan leiden tot een belastingverhoging voor om het even wie, waar die ook woont in Vlaanderen. Dat is absoluut niet bespreekbaar. Ik denk dat we op dat vlak allemaal op dezelfde golflengte zitten.

Wanneer bevoegdheden worden overgedragen en er daarover consensus bestaat tussen de provincie enerzijds en gemeenten in het Vlaamse Gewest anderzijds, dan is het logisch dat een aantal middelen mee verschuiven in deze of een andere richting.

Tot slot richt ik mij persoonlijk tot u, woordvoerder van de minister. Ik weet dat u het kunt. Ik wil u vragen om aan de minister die u hier vertegenwoordigt de vraag te stellen om in overleg te treden met de mensen van de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP) en om een stellingenoorlog te voorkomen. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Dat is de verantwoordelijkheid van de minister, in het belang van de dienstverlening en de continuïteit.

De voorzitter: Mijnheer Dochy, uw punt is gemaakt. De minister zal u antwoorden. De minister moet overleggen met de VVP. Dat is duidelijk. Die breedsprakigheid hoeft toch niet, alstublieft zeg.

Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Die laatste boodschap wordt – voor zover nog nodig – absoluut doorgegeven.

Mijnheer De Meulemeester, mijn talenten en mogelijkheden als woordvoerder zijn beperkt. Ik kan dus niet antwoorden op die technische vragen. Ik maak ze zeker over.

Mevrouw Pira, ik dank u voor uw appreciatie van Belgische compromissen. We zitten daar op één lijn. *(Gelach)*

Mijnheer Bertels, uw bescheidenheid siert u. U wordt geroemd als een rekenkundig wonder. Maar die bescheidenheid hebt u spijtig genoeg niet aan de dag gelegd in uw communicatie. Ik heb de communicatie van de sp.a gezien, waarin eigenlijk staat: "Dit zijn de tarieven voor de toekomst." Nu vraagt u mij: "Zeg minister, wat ik, als rekenkundig wonder, en de sp.a hebben gecommuniceerd, klopt dat eigenlijk wel?" *(Gelach. Applaus bij de meerderheid)*

Ik vrees dat ik u daarin moet ontgoochelen. Maar ik hoop dat de nakende beslissing van de Vlaamse Regering u wel zal kunnen bevredigen.

Marnic De Meulemeester (Open Vld): Voorzitter, de Open Vld-fractie zal dit dossier op de voet volgen. Ik heb er alle vertrouwen in dat de Vlaamse Regering een verstandige beslissing zal nemen.

Minister, als ik u en alle collega's in dit halfroond bezig hoor, dan komt er geen belastingverhoging naar aanleiding van de afslanking van de provincies. Daar staat onze fractie volledig achter.

Mijnheer Bertels, alle cijfers die u naar voren brengt, zijn op geen enkele wijze gestoeld op objectieve criteria. Het zijn cijfers die we gewoon hebben moeten lezen in de pers. Ik wil u dan ook verzoeken ons een daadwerkelijk correcte berekening te bezorgen, gestoeld op objectieve criteria, want anders kunnen we die cijfers klasseren onder de media die die naar buiten hebben gebracht. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Karl Vanlouwe aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de mogelijke sluiting of renovatie van diverse Brusselse tunnels en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister, de voorbije week was er in diverse media sprake van de problematiek van de Brusselse tunnels. Wij kennen de situatie. Ze sleept al jaren aan en is dramatisch en beschamend. Dat zei ook onze collega in het Brussels Parlement en schepen van de stad Brussel, mevrouw Ampe.

Soms rijden er op een dag tienduizenden auto's door de tunnels. Honderdduizenden pendelaars komen dagelijks naar Brussel. Het probleem van de tunnels had eigenlijk al jaren geleden opgelost moeten zijn.

Nu circuleren er meerdere scenario's. Weliswaar volgens geruchten wordt enerzijds gewag gemaakt van de daadwerkelijke sluiting van de tunnels. Men verwijst naar het Reyersviaduct, dat al gesloten is en dat men op dit ogenblik aan het slopen is, of dat ondertussen al grotendeels is verdwenen. Anderzijds zou er het scenario zijn van een soort tolheffing: een taks voor de pendelaars die dagelijks naar Brussel komen uit Vlaanderen en Wallonië. Zij zouden moeten betalen voor de renovatie van die tunnels. Dat is onvoorstelbaar, goed wetend dat Brussel bij de vorige staatshervorming een belangrijke herfinanciering heeft gekregen. Enkele jaren geleden werd al gezegd dat Brussel ondergefinancierd is. Wel, ik stel vast dat die onderfinanciering er blijkbaar tot op vandaag nog altijd is. Ook Brussels minister-president Vervoort, maar ook diens collega, minister Smet, zegt altijd eigenlijk te weinig geld te hebben en die renovatie op dit ogenblik niet te kunnen doen.

Minister, dit heeft een enorm effect, niet alleen op de economie in Brussel, niet alleen voor de Brusselaars, zoals ikzelf, die ook die tunnels dagelijks gebruiken, maar ook voor de pendelaars. Hebt u overlegd met uw collega, minister Smet? Wat is uw visie op de hele problematiek van die tunnels?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Wat minister Smet betreft: in het verleden is wel het scenario zijdelings aangehaald waarin er sprake zou zijn van een renovatie en een effectief herstel van de Leopold II-tunnel. Vanzelfsprekend was er geen sprake van het sluiten van de tunnels. Men moet immers weten dat Brussel via Vlaanderen wordt bereikt via grosso modo vijf toegangswegen. Bij vier ervan wordt uiteindelijk gebruikgemaakt van een tunnel. Stel u voor dat dat zou worden afgesloten. In Brussel werken er ongeveer 600.000 mensen, waarvan er 227.000 ook in Brussel wonen, maar 380.000 uit Vlaanderen en uit Wallonië komen. Wat Vlaanderen betreft, gaat het om 250.000 mensen die vrijwel dagelijks naar Brussel pendelen. Uiteindelijk gaat het echter niet alleen over de jobs van die 250.000 Vlamingen, maar vooral over die van 600.000 mensen. Je kunt er immers gif op innemen dat, mocht men zo'n drastische maatregel nemen en overgaan tot de sluiting, dat ook een economische impact zal hebben, niet alleen voor diegenen die pendelen, maar ook voor diegenen die vandaag in Brussel werken en wonen. Dat lijkt me vrij evident. Dat schrikbeeld speelt dus, maar ik heb begrepen dat dat absoluut nog wordt gecontesteerd en dat daarover geen beslissingen zijn genomen, dat dat een ballonnetje is.

Wat het betalen van die factuur via een soort pendelbelasting betreft: net in het kader van de zesde staatshervorming is er 500 miljoen euro extra gegaan naar het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, onder andere net ter compensatie van de belasting en de kosten die de grote pendelbeweging vanuit Vlaanderen en andere contreien naar Brussel met zich meebrengt. Ik meen echter dat dit daarmee toch afdoende zou moeten zijn gedekt.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Niet alleen in het belang van de pendelaars, maar ook in het belang van de Brusselaars lijkt het me inderdaad absoluut noodzakelijk dat men heel dringend die tunnels renoveert. Men spreekt daar al van. Ik betreur ten zeerste dat minister Smet eigenlijk opnieuw een studie wil laten uitvoeren, dat hij een masterplan ontwikkelt, want dat zijn zaken die natuurlijk al jaren geleden zijn gebeurd. Iedereen weet dat die tunnels moeten worden gerenoveerd. Men kan die niet zomaar afsluiten. Dat zou gewoon dramatisch zijn voor een stad als Brussel. De Stefaniatunnel onder de Louizalaan is reeds gesloten. We zien welke verkeerschaos alleen dat al veroorzaakt in deze stad. Stel u voor dat de Leopold II-tunnel zou worden afgesloten. Beeld u in welke chaos dat zou veroorzaken. De bedrijven zullen uit Brussel wegtrekken, en misschien ook administraties. Dat is echt een doem-scenario voor onze stad.

Ik vind het goed dat er overleg is. Ik hoop dat minister Smet u binnenkort ook zal contacteren. Ik wijs er ook nog op dat er een mobiliteitsfonds bestaat. Ik hoop dat Brussel inderdaad zijn prioriteiten zal stellen en die tunnels inderdaad zal renoveren.

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

Michel Doomst (CD&V): Minister, uw collega-minister Smet ziet niet veel licht meer in de tunnel en denkt zelfs aan 'toetunnelen'. Ik denk dat we daar een ernstig gesprek over moeten hebben.

Nu dreigen we vast te rijden in de tunnel omdat een aantal zaken al te ver gevorderd zijn. Is het niet echt nodig dat we een vorm van structureel overleg organiseren rond mobiliteit om zaken te voorkomen in plaats van te moeten genezen?

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

Marino Keulen (Open Vld): Ik heb Brussels minister Vanhengel gesproken, en die zei me het volgende. Dit is gewestmaterie, dus dit is een Brusselse verantwoordelijkheid. De tunnels moeten hersteld worden, dat is belangrijk voor de economie en de mobiliteit. We zullen ze herstellen en we zullen die herstelling ook betalen. Wij moeien ons niet met Oosterweel in Antwerpen, jullie moeten je niet bemoeien met onze tunnels. Het gewest zal zijn verantwoordelijkheid nemen, dat hoort zo in een samenwerkingsfederalisme. Dit is een zuivere gewestmaterie. Dit is een zaak van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

Joris Vandenbroucke (sp.a): Ik ben blij, minister, dat u bevestigt dat de vraag van de heer Vanlouwe louter op geruchten gebaseerd is. Ik denk niet dat u uw stad daarmee een goede dienst bewijst, mijnheer Vanlouwe.

Het is een feit dat de Brusselse Regering 5 miljard euro investeert in alternatieven: overstapparkings, een verlenging van de tramlijn naar de Heizel, verhoging van de capaciteit van de MIVB en dergelijke. De verkeersknoop in en rond Brussel is een gedeelde verantwoordelijkheid van onze beide gewesten. Welke initiatieven, minister, gaat Vlaanderen nemen om mee te helpen de verkeersknoop rond Brussel – toch onze hoofdstad – te ontwarren?

Minister Ben Weyts: Er is al een hele poos een discussie over een 'memorandum of understanding'. Het gaat over een kader voor de oplijsting van de diversen van de contentieux tussen het Vlaamse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Ik kan u heuglijk meedelen dat ik deze week antwoord heb gekregen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op mijn voorstel. We bekijken dit nu en zullen de knoop doorhakken zodat we het kader kunnen vastleggen. Daarin moeten onder andere de afspraken vervat zitten over de werkzaamheden op de ring, tram- en fietsverbindingen, en als het even kan ook verbindingen over water.

Ook in Vlaanderen hebben we tunnels, maar liefst 25, dat zijn er meer dan in het Brusselse Gewest. We hebben daarvoor een tunnelteam opgericht met 53 personen. We moeten ook wel wat schade uit het verleden inhalen. Die mensen houden zich bezig met het onderhoud en de renovatie.

Het is verheugend vast te stellen dat ik vandaag niet de enige woordvoerder ben in deze plenaire vergadering. De heer Keulen en u hebben ook een voorgeschiedenis op dat vlak. Het is heuglijk nieuws dat u als woordvoerder kunt brengen van de Brusselse gewestregering en van minister Vanhengel.

Karl Vanlouwe (N-VA): De heer Vandenbroucke heeft gewezen op de gedeelde verantwoordelijkheid. De heer Keulen heeft gewezen op de eigen verantwoordelijkheid. We zitten hier natuurlijk met een fundamenteel probleem, dat jammer genoeg niet wordt aangepakt. We kennen het probleem al jaren. Jaren geleden zijn de zijwanden van de tunnels gewoon ingestort. Vier, vijf maanden geleden is er een betonblok terechtgekomen op een wagen waarbij gelukkig geen lichamelijke schade was. Dat heeft een enorme impact.

Ik hoop dat minister Vanhengel nooit een betonblok op zijn wagen krijgt, maar de periode van studies is voorbij. Nu verwacht men daadwerkelijk ondernemen en concrete renovatie. Dat is in het belang van Brussel en van Vlaanderen, in het belang van iedereen. We verwachten dan ook daadkracht van de Brusselse Regering. Ze moet aantonen dat de tunnels gerenoveerd worden.

Ik wil nog wijzen op de fondsen die hieromtrent bestaan. We hebben het Beliris-fonds, dat is vooral een investeringsfonds en niet zozeer een renovatiefonds. We

hebben het Fonds voor Mobiliteit met extra geld, wel honderden miljoenen. Ten slotte hebben we een compensatiefonds voor inkomensverlies van de pendelaars die dagelijks naar Brussel komen. Ik hoop dat de Brusselse Regering haar prioriteiten gaat stellen en die tunnels gaat renoveren.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Johan Verstreken aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de investering in een kust- en oceaانبassin in Oostende

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

Johan Verstreken (CD&V): Voorzitter, ik zie u al kijken omdat het niet over Limburg gaat. Grapje!

Het heeft niet enkel met Oostende te maken, maar met veel meer. Gen4Wave is een project inzake hernieuwbare energie dat te maken heeft met de golven en de getijden. Dat is een bijzonder innovatief project dat belangrijk is voor heel Vlaanderen en onze uitstraling op Europees en wereldvlak.

Er is een akkoord met de Universiteit Gent en de KU Leuven om daaromtrent samen te werken. Er is al in middelen voorzien via het Herculesproject. Wat is de stand van zaken? Het Herculesproject is beperkt in tijd. Uw kabinet en uw administratie zouden een handje kunnen helpen om dit mooie project op de Noordzee te realiseren dat ook van belang is voor de achterhavens. Men zou daar ook een casco kunnen bouwen om onderzoeken te doen. Voor hernieuwbare energie is dit een heel mooi project. Wat is de stand van zaken omtrent de financiering?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik deel uw appreciatie over het project. Het gaat eigenlijk om een 2-in-1-gebouw met enerzijds een sleeptank die vooral zal worden gebruikt door het Waterbouwkundig Laboratorium, een Vlaamse overheidsdienst, en anderzijds een golfbak die vooral door de universiteiten zal worden gebruikt. De totale kostprijs bedraagt meer dan 30 miljoen euro. De grootste kost, namelijk 21 miljoen euro, is voor het gebouw. De inrichting kost veel minder. We willen daarvoor een serieuze financiële inspanning doen, maar de besprekingen lopen nog over enkele elementen: enerzijds de afspraken met betrekking tot het gebruik en anderzijds het open karakter. Als Vlaamse overheid moeten we garanderen dat de investeringen die we doen, enigszins neutraal zijn en ter beschikking staan van meerdere partners. We zullen niet iets construeren dat exclusief wordt gebruikt door deze of gene partij. Die discussies lopen nog.

Ik begrijp dat de universiteiten aandringen op een zo snel mogelijke beslissing. Zuiver op de letter bekeken, moet er in 2017 conform de Herculesreglementering een beslissing worden genomen. Ik deel uw appreciatie voor het project en de wil om daarin zo snel mogelijk te gaan.

Johan Verstreken (CD&V): Het is van belang voor de mariene en maritieme sector. Het is innoverend. Ik ben blij dat u daar positief tegenover staat. Is de financiering gedeeld? Is er ook een stuk federale financiering?

De voorzitter: De heer Anseeuw heeft het woord.

Björn Anseeuw (N-VA): Voorzitter, dit soort investeringen zou inderdaad een zeer goede zaak zijn voor Oostende. Het past zeer goed binnen de Blue Energy-strategie die de Oostendse haven nu al uitrolt. Ik vind het dan ook belangrijk dat het er komt, maar ik wil toch een kanttekening maken.

Er is een pijnpunt waar we niet blind voor mogen zijn: er is een grote verwevenheid tussen vooral de lokale overheid in Oostende en de private sector. Het is die verwevenheid die ervoor zorgt dat er een enorm onevenwicht is tussen enerzijds heel veel investeringen vanuit de overheid en anderzijds vrij geringe terugverdien-effecten vanuit de private sector. Dat evenwicht moet worden hersteld om de heel eenvoudige reden dat een duurzame economie – dat is toch onze betrachting – niet wordt gebouwd op overheidsinvesteringen alleen.

Mijnheer Verstreken, ik nodig u dan ook van harte uit om samen de kar op lokaal niveau te trekken om komaf te maken met die verwevenheid. Het kan de Blue Energy in Oostende alleen maar ten goede komen.

De voorzitter: De heer Vandenberghe heeft het woord.

Steve Vandenberghe (sp.a): Minister, uit de uiteenzetting van collega Verstreken onthoud ik dat de timing van de subsidies heel belangrijk is en dat we die heel goed in het oog moeten houden. Ik vraag u dan ook dat inderdaad goed te volgen. Dit project is niet alleen voor Oostende en de kust, maar voor het hele universitair onderzoek naar dit thema, heel belangrijk. Het moet van heel nabij worden gevolgd, anders kan het op een gemiste kans uitdraaien. Het is belangrijk dat we de subsidies van de diverse partners niet mislopen.

Minister Ben Weyts: Hartelijk dank voor de aanmoediging. Ik neem ze ter harte. Op de vraag naar eventuele federale financiering kan ik niet antwoorden. U kunt niet van mij verwachten dat ik ook nog eens de woordvoerder van de Federale Regering ben. Dat overtreft vele malen mijn empathisch vermogen. Vandaag wordt enkel de vraag naar Vlaamse financiering gesteld, en ik denk niet dat er enige federale inbreng is. Het is vooral een factuur die aan de Vlaamse overheid wordt gepresenteerd.

Johan Verstreken (CD&V): Ik dank u, minister, voor uw enthousiasme en voor het feit dat u het belang van dit project inziet. Er zijn al samenwerkingsakkoorden met verschillende partners. Laten we hopen dat die ook in de toekomst in een meerjarenplan op een degelijke en duurzame manier kunnen worden uitgevoerd.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Vera Jans aan Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de extra investering van 100 miljoen euro voor welzijns- en zorginfrastructuur

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Vera Jans (CD&V): Minister, gisteren werd bekendgemaakt hoe de 100 miljoen euro voor de zorg- en welzijnsinfrastructuur wordt verdeeld. Dat is, zeker in deze tijden, een bijzonder groot bedrag, dat kan en zal worden geïnvesteerd in projecten en gebouwen in heel wat sectoren.

In uw persbericht geeft u een gedetailleerd overzicht, maar belangrijk voor mij is dat er 30 miljoen euro naar de sector personen met een handicap gaat. Ik hoef niemand in dit halfrond te overtuigen van de noden van deze sector vandaag.

Ook in andere sectoren komt er nu echter ruimte om te verbouwen en nieuwe projecten in gang te zetten. Dat kan nu onder andere in de wijkgezondheidscentra, de centra algemeen welzijnswerk, de centra voor geestelijke gezondheidszorg, de bijzondere jeugdbijstand, de kinderopvang, de centra voor kinderopvang en gezinsondersteuning, kortom in een heel wat sectoren die op dit spreekgestoelte heel vaak aan bod komen net omdat ze zoveel noden en vragen hebben. Gelukkig kunnen nu heel wat projecten die in deze sectoren liggen te wachten, door deze

middelen werkelijkheid worden. De projecten waren bekend, ze waren ingediend en de budgetten waren vastgelegd. Nu is de verdeling gemaakt. De cirkel is rond en de spade kan de grond in. Er wordt gebouwd aan nieuwe plaatsen en meer ruimte voor gezondheid, zorg en welzijn.

De financiering verloopt via het VIPA. Wanneer ik optel wat u hebt verdeeld, minister, kom ik op 93 projecten ten belope van 88 miljoen euro. Dat betekent dat er nog 12 miljoen euro kan en hopelijk ook zal worden toegekend in 2016. Dat brengt me bij mijn vraag: wanneer en in welke sectoren wilt u dat resterend bedrag investeren en welke criteria zult u daarbij hanteren?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Mevrouw Jans, dat het om 100 miljoen euro gaat, zal het parlement niet verbazen. Het bedrag staat uiteraard in de begroting ingeschreven en tijdens de bespreking hebben we daarover ook uitleg gegeven. We hebben inderdaad gekeken welke dossiers klaar waren en we hebben getracht de fondsen over de sectoren te verdelen. Daarbij hebben we natuurlijk ook bepaalde objectieve criteria gebruikt om de toewijzing te verantwoorden. Het is belangrijk uit te leggen hoe het systeem nu loopt. De keuzes zijn gemaakt. Nu moeten de dossiers individueel en onder toezicht van Financiën worden afgehandeld. Dat zal in de loop van de komende maanden gebeuren.

We hebben ervoor gekozen niet alle middelen meteen een bestemming te geven. Dat heeft met twee belangrijke afwegingen te maken. Ten eerste kunnen we niet uitsluiten dat zich in de loop van het jaar nog dringende zaken aandienen die we adequaat moeten kunnen beantwoorden. Ten tweede weet u dat voor twee sectoren de financiering niet via de klassieke procedure zal verlopen, namelijk voor de residentiële ouderenzorg en de ziekenhuissector. Voor de residentiële ouderenzorg wordt met een forfaitair systeem gewerkt. Dat is ook al toegelicht tijdens de begrotingsbesprekingen. Dat systeem moet geleidelijk opgebouwd worden. We hebben de intentie om er toch voor te zorgen, binnen de budgettaire lijnen, dat de opbouw van dat systeem een beetje perspectief krijgt. Wegens die twee afwegingen werd op dit ogenblik niet zomaar alles vastgelegd.

Met deze operatie kan natuurlijk wel het leeuwendeel van wat op touw stond afgehandeld worden. Voor twee sectoren kunnen we dat niet helemaal doen, namelijk de kinderopvang en de sector personen met een handicap. Er is een principe van 'first in, first out' toegepast, dat is afgekapt op een bepaalde datum. Voor de sector personen met een handicap werd gekeken naar welke engagementen er vroeger al werden genomen onder het oude systeem. Inhoudelijk is ook nagegaan of dossiers door de invoering van de persoonsvolgende financiering niet gehypothekeerd werden en of er daardoor geen tegenstrijdigheden ontstaan.

Vera Jans (CD&V): Ik dank de minister voor zijn antwoord en ik begrijp dat het restbedrag niet direct zal worden toegekend op basis van een aantal criteria maar dat het achter de hand wordt gehouden voor precaire gevallen zoals we die in deze sector wel tegenkomen. Ik ga ervan uit dat de timing behouden blijft. De VIPA-financiering voor de ziekenhuizen en de residentiële ouderenzorg zou ingaan in 2016. Ik ga ervan uit dat die die belofte kan worden nagekomen, althans wat betreft de verbouwing en de nieuwbouw. Goede zorgideeën hebben is goed, maar zonder gebouwen om kinderopvang of bijzondere jeugdzorg in te organiseren of mensen met een handicap in op te vangen, blijft het zeer moeilijk.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Lies Jans (N-VA): Minister, we zijn blij dat de knopen zijn doorgehakt. 100 miljoen is inderdaad een groot bedrag, dat nu geïnvesteerd kan worden in infrastructuur. We zijn blij dat er een evenredige verdeling gemaakt is. U stelt ons gerust met de

mededeling dat u nagenoeg alle vragen hebt kunnen honoreren en dat er alleen in de kinderopvang en de sector personen met een handicap nog preciaire dossiers zijn. Inzake woonzorgcentra gaat u een nieuw financieringssysteem uitzoeken.

Worden voor de sectoren die nu nog niet gehonoreerd kunnen worden, namelijk kinderopvang en personen met een beperking, stappen gezet om te kijken of er samenwerking mogelijk is met privé-investeerders? Ik denk dat daar zeker wel mogelijkheden zijn om sneller vooruitgang te boeken, en daarvoor zal ondersteuning van u als minister ook nodig zijn.

De voorzitter: Mevrouw Saeys heeft het woord.

Freya Saeys (Open Vld): Ik stel vast dat er ook 6,5 miljoen euro is geïnvesteerd in wijkgezondheidscentra. Ik vind dat raar omdat we toch bezig zijn met vernieuwing rond de eerstelijnsgezondheidszorg. De uitdagingen zijn niet min: we hebben meer chronische patiënten, er is meer comorbiditeit, er zijn meer ouderen, we zien meer burn-out en uitval bij huisartsen, er is nood aan rationalisering van de overlegmomenten. Ik vind het bijzonder jammer dat er geïnvesteerd is in één organisatievorm, die aldus bevoordeeld wordt. We weten dat slechts 2,5 procent van alle patiënten ingeschreven is in een wijkgezondheidscentrum. We weten dat daar per arts de helft minder patiënten worden gezien. We weten dat die centra vooral een jonge patiëntenpopulatie hebben, wat betekent dat de chronische patiënten vooral worden gezien door de gewone huisartsen die al onder druk staan. Daarom denk ik dat meer investeren in die dure medische huizen de problemen in de huisartsengeneeskunde niet gaat oplossen.

Mijn vraag is: was het niet beter geweest die subsidie aan te wenden voor impulseo I om jonge artsen te stimuleren om zich in bepaalde zones te gaan vestigen?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

Bart Van Malderen (sp.a): Minister, uiteraard zijn we blij met elke cent die naar bijkomende zorg gaat, want dat is broodnodig, maar ik denk dat het veel te kort door de bocht is om te zeggen dat de cirkel nu rond is, laat staan dat alle projecten op het schap gefinancierd zijn. U trekt 30 miljoen euro uit voor gehandicaptenzorg, terwijl er 115 miljoen euro aan projecten gevraagd zijn. In totaal trekt u 88 miljoen euro uit, maar in de klassieke financiering staat er een lijstje open van 160 miljoen euro. U stelt een forfaitair systeem voor rusthuizen in het vooruitzicht. Meer dan een miljard euro, 171 projecten staan daar vandaag nog open, maar we zien het geld voor de financiering van dat systeem niet. En ik heb u geen enkel woord horen zeggen over de renovatie van ziekenhuizen, waar we ook nog eens een miljard euro aan projecten staan hebben en waar we noch het systeem, noch de middelen zien.

Minister, hoeveel middelen hebt u nodig om die noodzakelijke investeringen af te dekken? Hoe zult u beletten dat finaal de factuur bij de gebruiker, bij de rusthuisbewoner, bij de ziekenhuisgebruiker terechtkomt?

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Elke Van den Brandt (Groen): Het is uiteraard positief dat er weer middelen zijn om te investeren. Dat was broodnodig. Je kunt zeggen dat 100 miljoen euro weinig is, maar het is een start. Er liggen inderdaad nog voor 2 miljard euro projecten op de plank. Met deze 100 miljoen euro is er hopelijk weer een investeringsklimaat ingezet, dat meerdere jaren zal duren, want er is nog een heel traject te gaan.

Dit is volgens de klassieke VIPA-methode (Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden). We hebben daar allemaal kritiek op gehad. Er is gevraagd om naar een nieuwe methode te gaan. Wat is uw timing om ervoor te

zorgen dat die nieuwe financieringsmiddelen er komen en dat de investeringen die we doen, conform de Europese regels zijn?

De voorzitter: De heer Depoortere heeft het woord.

Ortwin Depoortere (Vlaams Belang): Minister, het doet uiteraard altijd juichen dat er extra middelen worden gevonden voor de zorg- en welzijnssector. Deze 100 miljoen euro gaan effectief naar infrastructuurwerken en gebouwen, en niet naar andere vormen die nodig zijn in de zorgsector. We moeten het 'wij doen het zo goed'-berichtje dat deze week in de kranten stond, dus toch wat in het geheel bekijken. De echte proef op de som moet nog genomen worden. Zijn de wachtlijsten bij de zorgcentra weggewerkt? Zijn de wachtlijsten in de kinderopvang weggewerkt? Zijn de wachtlijsten bij de voorzieningen voor gehandicapten weggewerkt? Worden er genoeg middelen uitgetrokken voor personeelsomkadering? Op al die vragen moeten we een positief antwoord kunnen geven, als we van een echte kentering willen kunnen spreken.

U hebt nu een budget vrijgemaakt voor 2016, maar wat nadien? Het is voor iedereen duidelijk dat die 100 miljoen euro uiteraard niet voldoende is en dat er bijkomende middelen nodig zullen zijn, ook in de komende jaren.

Minister Jo Vandeuren: Collega's, het is juist dat er op de financiële markten een aantal belangrijke opportuniteiten zijn. Ik probeer ook heel wat sectoren en sociale ondernemers aan te sporen om een beetje expertise op te bouwen en te kijken of nieuwe financiële producten en mogelijkheden niet kunnen worden aangewend. Dat is heel erg actueel.

Dat doet natuurlijk niets af aan de vraag wie een deel van de financiering van het project betaalt, vanuit de overheidspositie. Je kunt op de markt zeker een aantal partijen vinden die kapitaal ter beschikking kunnen stellen, maar die vragen daar uiteraard ook een vergoeding voor, al is dat op dit moment zeker niet wat we zoveel jaren geleden gekend hebben. Vanuit het perspectief van de gebruiker, van de exploitant, wordt wel de vraag gesteld: in welke mate moet men dat 100 procent zelf financieren? Of is er een overheidsinterventie? En dat is de investeringssubsidie, of je die nu eenmalig doet, via VIPA, of je doet die via een ander systeem – vroeger de gebruikersvergoedingen – op jaarbasis voor een aantal sectoren.

Mevrouw Jans, ik ben dus absoluut vragende partij en probeer ook partijen aan te moedigen om daarop in te zetten, maar het doet geen afbreuk aan de verwachting dat de overheid daar op een of andere manier een kleine of grote bijdrage in doet, als het gaat over de investeringssubsidie.

Het tweede punt heb ik in de commissie al toegelicht. We hebben ondertussen het advies van het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) over de vraag of we voor een aantal sectoren het vroegere jaarlijkse systeem van gebruikersvergoedingen kunnen omzetten in een forfaitair systeem dat het gebruik van infrastructuur in de exploitatie vergoedt. Het antwoord is ja, mits een aantal randvoorwaarden. En dus is de afspraak gemaakt dat er op die twee sporen – woonzorgcentra en ziekenhuizen – een techniek wordt ontwikkeld.

We zijn die aan het voorbereiden met de sector en uiteraard met de minister van Financiën en Begroting. We proberen het systeem een reglementaire basis te geven in de loop van het jaar. Het zal ook maar gefaseerd worden ingevoerd voor de ziekenhuizen, bovendien opgedeeld in een deel voor instandhoudingswerken en echt strategische investeringen. We gaan dus proberen om ook die stukken terug op de rails te krijgen en dan is het hele palet, wat de investeringssubsidies betreft, afgedekt.

Voor de wijkgezondheidscentra is de bestaande regelgeving en wetgeving toegepast. Er zijn natuurlijk een aantal organisaties die verwachten dat er een aantal zaken

worden gehonoreerd. Dat zijn allemaal vragen die in de loop van de voorbije jaren zijn toegekomen. We hebben getracht om binnen de reglementering na te gaan hoe we ze nu kunnen goedkeuren. Uiteraard begrijp ik ook wel dat de eerstelijns-conferentie een vraag zal hebben over hoe je omgaat met de goede praktijken en met praktijkondersteuning. Op dat moment moeten we ook met het werkteerrein over die vraag en over Impulseo en de toekomst van Impulseo kunnen spreken.

Er was ook de vraag naar hoeveel middelen er nog nodig zijn. Wij gaan voor twee sectoren het 'forfaitiseren', wat betekent dat we de sectoren ook responsabiliseren maar ook meer vrijheid geven. Mijnheer Van Malderen, net door het forfaitiseren en het terug proberen te doen in functie van het gebruik van de woonzorgcentra en de ziekenhuizen, kunnen we het terug in een stelsel brengen zodat het jaarlijks wordt aangerekend. Dat is de reden waarom we naar die techniek hebben gegrepen. In die zin is het opbouwen om in die logica te komen. Ik begrijp uiteraard zeer goed uw kritische houding, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik tijdens de begrotings-bespreking ook u regelmatig heb horen zeggen dat die 100 miljoen euro geen 100 miljoen euro is. Ik kan nu zeggen dat we de machtiging zullen geven binnen dat budget en dat die projecten dus effectief kunnen worden gehonoreerd.

Vera Jans (CD&V): Het mag inderdaad worden gezegd dat deze sector al ondernemend is. Tussen 2015 en 2018 komen er meer dan 8400 woongelegenheden bij in de ouderenzorgsector. We stimuleren dus het ondernemerschap in de mate van het mogelijke.

Ik wil afsluiten met nog een woord over de wijkgezondheidscentra. Collega Saeys, ik ben het jammer genoeg oneens met u. In de vorige legislatuur of de legislatuur daarvoor hebben wij een parlementair initiatief genomen waardoor de wijkgezondheidscentra net kunnen gebruikmaken van de VIPA-subsidies. Wat dat betreft, vinden wij het zeer positief dat ze hierbij staan en worden gesubsidieerd, net omdat ze met een moeilijk bereikbare doelgroep werken. Ze doen volgens mij heel goed werk, en ik vind dat zeer positief. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Bart Nevens aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de overeenkomst tussen de Vlaamse overheid en de verpakkingindustrie betreffende de aanpak van zwerfvuil als alternatief voor het invoeren van statiegeld

ACTUELE VRAAG van Valerie Taeldeman aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de inspanningen van de betrokken bedrijfssectoren om het zwerfvuil aan te pakken

ACTUELE VRAAG van Lydia Peeters aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over het akkoord tussen de bedrijfssectoren en de Vlaamse overheid inzake de aanpak van zwerfvuil en de invoering van een systeem van statiegeld

De voorzitter: Minister Schauvliege is verontschuldigd omdat ze in het buitenland is.

Het antwoord wordt gegeven door minister Vandeuren.

De heer Nevens heeft het woord.

Bart Nevens (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, zoals de voorzitter zegt, is minister Schauvliege vandaag niet aanwezig omdat ze op missie is naar Davos, naar het World Economic Forum. Ze zal er een prijs voor de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) in ontvangst nemen. Vlaanderen valt in de prijzen voor zijn beleid van circulaire economie dat internationaal wordt gehonoreerd.

Collega's, ons afvalbeleid is inderdaad een voorbeeld voor de hele wereld. Wij stellen dus vast dat de Vlaamse autonomie tot positieve resultaten kan leiden. Hier geldt wel degelijk: wat we zelf doen, doen we beter. Maar, er is nog werk aan de winkel, en zeker voor zwerfvuil, dat jaarlijks ongeveer 60 miljoen euro kost aan de lokale besturen, aan de intercommunales, maar ook aan de Vlaamse overheid.

Maar gelukkig heeft minister Schauvliege maandag een overeenkomst met Fost Plus en de bedrijfswereld om een zwerfvuilplan uit te tekenen. Zij kan daarvoor rekenen op de steun van de sector die 7 miljoen euro extra op tafel legt om de strijd tegen zwerfvuil verder te zetten. Van die strijd wordt ongeveer 90 procent gefinancierd met middelen van de lokale besturen. Toch is die overeenkomst een goed signaal. Ze wijst erop dat de bedrijfswereld gevoelig is voor die strijd tegen zwerfvuil.

Minister, hoe kunnen wij de resultaatverbintenissen die zijn opgenomen in die overeenkomst afdwingen?

De voorzitter: Mevrouw Taeldeman heeft het woord.

Valerie Taeldeman (CD&V): Zwerfvuil langs de autosnelweg, zwerfvuil aan bushokjes, zwerfvuil in de natuur, het zijn zaken waar u, ik en veel Vlamingen zich aan ergeren. De heer Nevens zei al dat jaarlijks ongeveer 17.5000 ton zwerfvuil wordt opgeruimd aan een kostprijs van 61,5 miljoen euro. Jarenlang goed opgezette campagnes over zwerfvuilbestrijding hebben tot op vandaag jammer genoeg weinig resultaten opgeleverd.

In het Vlaams regeerakkoord is een studie opgenomen over het invoeren van het statiegeld. Er werd een impactanalyse uitgevoerd en een juridische nota opge maakt over het invoeren van statiegeld. Daaruit blijkt dat statiegeld pas na juni 2018 zou kunnen worden ingevoerd als gevolg van noodzakelijk overleg met de gewesten en de federale overheid. Intussen zal heel zwaar worden ingezet op handhaving en preventie.

Afgelopen maandag heeft minister Schauvliege een overeenkomst getekend met de verpakkingindustrie die zich engageert om meer dan 9 miljoen euro te investeren in bijkomende acties op het vlak van zwerfvuil.

Minister, welke nieuwe extra inspanningen mogen we verwachten van de verpakkingindustrie?

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Lydia Peeters (Open Vld): We hebben in 2015 al heel veel gehoord over het invoeren van statiegeld. Volgens de minister zou dat zeker gebeuren, de ene keer was dat tegen eind 2016, de andere keer was dat tegen eind 2018. In de beleidsbrief kondigde de minister recent aan dat het statiegeld er wel degelijk komt, maar dat ze de studie en de alternatieven van de sectororganisaties afwacht.

Intussen weten we dat die impactanalyse er is en dat de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) een ongunstig advies heeft uitgebracht over het invoeren van statiegeld. We weten ook dat er een overeenkomst is gesloten met de sectororganisaties die begin 2018 zal worden geëvalueerd. Gelukkig zijn er ook partnerships mogelijk met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) die zich enigszins uitgesloten voelde.

Minister, geldt deze overeenkomst met de sectororganisaties als volwaardig alternatief voor het statiegeld waarvan minister Schauvliege meermaals heeft gezegd dat ze het wilde invoeren?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Collega's, ik geef graag het antwoord namens minister Schauvliege, die in Davos onder andere een prijs in ontvangst neemt. Blijkbaar wordt Vlaanderen gelauwerd voor ons materialenprogramma. Daarom is het dan ook terecht dat de bevoegde minister daar de honneurs waarneemt.

Ik begrijp dat een impactanalyse is uitgevoerd. Die heeft aangetoond dat het invoeren van statiegeld in de strijd tegen zwerfvuil tegen medio 2018 niet haalbaar is. Dat heeft als gevolg gehad dat naar andere mogelijkheden is gekeken. Minister Schauvliege heeft een akkoord bereikt met de industrie, die bereid is om 9,6 miljoen euro te mobiliseren om alternatieve methodes om het zwerfvuil uit het openbare domein te halen, te kunnen realiseren.

Uit de impactanalyse begrijp ik dat er nog heel wat juridische, wettelijke en praktische problemen zijn als je dat echt wilt invoeren. Bovendien blijkt uit de analyse, als je dat zou overwegen, dit het best op het Belgische niveau gebeurt. Dat betekent dat dit overleg vraagt met andere autoriteiten.

De Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) heeft een nulmeting uitgevoerd. We kennen de status van Vlaanderen op het vlak van zwerfvuil. Het is de bedoeling om begin 2018 aan de hand van de nulmeting en de evaluatie te kijken of wat ondertussen met de sector en anderen aan acties is ontrold, resultaat oplevert, dan wel of andere mogelijkheden onder ogen moeten worden genomen. Het is dus goed dat er een duidelijk meetbare doelstelling is, en dat die evaluatie kan worden geobjectiveerd.

Eind februari komt er een actieplan openbare netheid. OVAM, de industrie en de openbare besturen zullen worden betrokken bij de opmaak ervan en bij de afspraken over de daarvoor uit te rollen acties. Op dat ogenblik kan er in de bevoegde commissie uitvoerig worden gediscussieerd over de vraag op welke manier bijvoorbeeld lokale besturen geïnvolveerd zijn in dit actieplan.

Bart Nevens (N-VA): Mijnheer Vandeurzen, u als minister van Welzijn, zult zeker begrip hebben voor het welzijn van onze leefomgeving, van de natuur, onze dorpen en onze pleinen. Vandaag is zwerfvuil voor lokale besturen inderdaad een grote financiële uitdaging. Ik ben blij dat de overeenkomst inhoudt dat er vandaag een strijd zal worden geleverd tegen dat zwerfvuil.

Dat is belangrijk, want de burgers liggen er wakker van. Ik hoop dat andere sectoren kunnen toetreden tot die overeenkomst. Ik denk aan snoepfabrikanten en sigarettenproducenten. Vorige week stelde ik in de commissie een vraag om uitleg om de regeling voor plastic zakjes wat scherper te stellen, en om zoveel mogelijk partijen aan te zetten de handschoen op te nemen tegen zwerfvuil.

Valerie Taeldeman (CD&V): Voorzitter, vandaag lijkt u toch wat opgejaagd.

De voorzitter: Ik vind dat ik tolerant ben, want normaal mag u geen papieren gebruiken. (*Applaus*)

Valerie Taeldeman (CD&V): Minister Vandeurzen, ik dank u voor het antwoord dat u hier gaf in plaats van minister Schauvliege, die in Davos is. We verwachten heel veel resultaat van die nieuwe acties en inspanningen die vorige maandag zijn bekendgemaakt door de verpakkingindustrie en die ook zullen worden gekoppeld aan een nulmeting. Onze fractie verwacht daar veel van.

Ik heb toch nog een bezorgdheid. Heel veel steden en gemeenten zijn vragende partij om nauw te worden betrokken bij de verdere aanpak van de zwerfvuilproblematiek. Op welke manier zullen de lokale besturen hierin worden betrokken?

Lydia Peeters (Open Vld): Minister, dank u wel voor uw antwoord. Als ik het goed begrijp, komt heel het dossier rond statiegeld op dit ogenblik in de koelkast

tot die evaluatie in 2018 er is. Bijkomend heb ik ook begrepen dat men een plan openbare netheid gaat opmaken, een plan dat berust op vijf pijlers, hetgeen de sectororganisatie altijd heeft aangekaart. Nu, ik heb in de krant gelezen dat minister Schauvliege zich eigenlijk ietwat sceptisch uitliet over één van deze pijlers, met name de sensibilisering, iets waar in het verleden altijd heel fel op is ingezet. Mijn bijkomende vraag is of in de toekomst in dat plan zeker de nodige aandacht zal worden gegeven aan sensibilisering, iets wat toch nog altijd een belangrijk aspect inzake zwerfvuil blijft. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De heer Tobback heeft het woord.

Bruno Tobback (sp.a): Minister, het is misschien niet uw schuld, maar ik vond het in hoge mate een circulair antwoord. Dat is een mooie term om te zeggen dat het rond de pot draait.

Als we voor circulaire economie prijzen krijgen, dan is dat omdat het beleid, zoals dat rond Fost Plus, een succes is. Dat is, net zoals alles, de verantwoordelijkheid van vele partijen hier in het parlement. We mogen ons dus hiervoor feliciteren.

Maar er zitten wel gaten in die cirkel. Zwerfvuil is het resultaat van dat gat, en we zien het elke dag liggen in alle gemeenten. Het is op zich een ernstig probleem. Het is een probleem dat bovendien massa's geld kost aan de gemeentebesturen. Ik denk dat iemand zei dat het bedrag 61 miljoen euro is. Dit is een probleem dat we niet voor ons uit kunnen blijven schuiven of blijven rondborstelen.

Statiegeld heeft al bewezen dat het een oplossing zou kunnen zijn, maar ik ben er niet overdreven enthousiast over. Want waar de verantwoordelijkheid nu bij de gemeenten ligt, betekent statiegeld dat de verantwoordelijkheid bij de consument ligt. Ik ben dus heel erg blij om te horen dat de minister overlegt met de sector, want een groot deel van de verantwoordelijkheid moet wat mij betreft worden opgenomen door de producenten en degenen die het afval op de markt brengen. Maar ik ben wel heel teleurgesteld in het ontbreken van concrete engagementen. Want 9 miljoen euro inbrengen is één zaak, maar ik heb niet gehoord wat dat nu precies gaat betekenen, wat daar nu precies aan gaat gebeuren en wat de minister veronderstelt ook echt op te leggen aan die producenten.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Het laatste wat de heer Tobback zegt, klopt. Het is heel goed dat er inspanningen vanuit de industrie komen, maar wat zijn die exact? Wat staat er in die overeenkomst? Dat hebben we nog altijd niet gehoord.

Wat het debat ten gronde over statiegeld betreft: dat is niet alleen goed om het zwerfvuil in te dijken, maar ook om recyclage te stimuleren. Ik geef graag het voorbeeld van Duitsland, waar 95 procent van de verpakking waar statiegeld op betaald wordt, ook wordt ingezameld. Dat is een heel hoog percentage, een percentage dat wij in Vlaanderen niet kunnen halen. Statiegeld is zeker een waardevol systeem, maar nulmetingen, studies, impactanalyses, ze liggen allemaal op tafel, maar wat gaan we er nu eigenlijk mee doen? Daar horen we niets over. Wat is nu het standpunt van de Vlaamse Regering, van de meerderheidspartijen over statiegeld? Ik zou dat nu graag eens horen.

Minister Jo Vandeuren: Wat dat laatste betreft, is het antwoord redelijk duidelijk. Uit de impactanalyse blijkt dat je dat heel moeilijk kunt realiseren tegen medio 2018 en dat dat wettelijk en praktisch een aantal heel belangrijke randvoorwaarden heeft. Mijn collega heeft getracht om met de sector een kader te creëren om te zien of alternatieven niet tot succes kunnen leiden. 9,6 miljoen euro jaarlijks op de tafel is een bedrag op basis waarvan je met de sector en de lokale besturen en met de OVAM kunt spreken over een zeer concreet plan.

Degenen die vragen hebben gesteld over een concreet plan, hebben natuurlijk gelijk in die zin dat het nu de bedoeling is om aan de hand van dit soort informatie en engagementen met de betrokkenen, en met nadruk op de gemeenten, te bekijken wat dat betekent voor implementatie en concrete acties. De timing die mijn collega mij meegeeft, is dat men tegen eind februari met een plan naar voren zou moeten komen. Dan zult u beoordelen in welke mate het beschikbare geld nuttig is ingezet en hoe concreet de acties en de engagementen van de een en de ander zijn.

Ik denk dat het voor mijn collega duidelijk is dat die vijf sporen in de strategie overeind moeten blijven. Sensibiliseren is daar hoe dan ook bij. Ook communicatie hoort daarbij. Ze is er zich volgens mij uitdrukkelijk van bewust dat de lokale overheden betrokken moeten worden bij de opmaak en de uitvoering. Het traject dat men wil volgen met alle betrokkenen om een geïntegreerd plan te maken, ligt nu voor. De timing is ongeveer eind februari.

Bart Nevens (N-VA): Minister, het is duidelijk dat een goed, nieuw zwerfvuilplan een stap vooruit moet zijn in de strijd tegen zwerfvuil. En dat nieuwe plan moet er komen in samenspraak met de lokale besturen en met de distributiesector. We moeten oplossingen vinden om die strijd voort te zetten. De toekomst zal uitwijzen of het voldoende zal zijn of dat het te weinig weegt om de strijd tegen zwerfvuil eindelijk een halt toe te roepen.

Valerie Taeldeman (CD&V): Ik hoor van zowel de minister als van verschillende collega's dat onze minister Schauvliege in Davos zit en dat ze er een internationale prijs ontvangt voor het Vlaamse materialen- en recyclagebeleid. Het kan niet genoeg benadrukt worden dat wij in Europa koploper zijn op het vlak van sorteren en recycleren. Nu is de tijd gekomen om allemaal, in alle sectoren een tandje bij te steken op het vlak van zwerfvuilbestrijding.

Lydia Peeters (Open Vld): Zwerfvuil staat inderdaad in de top 3 van de ergernissen van de bevolking. Iedereen verwacht dat we er effectief iets aan doen. Ik heb er alle vertrouwen in dat straks in het operationele plan heel wat concrete acties zullen worden opgenomen die zwerfvuil zullen tegengaan.

Ik heb misschien nog een kleine suggestie. Het betreft een proefproject dat in Limburg op verschillende plaatsen wordt gebruikt: de mobiele camera's om de sluikstorters op te pakken. Men kan ze immers heel goed identificeren. Klaarblijkelijk werkt het proefproject, het is wellicht iets om op te nemen in het plan dat straks zal voorliggen.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de aantasting van de onafhankelijke positie van de media in Polen en het standpunt ter zake van Vlaanderen

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Voorzitter, minister, collega's, in oktober is er een nieuwe regering aangetreden in Polen, geleid door de rechts-conservatieve partij Recht en Rechtvaardigheid. En het moet gezegd: die nieuwe regering gaat er met de grove borstel door.

Sindsdien zijn een aantal hervormingen aangekondigd die niet meer of niet minder dan een aantasting van de principes van de rechtsstaat en van de democratie betekenen. Eerst is het Grondwettelijk Hof bijna onder staatscuratele geplaatst, nu ook de media. Sinds 8 januari is er een nieuwe wet van kracht die eigenlijk niet meer of niet minder doet dan de publieke omroepen onder de vleugels van de regering te

zetten. Het volgende zal gebeuren in juni, wanneer ook het Poolse persagentschap PAP met dezelfde middelen zal worden beknot, zal worden gekortwiekt.

Dat leidt tot heel wat ongerustheid in Europa. Dat is heel terecht. Dit gaat over een heel groot en belangrijk land voor het Europese project. Door de beslissingen die het neemt, ondermijnt het onze fundamentele Europese waarden en onze democratie.

De Internationale Federatie van Journalisten (IFJ) heeft al haar grote ongerustheid geuit. De European Broadcasting Union (EBU) heeft hetzelfde gedaan en heeft onomwonden gezegd dat de beslissingen van die regering het einde betekenen van de onafhankelijke publieke media.

Gisteren was er hierover ook een heel verhit debat in het Europees Parlement – terecht. De demarches van de Poolse regering zijn absoluut flagrant in strijd met onze fundamentele Europese waarden.

De Vlaamse Regering heeft de ambitie om Vlaanderen op de Europese kaart te zetten. Minister, wat is, op het moment dat onze Europese waarden en zelfs het Europese project op het spel staan, uw inschatting van wat er gebeurt in Polen? Wat is uw standpunt? Wat bent u van plan te ondernemen?

De voorzitter: Minister, u hoeft maar op één vraag te antwoorden.

Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Een aantal fundamentele rechten en vrijheden zijn in Europa zeer belangrijk. Ze zijn neergeschreven in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Onder meer de vrijheid van meningsuiting, de mediavrijheid en de pluriformiteit van de media komen in artikel 11 uitdrukkelijk aan bod.

U weet ook, en u zult die bezorgdheid met mij delen, dat de evoluties in Polen inderdaad meer dan zorgwekkend zijn. Maar de hoeder van deze rechten en vrijheden, en van het Verdrag en van het Europees recht in het algemeen, is de Europese Commissie. In tweede orde of samen met de Commissie is er het Europees Hof van Justitie, maar daar zijn we nog niet.

Het zal u niet ontgaan zijn dat de Europese Commissie een onderzoeksprocedure heeft gestart met betrekking tot alles wat u noemt: zowel de verscherping of de versterking van de greep van de Poolse overheid op de media als een aantal elementen met betrekking tot de samenstelling van het Grondwettelijk Hof. Die procedure is bijzonder zwaar. Het gaat over de 'rule of law' en zijn bescherming. Men wil nagaan of de principes van de rechtsstaat nog geldig zijn in een land. Deze procedure werd vorig jaar in het leven geroepen en moet nu, sneller dan voorzien, worden toegepast in een lidstaat. Dit is geen lichte procedure.

Ik wil dus in eerste instantie de Europese Commissie de kans geven om dit gedegen te onderzoeken. Wij zullen dan nog de kans hebben om ons, indien nodig, verder te positioneren. Maar ik wil op dit ogenblik niet nog een schep bovenop de toch al ingrijpende stap van de Europese Commissie doen.

U weet dat wij binnen enkele maanden de gesprekken over de nieuwe richtlijn over de audiovisuele mediadiensten zullen aanvatten. Dat zal, ten laatste, het moment zijn waarop Vlaanderen en ook andere lidstaten in de EU verder hun standpunt kunnen bepalen. Dat zullen wij zeker doen.

Mijn vertrouwen in de Europese Commissie is groot. Mijn hoop is ook op haar gesteld voor een onafhankelijk onderzoek. Op dit ogenblik ga ik niets bijkomends ondernemen.

Katia Segers (sp.a): Minister, dat u, als vertegenwoordiger van een liberale ideologie, dit antwoord geeft, kan ik eigenlijk niet begrijpen. Ik had verwacht dat

u zou zeggen: 'Maar uiteraard, mevrouw Segers, wij gaan actie ondernemen. Wij gaan vanuit de Vlaamse Regering laten weten dat wat er gebeurt in Polen niet kan.' Ik vind het jammer dat u zegt dat u de Europese Commissie haar zware procedure nu zult laten doorlopen. Ja, Frans Timmermans heeft al twee keer een brief geschreven. Daar is geen afdoend antwoord op gekomen. Dat is gisteren ook gebleken in het verhitte debat in het Europees Parlement.

Ik denk niet dat wij olie op het vuur gooien. Neen, Vlaanderen moet een signaal geven dat wat daar gebeurt een zeer slechte zaak is, niet alleen voor de Polen maar voor heel Europa en ons Europees project. En ik hoop dat zoveel mogelijk lidstaten ons zullen volgen. Ik vraag u dus met aandrang om actie te ondernemen.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

Jean-Jacques De Gucht (Open Vld): Mevrouw Segers, u moet zich geen zorgen maken: de liberale ideologie van minister Gatz is tot dusverre ongeschonden. *(Opmerkingen)*

U moet zichzelf in het algemeen geen zorgen maken. Maar wij delen wel uw bezorgdheid als het gaat over Polen. Alleen is het de vraag op welke manier je daarmee omgaat. Als u met uw collega zou spreken die sp.a vertegenwoordigt in de commissie Buitenlands Beleid, dan zult u vernemen dat daarover gisteren al is gesproken. Er zal op vraag van Open Vld, de N-VA en CD&V en de respectieve collega's in de commissies een verenigde commissie Media en Buitenlands Beleid samenkomen om de ambassadeur van Polen uit te nodigen en om met hem in gesprek te gaan en onze bezorgdheden te uiten.

Daarnaast is het inderdaad, zoals de minister al heeft gezegd, aan de Europese Commissie om dat onderzoek op een goede manier te voeren. Wij zijn ook vertegenwoordigd in Europa.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

Bart Caron (Groen): Het is goed dat ik het woord krijg na de heer De Gucht, want zo kan ik aanvullen dat we gisteren, niet alleen de partij van de meerderheid, maar allemaal samen, hebben overlegd om dat met de commissie Cultuur te doen. Morgen wil ik tijdens de regeling van de werkzaamheden aanbrengen om de Poolse ambassadeur uit te nodigen op een gezamenlijke commissie Media en Buitenlands Beleid.

Ik ondersteun mevrouw Segers in ieder geval in de bezorgdheid, die niet alleen symbolisch mag zijn. Indien u verder geen actie onderneemt, kan dat nuttig zijn. Maar in Europees verband moet u minstens een signaal geven. Als dit de voorbode is voor een mediawetgeving in andere Europese landen, dan is dat een heel gevaarlijke tendens. Dat alleen moet ons bekommeren.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister, dat de Poolse premier gisteren op de beklagdenbank zat in het Europese Parlement, dat de Europese Unie het nodig vindt om Polen op het matje te roepen voor haar eigen soevereine wetgeving, is totaal misplaatst. Een man als Guy Verhofstadt vond het natuurlijk weer nodig om tekeer te gaan. Hij is de regeringsleider die in zijn eigen land een politieke oppositiepartij liet verbieden, de man die journalisten de levieten leest als er negatief over hem wordt bericht. Dergelijke politici zouden beter eens voor eigen deur vegen alvorens ze denken een land lessen in persvrijheid of democratie te moeten geven. In Polen doet de regering alleen maar wat ze aan haar kiezers heeft beloofd.

Maar Polen moet natuurlijk hard worden aangepakt voor zijn strenge aanpak van de asielcrisis. Want daarover mag alleen maar positief, in een goede berichtgeving,

worden bericht. Iedereen die niet in het politiek correcte kraam past, wordt door de Europese Unie aangepakt. Dat ondervindt nu ook Polen alweer. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, we zijn allemaal bezorgd over de persvrijheid en de rol die de openbare omroep hoort te spelen in een democratie. We zijn dus uiteraard ook bezorgd over wat er in Polen gebeurt.

We moeten echter oppassen met selectieve verontwaardiging. De bezorgdheid die we nu voor Polen laten gelden, geldt namelijk natuurlijk ook voor Slowakije, Hongarije en zelfs Spanje.

Mevrouw Segers, u vraagt actie van de regering. Een paar collega's hebben al aangekondigd dat we inderdaad ook vanuit het parlement iets kunnen doen en ons in eerste instantie daarover kunnen beraden. Dat proces is inderdaad in gang gezet. We moeten het alle kansen geven.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): De autonomie van de publieke omroep in Polen komt onder zeer zware druk te staan. CD&V maakt zich daarover grote zorgen. Maar we vinden in de eerste plaats dat de Europese instellingen nu hun werk moeten doen. De minister heeft al gezegd dat er een onderzoek is gestart door de Commissie.

Maar we vonden ook dat we niet konden achterblijven als parlement. Ik steun uiteraard de vraag van de collega's, die intussen officieel is ingediend, om de Poolse ambassadeur eens te horen in een gezamenlijke commissie Media en Buitenlands Beleid. Ik ben heel benieuwd wat dat zal geven.

Minister Sven Gatz: Ik dank u voor de bijkomende observaties. Ik ben zeer blij door een eminent lid van deze vergadering te worden bevestigd in mijn liberale overtuiging. Ik kan die ook zelf bevestigen.

Maar ik ben ook een democraat. Ik geloof in de werking van instellingen. De procedure die de Europese Commissie instelt, is eigenlijk een stormram. Zoals u net zei, gaat het niet zomaar over het schrijven van brieven over het weer. Het is een zeer zware procedure. Ik ga ervan uit dat dit de geëigende weg is om enerzijds de dialoog met de Poolse collega's open te houden en anderzijds erop te wijzen wanneer blijkt – ik wil beklemtonen dat ik denk dat dat ook zo zal zijn – dat de Europese rechtsstaat in spanning staat met wat er daar nu allemaal gebeurt en dat de nodige maatregelen kunnen worden genomen.

Ik deel uw zorgen en wil dat nog eens uitdrukkelijk zeggen. Maar ik vind het correct dat de Europese Commissie nu haar eerste rol speelt. Ik vind het trouwens ook goed – zelfs al is het niet aan mij om daarover te oordelen – dat dit parlement zich in zijn commissies Buitenlands Beleid en Media over verdere acties zal beraden.

Mevrouw Segers, ik heb u ook gezegd niets uit te sluiten voor de toekomst. Ik wil nu enkel de Europese Commissie de tijd geven om te doen wat ze moet doen, en dat is heus niet het schrijven van een aangetekende brief naar Warschau.

Katia Segers (sp.a): Ik denk dat we in dezen echt snel moeten gaan. We kunnen niet wachten, want over zes maanden zal onder het mom van het herstellen van 'checks and balances' nu ook het persbureau worden beknot. Het gaat dus heel snel. Wachten is dus geen goede zaak. Dat een regering onder het mom van dat herstel van 'checks and balances' eigenlijk de media monddood maakt, moet ons

zeer ongerust maken, en des te ongeruster als dat ook in andere landen gebeurt, zeker in het licht van de nieuwe aanpassingen aan de Mediarichtlijn.

Als Vlaanderen inderdaad prominent aanwezig wil zijn in Europa, als het daar het voortouw wil nemen, dan zie ik geen enkele reden waarom de Vlaamse Regering niet nu al een heel krachtig signaal zou geven aan Polen, om te zeggen dat wat daar gebeurt, niet aanvaardbaar is voor Europa. Ik zou heel graag hebben dat de Vlaamse Regering dat doet, dat ze zich daar vrijdag over buigt. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de versterking van de kennis van het Standaardnederlands en van moderne vreemde talen, naar aanleiding van de berichtgeving over de achteruitgang van de kwaliteit van het Engels

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

Koen Daniëls (N-VA): Voorzitter, geachte leden, minister, ik heb vandaag speciaal voor u mijn "white hemd" en 'red tie' aangetrokken. Vorige week vrijdag vernamen we immers dat België achteruitgaat in de English Proficiency Test, van de tiende naar de zeventiende plaats. Ik vind dat opmerkelijk, want er bestaat niet echt zoiets als België als we het hebben over onderwijs.

Als we verder inzoomen, dan stellen we vast dat Vlaanderen op de tiende plaats staat, wat nog altijd zeer verdienstelijk is, maar dat het jammer genoeg ook achteruitgaat. Je zou bijna denken dat deze meerderheid met het regeerakkoord in de toekomst heeft kunnen kijken, want daarin hebben we opgenomen dat we willen zorgen voor een sterk Standaardnederlands, maar ook voor sterke moderne vreemde talen Engels, Frans en Duits.

Minister, we zijn ondertussen al een eindje gevorderd in deze legislatuur. We weten allemaal dat het debat voor het eindtermen eraan komt. We zouden nu kunnen zeggen dat te laten voor wat het is, maar in het regeerakkoord hebben we ingeschreven dat we over die eindtermen eigenlijk niet meer gaan discussiëren, aangezien we weten dat we daarop ambitieuzer willen inzetten. Minister, wat gaat u op korte termijn ondernemen, nog voor we het hele debat over de eindtermen voeren, want ik meen niet dat we daarop moeten wachten, om de ambitie die we hebben met betrekking tot de moderne vreemde talen te versterken?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Daniëls, u bent mooi met een rode das en een wit hemd. U mag dat nog doen.

De vraag en de associatie die u maakt, verbazen me echter een klein beetje. De test waarnaar u verwijst, is immers geen test die wordt afgenomen bij leerlingen. Dat is een test waaraan iedereen die zin heeft, kan deelnemen en waaraan hoofdzakelijk volwassenen deelnemen. Het is ook geen representatief staal dat daaraan deelneemt: je kunt gewoon meedoen.

Als we de resultaten van die test doorheen de jaren bekijken, dan zien we een zeer merkwaardige fluctuatie. Ik heb het even opgezocht: in 2012 waren we zesde, een jaar later dertiende, dan waren we negende en nu zijn we zeventiende. Dat zijn Belgische cijfers, uiteraard. Dat zou de indruk kunnen wekken dat dit alles ups en downs kent, maar dat kan natuurlijk ook te maken hebben met het staal van mensen die aan de test deelnamen.

Ik vind de associatie die u maakt met ons leerplichtonderwijs, met ons secundair onderwijs dus eigenlijk niet helemaal correct. Wat de resultaten van ons onderwijs betreft, wil ik toch verwijzen naar het Europese onderzoek van 2012 inzake de talige competenties van onze leerlingen. Dat kent u uiteraard. In dat onderzoek werden veertien regio's met elkaar vergeleken. Wij stonden op de eerste plaats, samen met Zweden en Malta, wat luister- en leesvaardigheid betreft, en op de derde plaats wat schrijfvaardigheid betreft. Het is dus niet juist om uit die test waarnaar u verwijst, te gaan afleiden dat we het eigenlijk slecht doen en dat we ter zake zeker dringend ons onderwijs moeten veranderen.

Dat betekent niet dat we niets moeten doen. We hebben al maatregelen genomen, mijnheer Daniëls, dat weet u. Deze regering heeft voor het eerst beslist om zelfs al in de kleuterklas in budget te voorzien om kindjes die geen Nederlands kennen goed Nederlands te kunnen aanleren. Deze regering heeft ook al beslist om ons onderwijs niet te verzwakken, maar wel integendeel te versterken.

CLIL, Content and Language Integrated Learning, het aanbod van vakken in andere talen, is door de jaren beter geworden, maar het kan nog veel beter. Om nog eens in te gaan op het artikel in Knack waar u naar verwijst, er wordt echt ingezoomd op het hoger onderwijs. Daar is het aanbod van vakken in andere talen zeer, zeer beperkt. Het ligt zelfs onder onze decretale mogelijkheden. Daar kunnen we zeker een tandje bijsteken.

Wat de eindtermen betreft, mijnheer Daniëls, volg ik u. We moeten inderdaad op niets wachten, we moeten onze ambities scherp stellen. Onze verwachtingen naar de leerlingen moeten sterk genoeg zijn. Het probleem dat u aankaart, is het probleem van de globale talige competenties van de Vlamingen, en helemaal niet van ons leerplichtonderwijs alleen.

Koen Daniëls (N-VA): De talige competenties zijn een niet onbelangrijk element. Ik verwijs naar het regeerakkoord. In het regeerakkoord is niet zomaar opgenomen dat we inzetten op die vreemde talen. U hebt het over het hoger onderwijs, dat is allemaal goed en wel, maar om in het hoger onderwijs in een andere taal les te kunnen volgen, moet men de taal al beheersen. Als dat niet het geval is, is er een probleem met de democratisering. Beeld u in dat iemand niet goed het Engels of het Duits kent, en een vak wordt in die taal gegeven, dan wordt het probleem van de democratisering van ons hoger onderwijs nog groter. Laat ons op het gebied van moderne vreemde talen focussen op de inzet in ons leerplichtonderwijs. Het is niet onbelangrijk. In Vlaanderen is de voertaal inderdaad het Nederlands, maar laat ons de Vlamingen meertalig maken.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

Johan Verstreken (CD&V): Ik verwijs naar het symposium dat hier werd gehouden met de Taalunie. Daar werden nuttige dingen gezegd over het Standaardnederlands. Minister Crevits is daarvan op de hoogte. We moeten dat meenemen en hanteren in de toekomst.

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Ann Brusseel (Open Vld): Minister, u weet dat voor mijn partij die meertaligheid heel erg belangrijk is. Ik ben al jaren pleitbezorger voor meer CLIL, meer vreemde talen en vooral voor meer Engels op elk niveau. Wat ons betreft, mag dat nog verder gaan. Daar ijveren we al een hele tijd voor, zo discreet als we kunnen, mijnheer Daniëls, u kent mij. Eerlijk gezegd, voor mij is het een aangename verrassing dat u dat hier vandaag op de agenda zet. *(Opmerkingen van Koen Daniëls)*

Uw partij heeft toch al vaak moeilijk gedaan over mijn vragen voor meer en beter Engels vanaf een jongere leeftijd, zodat het echt rendeert, zodat het makkelijk en

leuk is voor de kinderen en dat ze tegen hun 18 perfect Engels kunnen. Graag uw steun, minister. (*Applaus bij Open Vld, sp.a en Groen*)

De voorzitter: Minister, mag ik u ook een vraag stellen? Wat is hemd in het Engels? (*Gelach*)

Minister Hilde Crevits: Ik ga antwoorden op de echte vragen. De voorzitter mag geen vragen stellen. (*Gelach*)

Voor de mensen die nostalgisch aangelegd zijn, gisteren is mijn quote nog eens uitgezonden op de radio. Hij behoort langzaam maar zeker tot het erfgoed van Vlaanderen. Hij zal wellicht ook in de databank van de VRT zitten waar leerkrachten vanaf vandaag uit kunnen putten om hun leerlingen te wijzen hoe het moet of niet moet.

Ik heb het nog niet gezegd, maar als we de leerlingen goed Standaardnederlands, goed Engels en goed Frans willen aanleren, dan is het ook van belang dat de leraren die talen goed beheersen. Daarom heeft de Vlaamse Regering gekozen voor een instaproef voor de leerkrachtenopleiding. Die zal gefocust zijn op die talige competenties van de jongeren die leerkracht willen worden. Het is goed om daar snel werk van te maken.

Wat de ogenschijnlijke tegenstelling betreft tussen Open Vld en N-VA, denk ik dat we beide kunnen verzoenen. Enerzijds is er ons talig onderwijs dat scherpe eindtermen moet hebben en waar we van de leerlingen moeten verwachten dat ze goed Standaardnederlands spreken, goed Frans, dat de tweede taal is, goed Engels en – als het mogelijk is – goed het Duits moeten beheersen. Anderzijds moeten we de poorten durven open te zetten om bepaalde vakken, zeker in ons hoger onderwijs, te laten aanbieden in een andere taal. Het klopt natuurlijk dat je daarvoor die taal moet beheersen. Leerkrachten secundair onderwijs zeggen me ook dat als je geschiedenis, biologie of aardrijkskunde kunt geven in het Engels, je meteen ook de talige competenties van de leerlingen aanscherpt.

We kunnen binnen het bestaand regelgevend kader nog stappen voorwaarts zetten. Daar wordt ook werk van gemaakt. We zien ook dat al meer scholen dan twee of drie jaar geleden CLIL aanvragen. Dat is een goede evolutie.

Koen Daniëls (N-VA): Mevrouw Brusseel, die moderne vreemde talen zijn niets nieuws. Dat staat al een tijdje in het regeerakkoord. Minister, ik ben blij dat u zegt dat u de eindtermen wilt aanscherpen en dat we niet moeten wachten op het debat over die eindtermen.

Voor alle duidelijkheid: sommigen percipiëren N-VA misschien als een partij die enkel pleit voor het Nederlands. Neen, N-VA vindt het cruciaal dat het Nederlands, onze taal die ons bindt, zeer goed wordt beheerst door iedereen, maar ook dat de Vlamingen in de wereld hun mannetje of vrouwtje kunnen staan. Vlamingen moeten noodzakelijk meertalig zijn. Dat is dan niet het Chinees, wat uw partij een aantal keren op de agenda heeft gezet, maar wel het Engels, het Frans en het Duits. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over het lokalentekort in scholen met anderstalige nieuwkomers

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, minister, dames en heren, we weten allemaal dat heel Europa, en zeker West-Europa, wordt geconfronteerd met een stroom aan

vluchtelingen en asielzoekers. Federaal staatssecretaris Francken heeft een plan uitgewerkt om te zorgen voor de spreiding over gemeenten en steden. Elke gemeente en stad heeft een verantwoordelijkheid, maar sommige met leegstaande infrastructuur krijgen een veel grotere verantwoordelijkheid.

Minister, kinderen, leerlingen die schoolplichtig zijn, hebben het recht om zich binnen de zestig dagen in te schrijven in een school. Uiteraard heeft dat in een aantal gemeenten en scholen gezorgd voor capaciteitsproblemen. U wist dat het probleem op u afkwam want u had reeds in de begroting in ruim 1 miljoen euro voorzien. De vraag van vele schoolbesturen is onder welke voorwaarden, vanaf wanneer en hoe ze daar een beroep op kunnen doen.

Aansluitend wil ik nog zeggen dat ik zeer veel respect heb voor de schoolbesturen en alle leerkrachten die zich op een voluntaristische manier voor deze kinderen inzetten.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Dames en heren, het klopt inderdaad dat heel wat scholen in Vlaanderen geconfronteerd worden met een heel nieuwe situatie. Overall waar een collectief opvangcentrum voor asielzoekers wordt opgericht, zit men automatisch met het gevolg dat men binnen de zestig dagen die kinderen de kans moet geven om onderwijs te volgen. We zien dat heel veel scholen in Vlaanderen daarin meegaan. Ook dankzij de werking van de lokale overlegplatformen lukt het keer op keer om een samenwerkingsverband met de scholen te maken en onderwijs aan te bieden.

Er is inderdaad een knelpunt op een aantal plaatsen waar scholen niet genoeg plaats hebben. U zou kunnen zeggen dat we daar maar een grote nieuwbouw bij moeten zetten, maar het is best mogelijk dat de situatie zeer tijdelijk is. Zodra de collectieve opvangcentra dichtgaan en de mensen erkend zijn, kunnen ze zich elders vestigen. We moeten een oplossing zoeken waarbij tijdelijk in bijkomende capaciteit kan worden voorzien. De Vlaamse Regering heeft ruim 1 miljoen euro extra vrijgemaakt. Er is ook een procedure uitgewerkt waarbij scholen een aanvraag kunnen indienen bij de onderwijsadministratie om een mobiele unit te plaatsen. De kosten worden volledig gedragen door Vlaanderen. Dat zijn niet alleen de kosten van plaatsing en huur van de unit, maar ook de aansluiting op de nutsvoorzieningen en kleine omgevingswerken. Wil men rondom een heel natuurpark aanleggen, dan worden de kosten daarvoor natuurlijk niet door de overheid gedragen.

We hebben er ook voor gekozen de kosten voor iedereen volledig te dragen, om welk onderwijsnet het ook gaat, omdat alle scholen op een gelijke manier met deze uitdaging worden geconfronteerd.

Scholen kunnen vrij kiezen voor hoelang ze de units huren, tot uiterlijk eind december 2017. Die periode kan nog worden verlengd, maar het gaat om tijdelijke huurcontracten die lopen zolang het nodig is. We geven er de voorkeur aan modulaire units te plaatsen op de terreinen van de scholen, want het gaat om scholen die tijdelijk extra capaciteit nodig hebben.

Het is dus mogelijk, de procedure is uitgewerkt en scholen kunnen hun aanvraag indienen.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, dat is een belangrijke boodschap voor de schoolbesturen die hun verantwoordelijkheid opnemen, soms in moeilijke omstandigheden, maar altijd met veel goede wil.

Mijn bijkomende vraag zal u uiteraard niet verrassen, want ik heb ze in de commissie al een paar keer gesteld. Is er een definitieve oplossing voor de kosten van het leerlingenvervoer? Wat betaalt de Vlaamse en wat de federale overheid?

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

Kris Van Dijck (N-VA): Minister, ik dank u voor het duidelijke antwoord. Ik heb één bijkomende vraag. Het is goed dat er voor de modulaire units middelen zijn vrijgemaakt, want er moet inderdaad capaciteit bij komen. Er zijn echter ook plaatsen waar, onder auspiciën van een basisschool, onderwijs wordt gegeven in een centrum voor collectieve opvang. Ik denk bijvoorbeeld aan de gemeente Ravels. Ook zij willen graag gebruikmaken van dergelijke modulaire units. Geldt het systeem dus alleen voor scholen of kunnen de units ook op andere locaties worden gebruikt?

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

Jo De Ro (Open Vld): Minister, u weet dat onze fractie geen voorstander is van de noodoplossing om kinderen in asielcentra les te geven. Kinderen horen school te lopen in scholen. Dat is voor hen een natuurlijke omgeving.

Ik wilde ook de laatste vraag van collega De Meyer stellen. Namens de drie netten heeft ons stadsbestuur u en uw collega Francken gevraagd hoe we het leerlingenvervoer moeten oplossen. Dat vervoer wordt georganiseerd, er zijn vrijwilligers, maar die oplossing is op lange termijn niet vol te houden. Vlaanderen heeft voldoende ervaring met het organiseren van leerlingenvervoer en ik denk dat we het er, over de fractiegrenzen heen, principieel over eens zijn dat de factuur moet gaan naar de overheid die voor de opvang instaat, namelijk de federale. Graag kreeg ik daarover enige duidelijkheid.

Minister Hilde Crevits: Twee bijkomende vragen, dus ook twee antwoorden.

Onderwijs in opvangcentra geniet zeker niet onze voorkeur. Er wordt altijd gezocht naar een oplossing waarbij kinderen les kunnen volgen in een schoolomgeving. Er zijn echter in Vlaanderen een paar uitzonderingen, omdat de centra voor collectieve opvang niet altijd gevestigd zijn op plaatsen met een school dichtbij. Met dat criterium wordt niet echt rekening gehouden. Er zijn dus enkele plaatsen, waarnaar de heer Van Dijck verwijst, waar het beter is tijdelijk les te geven op de site dan de kinderen heel ver naar school te laten reizen. Als de adviesraad die zich over de aanvragen moet buigen, van oordeel is dat dat inderdaad de beste optie is, dan wordt ondersteuning met modulaire units ook mogelijk. Modulaire units op de site zijn dus mogelijk, maar enkel na een positief advies. Ikzelf spreek me daar niet over uit, we hebben daarvoor deskundige mensen. De lijn is dus: onderwijs op de site is niet te verkiezen, maar er zijn uitzonderlijke omstandigheden waarin het wel beter is. In dat geval is het ook beter te werken met een unit die helemaal als klas is ingericht. Dan heb je ten minste al een klasomgeving.

De tweede vraag gaat over het vervoer. Vrijdag zitten we daarover samen met collega Francken. Het klopt, collega De Ro, dat tot aan de erkenning de kosten in principe ten laste zijn van degene die opvangt. De discussie daarover is vastgelopen, maar voor mij telt het belang van het kind. Zo niet, komen we in een situatie terecht waarbij kinderen niet naar school kunnen gaan omdat wij, als overheid, het niet eens geraken over de vraag wie dat vervoer zal betalen. We zijn aan het evolueren naar een oplossing waarbij het compromis zou kunnen zijn dat Vlaanderen kijkt op welke manier het vervoer georganiseerd kan worden. Dat kan collectief fietsen zijn, of een bus, of privévervoer. We zouden een kostprijsregeling maken, waarbij de kosten van 1 tot 4 kilometer door het federale niveau gedragen worden en waarbij de dossiers waar een grotere afstand moet worden afgelegd, te onzen laste zijn. Die regeling loopt parallel met de andere regeling inzake leerlingenvervoer. Het is een compromisvoorstel. Ik hoop dat we daar vrijdag mee kunnen landen. Het voorstel is besproken binnen de Vlaamse Regering, en dit zou een oplossing kunnen zijn als Vlaanderen mee kan bepalen op welke manier het vervoer georganiseerd wordt.

Jos De Meyer (CD&V): Minister, het zou inderdaad goed zijn dat u daar vrijdag een oplossing voor vindt, zodat schoolbesturen hier ook een duidelijk antwoord op krijgen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, op woensdag 27 januari 2016 ontvangen wij mevrouw Marianne Thyssen, Europees commissaris voor Werkgelegenheid, Sociale Zaken, Vaardigheden en Arbeidsmobiliteit, in het Vlaams Parlement.

Ze zal bij die gelegenheid de plenaire vergadering toespreken, die begint om 14.15 uur.

De actuele vragen en de eventuele andere agendapunten zullen worden behandeld aansluitend op het bezoek.

Graag doe ik een warme oproep tot alle Vlaamse volksvertegenwoordigers en alle Vlaamse ministers om de plenaire vergadering van woensdag 27 januari 2016 vanaf 14.15 uur bij te wonen.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, ik heb nog een heuglijke mededeling: mevrouw Lies Jans is vandaag 42 jaar geworden. (*Applaus*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 27 januari 2016 om 14.15 uur.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.23 uur* .