

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 180

van **SOFIE JOOSEN**

datum: 8 december 2015

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Gemeenten - Verhaalbelasting op de verwerving van de wegzate

Vele Vlaamse gemeenten heffen nog een verhaalbelasting op de verwerving van de zate van de openbare weg. De bedoeling van de belasting is om (deels) de kosten van uitrustingswerken terug te vorderen. Die worden toegepast voor de aanleg en de verbetering van wegen, riolen en trottoirs. De last ervan wordt niet gedragen door alle inwoners van de gemeente maar wel door de aangelande eigenaars. Die zouden, dankzij de uitvoering van de werken, een meerwaarde verwerven.

Die veronderstelde meerwaarde ligt niet altijd voor de hand. Zo kan bijvoorbeeld een wegverbreding voor sommigen eerder een waardevermindering betekenen, als daardoor meer verkeersdrukte en -onveiligheid ontstaat. Anderzijds geeft de verhaalbelasting vaak aanleiding tot het betalen van hoge bedragen die door de belastingplichtige eigenaars niet werden verwacht.

Om te vermijden dat uitzonderlijk zware belastinglasten worden opgelegd, beveelt de betrokken omzendbrief BB 2011/01 een aantal beperkingen aan. In die omzendbrief betreffende de Coördinatie van de onderrichtingen over de gemeentefiscaliteit werd dan ook door toenmalig bevoegd minister Bourgeois aan de gemeenten aangeraden de verhaalbelastingen, indien voor de gemeente financieel haalbaar, af te schaffen.

1. Hoeveel Vlaamse gemeenten heffen nog zo'n verhaalbelasting op de verwerving van de zate van de openbare weg? Kan de minister een oplistijng geven per provincie?
2. Werd de aanbeveling uit de omzendbrief BB 2011/01 om de desbetreffende verhaalbelasting indien mogelijk af te schaffen door de Vlaamse gemeenten, opgevolgd? Hoeveel gemeenten hebben na 2011 hun verhaalbelastingreglement op het verwerven van de wegzate opgeheven?
3. Houdt het Agentschap voor Binnenlands Bestuur rekening met de aanbevolen beperkingen van omzendbrief BB 2011/01 bij de uitoefening van het administratief toezicht op de belastingreglementen van de gemeenten?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 180 van 18 december 2015

van **SOFIE JOOSEN**

1. In het jaar 2011 werd door 58 gemeenten een belasting op de verwerving van wegzate (MAR-code 7320) geheven:
 - Vlaams-Brabant (15 gemeenten): Asse, Beersel, Bertem, Hoeilaart, Kampenhout, Keerbergen, Liedekerke, Meise, Opwijk, Sint-Pieter-Leeuw, Steenokkerzeel, Tremelo, Wemmel, Wezembeek-Oppeem en Zemst.
 - West-Vlaanderen (7 gemeenten): Bredene, Kortrijk, Menen, Tielt, Oostende, Deerlijk en Wingene
 - Limburg (1 gemeente): Diepenbeek
 - Oost-Vlaanderen (3 gemeenten): Merelbeke, Temse en Ninove
 - Antwerpen (32 gemeenten): Aartselaar, Arendonk, Balen, Boechout, Boom, Bornem, Borsbeek, Brasschaat, Dessel, Duffel, Edegem, Geel, Herentals, Kapellen, Kasterlee, Kontich, Lint, Malle, Meerhout, Oud-Turnhout, Puurs, Ranst, Retie, Schelle, Schilde, Sint-Katelijne-Waver, Stabroek, Turnhout, Wijnegem, Wuustwezel, Zandhoven en Zoersel.
2. De volgende 21 gemeenten hebben deze belasting ondertussen afgeschaft: Keerbergen, Meise, Tremelo, Oostende, Deerlijk, Diepenbeek, Aartselaar, Arendonk, Duffel, Edegem, Herentals, Kontich, Meerhout, Oud-Turnhout, Puurs, Retie, Schilde, Sint-Katelijne-Waver, Turnhout, Zandhoven en Zoersel.
3. Aangezien de betrokken passage uit de omzendbrief een aanbeveling betreft en geen verbod (wat trouwens niet mogelijk is per omzendbrief) bestaat er voor de gemeenten geen juridische verplichting om deze belasting op te heffen.