



Vlaams
Parlement

vergadering **C88**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 19 januari 2016

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Ingrid Pira aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de afsluiting van de wervingsprocedure voor Vlaams Bouwmeester – 715 (2015-2016)	3
VRAAG OM UITLEG van Paul Van Miert aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het Rampenfonds – 808 (2015-2016)	10

VRAAG OM UITLEG van Ingrid Pira aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de afsluiting van de wervingsprocedure voor Vlaams Bouwmeester – 715 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Minister-president, u bent uiteindelijk de bevoegde minister geworden. Op 18 december 2015 keurde de Vlaamse Regering het afsluiten van de wervingsprocedure Vlaams Bouwmeester goed, die op 4 september van dat jaar werd opgestart. In de nota aan de Vlaamse Regering staat hierover dat er geen geschikte kandidaat als Vlaams Bouwmeester werd gevonden, en dat daarom de selectieprocedure wordt geëvalueerd.

Ik volg het dossier al geruime tijd op de voet, minister-president. Het feit dat de wervings- en selectieprocedure geen geschikte kandidaat opleverde, is volgens mij niet echt verwonderlijk. Ik kan niet heel goed oordelen, want ik heb jammer genoeg de documenten die geleid hebben tot het resultaat, niet mogen inzien.

IDEA Consult, het bureau dat eerder in opdracht van de Vlaamse Regering een bevraging van de sector deed en een rapport afleverde dat grotendeels gevolgd werd door de Vlaamse Regering, gaf over de selectie van de Bouwmeester een specifiek advies. Dat advies werd echter niet gevolgd. Ik heb het rapport van IDEA Consult gelezen. Ik vond het een zeer goed en evenwichtig rapport. Ik vond ook de conceptnota van de Vlaamse Regering, die daarop gebaseerd was, zeer goed. Wel verwonderlijk vond ik het feit dat het advies dat IDEA Consult gaf rond de selectie- en wervingsprocedure, niet gevolgd werd. In plaats daarvan werd er beslist om het Agentschap Overheidspersoneel (AgO) de opdracht te geven om de selectieprocedure te begeleiden en hiervoor samen met uw departement een procedure en een profiel uit te werken.

Ik wil nog even voorlezen welk advies het rapport van IDEA Consult geeft over de aanstelling van de Bouwmeester en de experts. Ik ga het enkel over de Bouwmeester hebben. Ze zeggen hierover in het rapport dat in de bepaling van de selectieprocedure ofwel kan worden gewerkt met een selectiecommissie, bijvoorbeeld met gewezen bouwmeesters, een vertegenwoordiging van het werkveld en het academisch veld, buitenlandse experts enzovoort, ofwel met een selectiebureau waarmee er positieve ervaringen waren bij de aanwerving van de eerste Bouwmeester in 1998. Er was een heel uitgewerkte procedure voor. IDEA Consult stelt ook voor, afhankelijk van de selectieprocedure, te werken met een open oproep voor kandidaat-bouwmeesters of met een informateursronde waarbij in brede kringen wordt gepolst naar geschikte kandidaten. Daarbij zou kunnen worden gewerkt op basis van een heldere profielschets en een explicitering van de verwachtingen, ofwel een kwalitatieve selectie op basis van criteria zoals, ten eerste gezag en expertise in het brede domein van de architectuur, ten tweede een wervende en vernieuwende visie op architectuurkwaliteit en op maatschappelijke relevantie vanuit ontwerpen en het bouwen, ten derde een voorstel van programma en werkwijze, ten vierde een argumentatie voor het betrekken van aanvullende experts en voor een eventuele aanpassing van het Bouwmeestersteam, enzovoort. Dat zijn de belangrijkste elementen die IDEA Consult voorstelt voor de selectie van de Bouwmeester. Ik herhaal nog even dat dit door de Vlaamse Regering in haar conceptnota van 19 juni 2015 niet gevolgd is.

Minister-president, zult u bij het evalueren en uittekenen van een nieuwe selectieprocedure, zoals bepaald tijdens de afsluiting van de procedure, rekening houden

met de suggesties die ik daarnet heb voorgelezen uit het rapport uitgewerkt door IDEA Consult in opdracht van de Vlaamse Regering? Indien de volgende selectie- en wervingsprocedure eveneens door AgO begeleid wordt, blijft u er dan bij dat, zoals in de vorige wervings- en selectieprocedure, de selectieprocedure gelijklopend verloopt aan een selectieprocedure voor een leidend ambtenaar? Gaat u de selectieprocedure herhalen? Volgens welke timing zal een nieuwe wervings- en selectieprocedure verlopen?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Collega, ik verschil van mening met u. Het is zo dat de Vlaamse Regering bij het uittekenen van de voorbije selectieprocedure wel degelijk rekening heeft gehouden met de aanbevelingen van het rapport van IDEA Consult. Er is een functieprofiel opgesteld op basis van de aanbevelingen. Tijdens de selectie is niet eenmaal maar tweemaal een beroep gedaan op onafhankelijke experts uit de academische en de professionele wereld en zelfs op een consultant van het bureau IDEA. Ook inhoudelijk werden elementen van het advies opgenomen in de case die de kandidaten moesten oplossen.

Bij het opstellen van het profiel voor de gezochte kandidaat zijn dezelfde accenten gelegd als in het rapport was aanbevolen: samenwerkingsattitude en bruggenbouwer, algemene erkenning genieten in het architectuurveld, beschikken over een duidelijke visie en over leidinggevende capaciteiten.

We hebben op 4 september 2015 beslist om de selectie te laten verlopen volgens de procedures analoog aan die voor leidend ambtenaren. Daarbij zijn de diverse evaluatie-elementen uit het rapport van IDEA geïntegreerd in de te doorlopen stappen.

Zo is in de eerste selectiefase aan de kandidaten gevraagd een aanzet tot meerjarenplanning op te stellen, die zowel door het selectiebureau als door twee eminente experts uit het architectuurveld is geëvalueerd. In de volgende fase, het assessment, werden zowel de inhoudelijke vaardigheden van de kandidaten, de evaluatie van architectuurkwaliteit, de aanpak voor de optimalisatie van de kwaliteit en de procesaanpak, als de leidinggevende capaciteiten getest. Ook daar zijn er twee onafhankelijke experts betrokken.

De doorlopen procedure heeft geen gunstig resultaat opgeleverd. Zes kandidaten hadden zich aangemeld. Geen enkele kandidaatstelling was ongeldig. De screening en de procedure is begonnen met de zes kandidaten. Van die zes zijn er uiteindelijk vier kandidaten uitgesloten in het kader van de procedure met de onafhankelijke experts.

Er waren dan twee overblijvende kandidaten. Daarvan heeft er zich een teruggetrokken. De laatste kandidaat heeft tests moeten afleggen, een sterkte-zwakteanalyse, een competentiegericht diepte-interview, een presentatieoefening op basis van een schriftelijk ter plaatse voor te bereiden managementcase en het aftoetsen van de managementvisie, onder andere met betrekking tot het meerjarenprogramma. De test is beoordeeld door het extern selectiebureau, terwijl de managementcase, die dus ter plekke door de kandidaat moest worden uitgewerkt, op anonieme basis aan een externe jury is voorgelegd. De enige overblijvende kandidaat is door het selectiebureau na het doorlopen van de hele procedure helaas niet geschikt bevonden.

Dat is helaas het geval, ondanks de hele procedure met de oproep. Ik weet niet wat u bedoelt met een open oproep. Een oproep is per definitie open. Daar is voldoende ruchtbaarheid aan gegeven in diverse media, onder andere ook in een aantal vaktechnische onlinekanalen, uiteraard ook in Jobat, de personeelsbijlage van de Vlaamse kranten, de website van de VDAB en de website vacature.com. De bekendmaking is voldoende gebeurd, zoals dat altijd het geval is.

Er moet nu een nieuwe procedure komen. Als de Vlaamse Regering ermee instemt, zullen we beslissen de vacature gedurende twee maand open te stellen in plaats van een maand zoals de vorige keer. We gaan ook vragen om actief op zoek te gaan naar potentiële kandidaten en hen uit te nodigen zich kandidaat te stellen. De nieuwe selectieprocedure zal ongeveer gelijklopend zijn – ik zie geen reden om daarvan af te wijken – conform de beslissing van 19 juni 2015, die u kent.

De indicatieve timing is als volgt: aanstelling van het bureau dat actief op zoek gaat naar kandidaten eind deze maand, goedkeuring van de nieuwe vacantverklaring door de Vlaamse Regering in februari 2016, vervolgens openstelling gedurende twee maanden, doorlopen van de aanstellingsprocedure maximum drie maanden, uiterlijk dus tot eind juni 2016, aanstelling van de Vlaamse Bouwmeester als alles goed verloopt en als we geschikte kandidaten hebben in juli 2016. De streefdatum van de indiensttreding is dan september 2016, op voorwaarde dat dat voor de kandidaat die wordt aangeduid, mogelijk is. Soms zijn er opzegtermijnen te respecteren enzovoort.

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Minister-president, enkel het laatste deel is echt nieuw, waarvoor dank. U hebt de indicatieve planning gegeven. Voor de rest blijft u bij de oude procedure, de procedure die is toegepast en die geen resultaat heeft opgeleverd. Ik wens u succes, maar vind het jammer dat u weinig rekening houdt met de adviezen die IDEA Consult heeft gegeven.

U geeft enkele elementen, onder andere twee experts uit het architecturale veld die zijn toegevoegd aan het verkennend gesprek. Bedoelt u daarmee de heer André Loeckx, expert architectuur stedenbouw en planning, en de heer Filip De Rynck, expert bestuurskunde? Als dat zo is, dan is volgens mij Filip De Rynck geen expert uit het architecturale veld. Het zou kunnen dat er elders experts zijn opgedoken, die ik uiteraard niet kan natrekken omdat ik jammer genoeg geen inzage heb gekregen in het dossier.

Minister-president, u blijft dus bij de oude procedure. U selecteert volgens de procedure van een leidend ambtenaar, maar is een leidend ambtenaar niet vooral iemand die sturing geeft en beslissingen neemt, terwijl de rol van de Bouwmeester expliciet wordt omschreven als begeleidend, ondersteunend, adviserend, inspirerend en initiërend? Die rol wordt zowel in het profiel waarmee u de werving voert zo omschreven, als in de conceptnota. Staat dat niet een beetje haaks op elkaar? Heeft dat er niet mee te maken dat u geen geschikt profiel vindt?

Minister-president, ik heb inzage gevraagd in het dossier om te kunnen zien hoe alles is verlopen. Ik heb die inzage niet gekregen. U zei daarbij: "Gezien wat bepaald is in het decreet Openbaarheid van bestuur – 'De instanties wijzen een aanvraag tot openbaarmaking af als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer' – werd dat verzoek afgewezen." Ik til daar zwaar aan. Ik heb dan inzage gevraagd op basis van mijn parlementair controle-recht. Om dezelfde reden, minister-president, gaat u ook op dat verzoek niet in.

Minister-president, u hebt de mogelijkheid om documenten in vertrouwen voor te leggen. Het parlementslid, in dit geval ik, zou dan onderworpen zijn aan de geheimhoudingsplicht, op basis van artikel 104 van het reglement. U hebt dat niet gedaan. Ik kan dus wat dat betreft enkel concluderen dat u geen vertrouwen hebt. U had die mogelijkheid, maar u hebt dat niet gedaan. Ik ben dus afhankelijk van uw antwoord, naast de indicatieve planning en het vermelden van twee experts, waarbij ik mij afvraag of die ene expert wel een expert van het werkveld is. Ik heb weinig kunnen voorbereiden om deze vraag degelijk te kunnen stellen omdat u mij geen inzage in het dossier hebt gegeven.

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

Ward Kennes (CD&V): We spreken vaak over één figuur wanneer we denken aan de Bouwmeester. Maar uiteindelijk is het belangrijk om te weten dat rond die expert-bruggenbouwer ook een expertengroep en een Bouwmeestersteam goed moeten kunnen functioneren. Dat is een geheel. Enkel op die manier kan dat transversale platform goed werken. Daar zit nog een hele machinerie achter.

In de voorbereidende fase was er op een bepaald ogenblik sprake van het bijsturen van het instrumentarium. Ik citeer uit een document dat ik daarover heb gevonden: "Het instrumentarium van het Bouwmeesterschap staat ten dienste van de taakhoud. De vraag moet worden gesteld of de open oproep in zijn huidige vorm kan worden behouden, dan wel of het concept of de procedure op verschillende punten moet bijgestuurd worden. Daarbij moet vooral de begeleidende in plaats van de beslissende rol van de Bouwmeester worden benadrukt. Ook de adviesverlenende functie van de Bouwmeester in het kader van een vergunningsprocedure wordt geëvalueerd. Het evalueren en bijsturen van het instrumentarium is prioritair en zal uitgewerkt moeten zijn voor het opstarten van de selectieprocedure voor de nieuwe Bouwmeester." In welke mate is hiermee rekening gehouden toen men aan die procedure dacht?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijnheer Kennes, uit welk document citeert u nu? Ik kan het niet meteen terugvinden.

Ward Kennes (CD&V): Het is een document over het operationaliseren van het Bouwmeesterschap. Ik heb dat document gekregen. Het is wellicht gekend bij de kabinetten en de administratie.

Mijn vraag gaat specifiek over de mate waarin, voor men de selectieprocedure heeft gestart, rekening werd gehouden met het bijsturen van het instrumentarium. Dit is toch een relevant element wanneer men spreekt over de selectie van de Bouwmeester en wie zich daarvoor kandidaat stelt, welke taken dat allemaal met zich meebrengt, onder welke voorwaarden men dit doet, hoe men dat transversaal mag aanpakken, hoe dat zich verhoudt tot de expertengroep en het Bouwmeestersteam. Al die zaken zijn belangrijk als we over de selectie spreken. Daarom wilde ik dit opentrekken, zodat we weggeraken van de vastgelopen procedure. Dat is het kader waarin we het moeten hebben over de selectie van de Bouwmeester.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, dat laatste is natuurlijk een taak van het hele team en straks hopelijk ook van de nieuwe Bouwmeester. Het team blijft actief, zoals u zelf aangeeft. Het is bezig met de voorbereiding van de nieuwe procedures: het uitschrijven van de open oproep, het opvolgen van de pilootprojecten. Het werkt ook aan een nieuw projectenteam, en een nieuwe design- en beeldprocedure voor studiewerk. Dat is het inhoudelijke werk daarvan. Het zit niet in de selectieprocedure van de Bouwmeester als dusdanig om een heel nieuw concept uit te werken. Dat lijkt me logisch. Wel moet de kandidaat een case uitwerken, zoals het in deze procedure is gebeurd. Dat behoort tot de selectie daarvan.

Mevrouw Pira, ik blijf niet begrijpen waar u het haalt dat er geen rekening werd gehouden met die adviezen. Daar is juist wel rekening mee gehouden. Ik heb u gezegd dat we iemand zoeken met een duidelijke visie. Dat is evident. Het moet ook een bruggenbouwer zijn, iemand die kan samenwerken. Hij moet ervoor zorgen dat er een goede samenwerkingsattitude is met de lokale besturen en met andere opdrachtgevende besturen. Dat is in het verleden soms eens moeilijk verlopen, laat mij het zo uitdrukken. Het moet iemand zijn met een erkenning in de architectuurwereld. En het moet iemand zijn – en dat is belangrijk – die beschikt over leidinggevende capaciteiten. Deze vrouw of man moet een team

kunnen leiden. Dat is een hele groep. Dat is niet één persoon die op zich projecten uitwerkt of visies uitschrijft. Er is dus gewerkt in analogie met de procedure voor leidinggevende ambtenaren. Daar is niets fout mee. Dat biedt garanties op objectiviteit en controle op de procedure. Inhoudelijk is het profiel en zijn de tests die worden afgenomen en is het assessment toegespitst op de functie van Vlaams Bouwmeester. Dit is niet een soort generieke proef voor leidend ambtenaren: dit is toegespitst op die functie en er is dus wel degelijk rekening mee gehouden.

Ik heb u gezegd dat er in de loop van de procedure inderdaad experten werden ingeschakeld. Zij beantwoorden aan het toetsen van het profiel zoals dat werd geschetst.

U beschikt inderdaad over twee van de namen. Ik heb er ook geen probleem mee om de namen van die experten mee te delen. U hebt er twee genoemd. Een is inderdaad een expert in bestuurskunde. De andere is een professor architectuur. Wat betreft bestuurskunde: het gaat om een functie van iemand die in contact staat, in relatie staat tot de besturen, tot de lokale besturen, tot diverse overheden. Er zal natuurlijk geen examen bestuursrecht gevraagd worden van de vrouw of man in kwestie, maar het is toch goed dat iemand met een algemene visie op ons bestuurlijk apparaat, op onze lokale besturen ook mee algemeen de geschiktheid kan aftoetsen. Daarnaast zijn er nog twee experten, namelijk mevrouw Boudry, ex-adjunct-Bouwmeester, en de heer Van Herck, consultant van Idea, die gespecialiseerd is in ruimtelijke vraagstukken. Er is dus qua expertise van derden in voldoende mate een beroep gedaan op experten. Dat ligt zeer zeker in de lijn van de aanbevelingen van Idea Consult. Ik zie dus echt niet wat u zoekt.

De vraag van uw medewerkster tot inzage is inderdaad afgewezen bij gebrek aan belang. Dan hebt u zelf de vraag gesteld via de parlementsvoorzitter. Dit zijn vertrouwelijke dossiers. Een kandidaat die niet geselecteerd is, die vindt dat zij of hij ten onrechte niet benoemd is, kan zijn of haar dossier opvragen, kan met een belang daarvoor naar de Raad van State gaan. Maar dit soort dossiers bekendmaken, ter inzage geven, ook al is het vertrouwelijk, is niet in lijn met de privacy, met de vertrouwelijkheid van de kandidaatstelling. De meeste mensen die kandidideren hebben heel graag dat dat door niemand geweten is. Ze figureren ergens in een professionele context, al dan niet in dienstverband. Je moet daar dus heel omzichtig mee omgaan. Dat is inderdaad de motivering die ik aangenomen heb om te zeggen dat we dat dossier niet ter inzage gaan leggen.

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Minister-president, het profiel dat u schetst van bruggenbouwer enzovoort, dat hebt u omschreven zoals het rapport van Idea Consult het ook omschreven heeft. Dat heeft de Vlaamse Regering overgenomen. Ik heb in het begin ook gezegd dat ik dat prima vond.

Het was een prima advies en de Vlaamse Regering heeft dat in haar conceptnota prima overgenomen, behalve de procedure. Voor de procedure stelt Idea Consult voor om buiten de geëigende lijnen te stappen van AgO. Dat hebt u niet gedaan. Ik zeg iets over het profiel, dat is perfect. Mijn vraag is: gaat u zo'n bruisend profiel, dynamisch, onafhankelijk enzovoort, vinden binnen de redelijk strakke procedure zoals die nu gevoerd is? Dat blijft mijn vraag en mijn voorbehoud. U wenst dat niet te veranderen. Ik weet niet of u het profiel dat u echt wilt zoeken – ik ben ervan overtuigd dat u oprecht op zoek bent naar zo iemand – zult vinden via zo'n selectieprocedure.

Wat de experts betreft, heb ik twee namen. Die heb ik gehaald uit de beslissing van de Vlaamse Regering van 4 september. U noemt er nu nog twee andere. Ik kan er geen uitspraak over doen in welke mate zij betrokken zijn. Ik heb alleen deze twee namen, die andere niet. Dat houdt dan ook verband met het feit dat ik

het dossier niet goed kan beoordelen omdat ik over zeer weinig gegevens beschik over hoe het allemaal verlopen is. Ik kan alleen maar vaststellen dat u geen vertrouwen geeft, ook niet aan een parlementslid. Ik heb uw vertrouwen nog nooit beschaamd. Ik heb als gemeentelijk mandataris de ervaring dat bij alle mandaten die daar geselecteerd worden, er inzage is in heel de procedure. Ik heb nooit geweten dat dat geweigerd werd. Ik vind het dus zeer verwonderlijk dat u dat in dezen doet. U zou eventueel de namen kunnen schrappen of blind maken zodat ik niet zou weten over wie het gaat.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

Matthias Diependaele (N-VA): Mevrouw Pira, het controlerecht van het parlement is natuurlijk heel belangrijk en u moet dat ten volle kunnen uitoefenen, maar nu gaat u echt indringen in de levenssfeer van bepaalde mensen die zich kandidaat stellen.

Ik kan me heel goed voorstellen bij deze kandidaatstelling of bij een andere dat er mensen zijn die effectief staan op strikte geheimhouding. Als ze niet aanvaard worden voor een bepaalde functie, willen de meesten graag terugkeren naar hun huidige of vorige werkgever. Als u dat op de straatstenen gaat gooien, als dat bekendgemaakt wordt, komt dat in gevaar. Naar mijn aanvoelen is hier deontologisch een heel groot probleem. Het is een privacyschending als u dat zou opvragen en het dan niet meer discreet kan worden gehouden.

Ik ben het volledig eens met de minister-president. Ik weet niet hoe het parlement daar zelf over denkt, maar het is goed dat het niet wordt vrijgegeven. Ik vind het onverantwoord dat u dat opvraagt.

Ingrid Pira (Groen): Ah, u vindt het onverantwoord dat ik dat opvraag? Mijn voorstel is of er geen methode is om bijvoorbeeld de naam of de identiteit van die persoon niet bekend te maken, maar toch te zien hoe de selectieprocedure verlopen is.

Mijnheer Diependaele, ik vind het straf dat u ten eerste zegt dat u het onverantwoord vindt dat ik dat opvraag. Ik mag dat opvragen in het kader van mijn parlementair controlerecht. Er is in het reglement een artikel 104 dat in vertrouwelijkheid voorziet en in sancties wanneer de vertrouwelijkheid wordt geschaad. Ik begrijp niet dat u zegt dat u het onverantwoord vindt dat ik dat opvraag.

Ten tweede vind ik het straf dat u ervan uitgaat dat ik dat zomaar op de straatstenen smijt. Ik vind dat eigenlijk een grove belediging. Als de minister-president, die van dezelfde partij is, van hetzelfde wantrouwen getuigt, dan begrijp ik zeer goed waarom hij de inzage niet geeft.

Tot daar mijn repliek, minister-president. Ik begrijp dat dit baadt in wantrouwen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

Matthias Diependaele (N-VA): U hebt natuurlijk gelijk. Het is niet onverantwoord. U mag vragen wat u wilt, dat is uw recht als parlementslid. Maar ik denk dat het terecht is dat het geweigerd wordt, laat me het zo herformuleren.

De naam schrappen, is nooit voldoende. De mensen moeten hun cv naar voren brengen. Dat is een beperkt kransje, het gaat over een beperkt publiek, een beperkt aantal mensen. Achterhalen over wie het gaat, zal dus echt niet moeilijk zijn. Het is niet alleen de naam die uw persoon aanwijst, maar ook wat u gedaan hebt. Er is bovendien ook een regel bij openbaarheid van bestuur die zegt dat documenten die gebruikt zijn om een beslissing te nemen, pas in de openbaarheid komen wanneer de beslissing is genomen. Hier loopt het allemaal nog. De knoop is nog niet doorgehakt. Ik denk dat dat perfect logisch is.

Ingrid Pira (Groen): Mijnheer Diependaele, ik heb het niet over openbaarheid van bestuur. Dat was inderdaad mijn eerste vraag. Het gaat over mijn parlementair controlerecht. Ik ben toch al blij dat u teruggekomen bent op uw eerste uitspraak dat het onverantwoord was om dat te vragen. Blijft nog uw tweede uitspraak, dat ik dat zomaar op de straatstenen zou smijten. Ik veronderstel dat u daar ook spijt van hebt.

Matthias Diependaele (N-VA): Daar blijf ik bij, voor alle duidelijkheid. Heel hard zelfs.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mevrouw Pira, ofwel ben ik onvoldoende duidelijk geweest ofwel hebt u niet begrepen wat ik zeg. We gaan precies nu actief een search doen met de nieuwe procedure, dat heb ik u duidelijk gezegd. We gaan blijven publiceren op de gekende manier die ik u geschetst heb. Daarnaast gaan we aan het selectiebureau de opdracht geven om actief te zoeken naar geschikte kandidaten. Vandaar dat de termijn langer wordt. Dat is een element dat bij Idea aan bod kwam, en we geven nu expliciet de opdracht aan het selectiebureau om dat te doen.

Voor de rest biedt die procedure alle waarborgen qua objectiviteit en inhoudelijkheid omdat ze inhoudelijk toegespitst is op het profiel van de Vlaamse Bouwmeester. Ik herhaal: het profiel van Vlaams Bouwmeester gaat veel ruimer – met alle respect uiteraard want dat is een eerste vereiste – dan van iemand die een visie heeft op architectuur, op de publieke ruimte op ruimtelijke ordening. Hij moet ook een team kunnen leiden, moet kunnen omgaan met opdrachtgevende besturen, lokale besturen enzovoort, de criteria dus die ik geschetst heb.

Wat het inzagerecht betreft, is er een verschil tussen het verloop van de procedure en de dossiers van die mensen. In de dossiers van die mensen kun je eigenlijk niet beginnen te schrappen, want dan moet je ongeveer alles zwart maken. Het hele cv, de hele beoordeling, alles zit door elkaar en is met elkaar verweven. Nog eens, een kandidaat die niet geschikt bevonden is of niet benoemd is op het einde – er waren zes kandidaten, vier zijn afgevallen na de eerste ronde en twee zijn gebleven – kan wel het dossier opvragen, kan wel beroep aantekenen bij de Raad van State.

Het is ook niet aan de regering om, op het moment dat dit voorkomt, het juryrapport te herschrijven: dat de regering in plaats van de jury die zegt dat er vier niet geschikt zijn en een wel, er dan drie van maakt. Dat doen we niet. Er is geen politieke interventie op dat vlak. Ik zie niet in wat er te kort wordt gedaan.

U kent de aard van de procedure, u kent de aanbevelingen van Idea, u kent onze beslissing, u weet hoe de procedure is verlopen. Die heeft helaas niet geleid tot een geschikte kandidaat die we konden benoemen. Ik heb u geschetst hoe we de nieuwe procedure aanpakken. Mij lijkt dat het parlementair controlerecht in zijn volheid is gerespecteerd.

Uw eerste vraag sloeg op de openbaarheid van bestuur. Dat kun je helemaal niet maken met benoemingsdossiers. Het is geen kwestie van een naam schrappen. Heel het dossier van de beoordeling laat toe mensen te identificeren. Mij lijkt dat in strijd met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Ingrid Pira (Groen): Minister-president, ik zal nagaan wat u hier allemaal hebt gezegd. Op het gemeentelijke vlak is dat totaal geen probleem mits het respecteren van de geheimhoudingsplicht. Ik zal uitzoeken of wat u hebt gezegd, wel allemaal klopt.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Paul Van Miert aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het Rampenfonds – 808 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: De heer Van Miert heeft het woord.

Paul Van Miert (N-VA): Voorzitter, minister-president, collega's, door de zesde staatshervorming is het Rampenfonds een gewestelijke bevoegdheid geworden. Zowel de personeelsleden als de taken van de FOD Binnenlandse Zaken zullen worden ingekanteld in ons gewest, alsook de bijbehorende middelen, de 11,2 miljoen euro voor werkingskosten.

De Vlaamse Regering kondigde eerder al aan dat ze tegen eind 2015, begin 2016 met een nieuw decreet zou komen en dat men voor de afhandeling van die rampen de optimalisatie van de procedure hoog in het vaandel voert. Niet alleen voorstellen tot optimalisatie, maar ook een aanpassing van de procedure zou worden gepland.

Minister-president, wat is de stand van zaken van de voorstellen tot procesoptimalisatie, dus de aanpassing van de procedure op zich? Volstaat de financiering – de 11.241.000 euro – om een vlotte werking van het fonds te garanderen?

Dan over de rol van de gemeenten. We weten dat de gemeenten een belangrijke rol spelen in het verstrekken van informatie en het begeleiden van de rampendossiers, maar in het verleden hebben we kunnen vaststellen dat dat niet altijd even vlot verloopt. Wordt er naar aanleiding van het nieuwe decreet een nieuw informatietraject gepland voor de gemeenten?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: We hebben het voorontwerp van decreet op 27 november 2015 goedgekeurd. Daar kunt u kennis van nemen. Ik zal er niet in detail op ingaan, want dat is passieve openbaarheid. Het staat op DORIS. De grote lijnen hebt u dus kunnen lezen.

We hebben advies gevraagd aan de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV). Ook dat advies is bekend. Het is gepubliceerd en staat op de website van de SERV. Nu is het voorontwerp van decreet voorgelegd aan de Raad van State. Die is gevraagd om advies te verlenen binnen de dertig dagen. Die termijn verstrijkt op 16 februari 2016. Daarna ga ik terug naar de Vlaamse Regering om, als alles goed verloopt, het ontwerp van decreet in te dienen in het parlement.

Tegelijk maak ik werk van een ontwerp van uitvoeringsbesluit. Natuurlijk moet je de kar niet voor het paard spannen, maar het is goed om snel te gaan. Als het ontwerp van decreet is goedgekeurd, kunnen we snel werk maken van het uitvoeringsbesluit. Ik zal niet ingaan op de grote lijnen, die kent u. Het parlement heeft er inzage in. Er is nog geen definitieve beslissing van de regering. Het ontwerp van decreet wordt in het parlement ingediend op het moment dat het definitief is goedgekeurd.

We streven ernaar om alles te vereenvoudigen, om sneller te werken, en ook werk te maken van nieuwe parameters om als het erop aankomt over te gaan tot het beoordelen van de ramp en van de schadegevallen. Daarbij zullen we zoveel mogelijk digitaliseren, we gaan zoveel mogelijk radicaal digitaal, ook als het gaat over de toepassing van de regels van het Rampenfonds.

Mijn diensten onderzoeken dit momenteel samen met het departement Landbouw en Visserij, om na te gaan of er een digitaal platform kan worden opgezet, dat ook aan de gemeenten de mogelijkheid geeft om een digitale aanvraag in te dienen, waarbij ook de individuele dossiers van de burgers kunnen worden ingediend. We zullen daar ook het principe toepassen: vraag niet wat je al weet. De gegevens die de overheid op de een of andere manier heeft, moeten niet meer worden bezorgd door de betrokkenen zelf. Dat zal niet gemakkelijk zijn. Het is nogal technisch. Ik heb toch gevraagd om daar prioriteit aan te geven.

Inzake de financiering zijn er momenteel geen problemen. Er zijn voldoende budgettaire middelen om de schadevergoedingen te kunnen betalen van de rampen die de Vlaamse Regering tot nu toe heeft erkend. De eerste uitbetalingen gebeurden vorig jaar in december. Het ging toen in totaal over 172.099,56 euro. In januari 2015 is er 911.257,90 euro betaald. Mijn diensten schatten in dat daarbovenop nog 4,25 miljoen euro zou moeten worden betaald voor de rampen die zijn erkend in 2014.

Die budgetten worden aangerekend op de kredieten van het Vlaams Fonds voor de Lastendelging. Op de begroting 2015 stond daar een budget van 12,7 miljoen euro. Datzelfde bedrag is ook ingeschreven in de begroting 2016 bij het Vlaams Fonds voor de Lastendelging. Normalerweise hebben we ruim voldoende als er rampen gebeuren. We weten natuurlijk niet wat de natuur voor ons in petto heeft in de loop van 2016. Met dit bedrag beschikken we over een redelijke provisie. Als die niet volstaat, zullen we moeten uitzoeken hoe we dat kunnen oplossen.

Elke gemeente heeft in principe een coördinator voor rampen die op het gemeentelijke grondgebied gebeuren. Het is mijn bedoeling om, als het decreet en het uitvoeringsbesluit zijn goedgekeurd, informatievergaderingen te organiseren voor de coördinatoren zodat de gemeenten op een duidelijke, snelle en efficiënte manier op de hoogte worden gebracht van de nieuwe procedures. Dat zal ook gebeuren voor de deskundigen die worden aangesteld om de rampen vast te stellen.

De voorzitter: De heer Van Miert heeft het woord.

Paul Van Miert (N-VA): Er zijn inderdaad heel veel zaken terug te vinden, maar ik wilde deze vraag om uitleg toch nog stellen. Toevallig en jammer genoeg voor de mensen die het hebben ondervonden, hebben we in het afgelopen weekend wateroverlast gehad in verschillende Vlaamse provincies. Minister-president, ik weet niet of ik u daarover al een vraag kan stellen, of u ons daar iets over kunt zeggen. We lezen in de pers dat verscheidene gemeenten zich tot u zullen richten met de vraag om een schadevergoeding en een erkenning als rampgebied. Kunt u daarover iets zeggen?

Ik heb verder geen extra vragen. Ik ben blij te horen dat de digitalisering en de vereenvoudiging van de procedure prioriteit krijgen bij de Vlaamse Regering. Zo kan dat in de toekomst iets vlotter verlopen.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijn administratie heeft contact opgenomen met het Koninklijk Meteorologisch Instituut (KMI). Het KMI heeft geantwoord dat de neerslag nergens uitzonderlijk was. Dit zal dus niet worden gecatalogeerd als een ramp.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.