



Vlaams  
Parlement

ingediend op **459** (2014-2015) – Nr. 3  
1 december 2015 (2015-2016)

## **Amendementen**

op het ontwerp van decreet

houdende diverse bepalingen inzake omgeving,  
natuur en landbouw en energie

Documenten in het dossier:  
**459** (2014-2015) – Nr. 1: Ontwerp van decreet  
– Nr. 2: Amendement

verzendcode: LEE  
LAN

**AMENDEMENT Nr. 2**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Artikel 12

**In het eerste lid van de onder punt 2° voorgestelde tekst van paragraaf 2 de zinsnede "31 december 2018, als voldaan wordt aan de bepalingen, vermeld in paragraaf 3, tenzij bij het ontbreken van een operationele programmatorische aanpak stikstofdeposities deze laatste datum wordt vervangen door een latere datum die wordt vastgesteld door de Vlaamse Regering" vervangen door de zinsnede "31 december 2019, als voldaan wordt aan de bepalingen, vermeld in paragraaf 3".**

## VERANTWOORDING

Het doel van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) is het verzoenen van (Europese) natuurdoelstellingen met een economische realiteit. Daarbij moet een pad worden gevonden dat het bereiken van natuurdoelstellingen combineert met het bestendigen en ontwikkelen van economische activiteiten met een stikstofdepositie op de Habitatrictlijngebieden. De PAS is een traject dat geschiedt in samenspraak met alle betrokkenen en op basis van overleg, onderzoek en consultatie. De uitwerking hiervan is een complex gegeven en vergt de nodige tijd.

Bij het decreet van 9 mei 2014 werd in een overgangsregeling voorzien voor inrichtingen met een stikstofdepositie binnen de speciale beschermingszones, waarvoor de milieuvergunning verstrijkt vóór 1 januari 2019. Deze einddatum is gebaseerd op de beslissing om de Programmatische Aanpak Stikstof gefaseerd te ontwikkelen, waarbij een voorlopige PAS wordt opgeleverd tegen midden 2015 en een definitieve PAS uiterlijk begin 2019 in werking kan treden.

Met het huidige artikel 12 van dit decreet wordt voorzien in een aanpassing van deze regeling omdat de uitwerking van een PAS meer tijd vergt dan gedacht in 2014. Dit dreigt de continuïteit van de vergunningverlening in het gedrang te brengen. Het doel van de Programmatische Aanpak Stikstof is echter het vermijden van een totale impasse in de vergunningverlening.

Gezien het feit dat alle betrokken actoren vragende partij zijn om het proces tot opmaak van de voorlopige en definitieve PAS met gepaste spoed verder te zetten wordt geopteerd om de decretale verlenging te beperken in de tijd. Deze einddatum wordt daarom bij decreet vastgelegd op 31 december 2019. Op die manier wordt zowel rekening gehouden met de rechtszekerheid van de betreffende inrichtingen als met het verzekeren van de basisbescherming van het leefmilieu. Zo wordt tegemoetgekomen aan de oorspronkelijke doelstelling van de PAS, namelijk het verzoenen van de natuurdoelstellingen met de economische realiteit.

**AMENDEMENT Nr. 3**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Valerie Taeldeman en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 11/1. Bosdecreet (nieuw)

**Een hoofdstuk 11/1, dat bestaat uit een artikel 13/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Hoofdstuk 11/1. Bosdecreet*

*Art. 13/1. In het Bosdecreet van 13 juni 1990 wordt een nieuw artikel 90ter ingevoegd dat luidt als volgt:*

*"Art. 90ter. §1. De Vlaamse Regering is belast met het opmaken van een kaart op perceelsniveau van de meest kwetsbare waardevolle bossen, niet gelegen in een zone sorterend binnen de categorie van gebiedsaanduiding 'bos', 'parkgebied' of*

'reservaat en natuur', zoals aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen.

De meest kwetsbare waardevolle bossen worden geïdentificeerd aan de hand van een multicriteria-analyse op basis van de volgende criteria:

- 1° oppervlakte;
- 2° biologische waarde;
- 3° historiek van het bos;
- 4° ligging ten opzichte van ruimtelijke structuren inzake bos en natuur;
- 5° weging ten opzichte van de basiskaart van de inventaris van potentieel waardevolle bossen in Vlaanderen, uitgevoerd door het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek.

Bossen waarvoor de gehele of gedeeltelijke ontbossing reeds beleidsmatig werd beslist door middel van definitief van kracht zijnde en niet vervallen beslissingen, genomen voor [...], worden niet opgenomen op de kaart van de meest kwetsbare waardevolle bossen.

De Vlaamse Regering bepaalt nadere regels voor de technische invulling van de criteria en de multicriteria-analyse vermeld in het tweede lid.

§2. De Vlaamse Regering stelt de ontwerpkaart van meest kwetsbare waardevolle bossen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, voorlopig vast en onderwerpt de ontwerpkaart aan een openbaar onderzoek dat binnen 60 dagen na de voorlopige vaststelling wordt aangekondigd door aanplakking in elke gemeente waarop het ontwerpplan geheel of gedeeltelijk betrekking heeft, door een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in het gewest worden verspreid.

Deze aankondiging vermeldt minstens:

- 1° de gemeenten waarop de ontwerpkaart betrekking heeft;
- 2° de wijze waarop de ontwerpkaart kan worden ingekeken;
- 3° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek;
- 4° het adres waar de opmerkingen, vermeld in paragraaf 4, dienen toe te komen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen rond de organisatie van het openbaar onderzoek.

§3. Na de aankondiging wordt de ontwerpkaart gedurende 60 dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van elke betrokken gemeente.

§4. De opmerkingen worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van het openbaar onderzoek aan de Vlaamse Regering toegezonden bij een ter post aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs. De opmerkingen kunnen enkel betrekking hebben op het feit of een voorlopig aangeduid kwetsbaar waardevol bos al dan niet voldoet aan de criteria zoals vermeld in paragraaf 1.

§5. De Vlaamse Regering stelt na het openbaar onderzoek de kaart van de meest kwetsbare waardevolle bossen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, definitief vast. Bij de definitieve vaststelling kunnen ten opzichte van de voorlopig vastgestelde ontwerpkaart slechts wijzigingen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde opmerkingen.

Het besluit houdende definitieve vaststelling wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekend gemaakt.

*§6. In afwijking van artikel 90bis is ontbossing van de meest kwetsbare waardevolle bossen die voorlopig of definitief zijn vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2 of paragraaf 5 verboden.*

*§7. In afwijking van paragraaf 6 kan een vergunning voor de gehele of gedeeltelijke ontbossing van de meest kwetsbare waardevolle bossen, zoals aangeduid op de kaart bedoeld in paragraaf 2 of paragraaf 5, enkel verleend worden na voorafgaand besluit van de Vlaamse Regering, ongeacht de bestemming op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen.*

*Indien een in het eerste lid vermeld besluit wordt genomen, dan zijn wat betreft het bos of bosgedeelte waarvoor het verbod niet langer van toepassing is de bepalingen van artikel 90bis, §1, tweede lid, en §2 tot en met §7, van overeenkomstige toepassing.*

*Diegene die in aanmerking wenst te komen voor een vergunning voor de gehele of gedeeltelijke ontbossing van de meest kwetsbare waardevolle bossen, zoals aangeduid op de kaart, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, dient hiertoe een gemotiveerd verzoek in bij de Vlaamse Regering. Het verzoek tot afwijking dient een compensatievoorstel te bevatten zoals bedoeld in artikel 90bis, §5.*

*De Vlaamse Regering beslist na advies van het Agentschap en een integrale en geïntegreerde afweging om af te wijken van het verbod op ontbossing. De Vlaamse Regering houdt hierbij minstens rekening met de volgende elementen:*

- 1° de doelstellingen vermeld in artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;*
- 2° de ecologische en de ruimtelijke-maatschappelijke context.*

*Het verbod als vermeld in paragraaf 6 wordt van rechtswege opgeheven door een besluit tot definitieve vaststelling van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat betrekking heeft op bossen opgenomen op de kaart zoals vermeld in paragrafen 1 tot en met 5.*

*Indien de Vlaamse Regering besluit dat geen afwijking kan toegestaan worden van het verbod tot ontbossing, is de Vlaamse Regering ertoe verplicht om binnen twee jaar, te rekenen vanaf dat besluit, een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vast te stellen voor het betrokken boscomplex.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere formele en procedurele regels voor de toepassing van deze paragraaf. ". "*

#### VERANTWOORDING

De Vlaamse Regering keurde op 31 januari 2014 een plan van aanpak goed voor een betere bescherming van de ruimtelijk bedreigde bossen. Ter voorbereiding van het plan van aanpak werd een intensief onderzoekstraject opgezet op basis van de studie 'Inspelen op de problematiek van de zonnevremde bossen, oplossingsspoor van de planologische aanpak', opgemaakt door Grontmij Belgium (maart 2013). De gehanteerde methodiek vertrok van de Boswijzer 2010, die circa 178.000 hectare bos beschrijft. In de studie wordt vervolgens via GIS-overlays (GIS: geografisch informatiesysteem) met de planologische bestemmingen vastgesteld dat 63.273 hectare bos niet gelegen is in groene bestemmingen. Voor het toekennen van een waardeschaal aan bossen werd in de genoemde studie vervolgens een multicriteria-analyse (MCA) uitgevoerd op de bospolygonen van de Boswijzer op basis van vijf ruimtelijk-ecologische criteria. Op basis van de toen uitgevoerde MCA werd een toplaag van 142.810 hectare bekomen waarvan 39.016 hectare niet gelegen zijn in groene bestemmingen. Uiteraard zijn niet al deze bossen even ruimtelijk bedreigd.

In de beslissing van 31 januari 2014 werd het areaal van topbossen in eerste instantie teruggebracht tot 20.811 hectare bossen, die een proactieve bescherming op Vlaams niveau vragen. Hierbij werden bossen in militaire bestemmingen (beheerprotocol tussen Defensie en het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB)), bossen in eigendom of beheer van het ANB, en bossen kleiner dan één hectare uitgesloten.

Gelet op het feit dat de uitgevoerde analyse louter gebaseerd is op GIS-analyses is een verdere verfijning op basis van kwaliteitscontrole noodzakelijk. Via controle op terrein (bijvoorbeeld smalle polygoon ingevolge slivers, perceelsrandbegroeiing of laanbomen worden uitgezuiverd), toetsing aan intussen gerealiseerde bestemmingen (zoals bijvoorbeeld volledig verkavelde woonparken) en beslist beleid werd dit verder verfijnd. Deze indicatieve oefening resulteerde in een areaal van 12.500 hectare van meest kwetsbare waardevolle bossen (toplaag).

Het plan van aanpak ruimtelijk bedreigde bossen voorziet in een betere bescherming van de meest kwetsbare waardevolle bossen:

- een strikter toestaan van ontheffingen op het verbod tot ontbossen waar dit mechanisme geldt (dat zijn alle gevallen die niet zijn opgesomd in artikel 90bis, §1, eerste lid);
- een planologische bescherming door ruimtelijke herbesteding via één of meerdere ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Hoewel het instrument van een betere planologische bescherming blijvend moet worden ingezet, blijkt dit in de praktijk over langdurige trajecten te gaan, wat de bescherming van deze bossen niet ten goede komt. Een aanvullend wetgevend instrument kan die bijkomende bescherming bieden dat als het ware als een bewarende maatregel wordt ingezet, maar waarbij gemotiveerde uitzonderingen mogelijk zijn.

Dit amendement maakt duidelijk dat er, naast het bestaande regime van het ontbossingsverbod met voorafgaande ontheffing, specifiek voor de zogenoemde toplaag een nieuw beschermingsregime komt. In het Bosdecreet wordt een artikel 90ter toegevoegd dat de Vlaamse Regering toelaat een kaart vast te stellen met meest kwetsbare waardevolle bossen. Voor de opmaak van deze kaart wordt gewerkt naar analogie met de werkwijze waarmee de toplaag tot stand is gekomen. De werkwijze met een MCA op basis van vijf criteria, uitgevoerd op niveau van de bospolygoon uit de Boswijzer, wordt via dit amendement decretaal verankerd. Het is voor deze toplaag (circa 12.500 hectare) dat dit decretaal initiatief wordt genomen. Voor de andere bossen of onderdelen van boscomplexen is een pro-actieve aanpak niet vereist. Het bestaande instrumentarium, namelijk het systeem van ontheffingen, stedenbouwkundige vergunningen en compensatie blijft hier onverminderd van toepassing.

Met de 'Inventaris van potentieel ecologisch waardevolle bossen in Vlaanderen', uitgevoerd door het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO), wordt bedoeld de studie zoals beschreven in het rapport IBW BB R 2054 013 (Leyman, A. & Vandekerkhove, K., 2004. Inventaris van potentieel ecologisch waardevolle bossen in Vlaanderen: een gis-analyse: beleidsondersteunend onderzoek rond 'zonnevreemde' bossen, bosuitbreiding en a-locaties. Deelrapport inventaris van potentieel waardevolle bossen in Vlaanderen – een GIS analyse).

Onder beslist beleid worden enkel definitief van kracht zijnde beslissingen begrepen, die genomen werden voor [...]. Hierbij kan het gaan om (niet limitatief):

- niet vervallen verkavelingsvergunningen of stedenbouwkundige vergunningen voor ontbossing;
- niet vervallen stedenbouwkundige attesten;
- niet vervallen vergunningen voor ontginning van oppervlaktedelfstoffen;
- een ontheffing van het verbod op ontbossing, zoals bedoeld in artikel 90bis, §1, derde lid;
- een niet vervallen planologisch attest;
- een voorkeursbesluit (decreet Complexe Projecten).

Bepalingen in structuurplannen, beslissingen voor de opstart van een MER (MER: milieueffectrapportage) of startbeslissingen (decreet Complexe Project) worden niet als beslist beleid aanzien.

Het amendement voorziet in het toevoegen van een procedure tot vaststelling door de Vlaamse Regering van deze meest kwetsbare waardevolle bossen. Daartoe wordt eerst voorzien in een voorlopige vaststelling. Daarna wordt de kaart van de meest kwetsbare waardevolle bossen die voorlopig is vastgesteld onderworpen aan een openbaar onderzoek, volgens de regels beschreven in het amendement. De Vlaamse Regering krijgt de mogelijkheid om nadere regels te bepalen rond de organisatie van het openbaar onderzoek. Dit maakt het mogelijk de kaart zowel op papier als digitaal ter inzage te leggen.

Ongeacht de ruimtelijke bestemming van de meest kwetsbare waardevolle bossen wordt een verbod tot het ontbossen van deze bossen ingesteld. Van dit verbod kan alleen worden afgeweken door een gemotiveerd besluit van de Vlaamse Regering, met advies van het ANB. De regering houdt hierbij in eerste instantie rekening met de doelstellingen vermeld in artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), namelijk dat de ruimtelijke ordening gericht is op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden, en waarbij de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar worden afgewogen, rekening houdend met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen, en strevend naar ruimtelijke kwaliteit. De regering houdt tevens rekening met de ecologische en ruimtelijke maatschappelijke context. Deze regering krijgt de delegatie om daartoe nadere formele en procedurele regels vast te leggen. Verdere uitvoeringsbepalingen omtrent deze afwijking waarvoor de regering de delegatie krijgt in het amendement kunnen worden ingevoegd

in het hiervoor reeds vermelde besluit van de Vlaamse Regering van 16 februari 2001. In tegenstelling tot het bestaande regime tot ontheffing van het verbod tot ontbossen (cf. artikel 90bis, §1, derde lid), is er geen sprake van een delegerbare beslissing van de Vlaamse Regering. Er moet een (met redenen omkleed) besluit van de Vlaamse Regering zijn, zoals ook bepaald in artikel 54, §7, van de duinendecreten, waar men het heeft over "een met redenen omkleed besluit van de Vlaamse Regering (...) houdende opheffing van het in artikel 52 bedoelde bouwverbod voor het betrokken perceel." Dat er op niveau van de Vlaamse Regering moet worden beslist over een afwijking laat zich verklaren door het feit dat er verschillende afwegingen dienen te gebeuren (bijvoorbeeld mobiliteit, infrastructuurprojecten, woningbouw, bouw van sociale voorzieningen) precies omdat de meest kwetsbare waardevolle bossen in elke ruimtelijke bestemming voorkomen. In geval dat een afwijking wordt bekomen volgens de voormelde afwijkingsprocedure staat die afwijking gelijk met aan de ontheffing van het verbod tot ontbossing als vermeld in het derde lid van artikel 90bis, §1, van het Bosdecreet. Er zijn dan uiteraard nog steeds een stedenbouwkundige vergunning en compensatie nodig.

Wanneer de afwijking daarentegen wordt geweigerd moet binnen twee jaar een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) opgestart worden voor de bescherming van het betrokken boscomplex. De termijn van twee jaar is gebaseerd op het feit dat in bepaalde gevallen het uitvoeren van een plan-MER noodzakelijk is voor de opmaak van een voormeld GRUP. De planschaderegeling uit de VCRO wordt dan desgevallend van toepassing. Tegelijkertijd wordt dan ook gestart met de procedure van opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat nagaat hoe planologisch in alle andere bestemmingen kan worden gecompenseerd met het oog op het behalen van de taakstellingen (ruimteboekhouding) van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Dit proces zal vaak meer tijd in beslag nemen dan de bestemmingswijziging naar bosgebied. Zo zal het locatie-onderzoek en het plan-MER in een aantal gevallen meer tijd vergen. Vandaar dat er voor geopteerd kan worden om dit in een ander RUP te regelen.

Indien na het van kracht worden van deze bepalingen alsnog een gewestelijk RUP opgemaakt wordt dat betrekking heeft op percelen die voorkomen op de kaart van de meest kwetsbare waardevolle bossen, zal dit GRUP een uitspraak doen over het al dan niet vrijwaren van het volledige boscomplex en desgevallend de bestemming wijzigen.

Door de sectorale bescherming via de kaart van de meest kwetsbare waardevolle bossen ontstaat een verschil tussen het effectieve, beschikbare aanbod en het planologisch bestemde aanbod. Deze gebieden zullen post factum via een RUP een bestemmingswijziging krijgen. De ruimteboekhouding van het RSV zal dan aangepast worden. In afwachting van de herbestemming via RUP's zal reeds rekening gehouden worden met de gewijzigde oppervlaktes voor de taakstellingen en het berekenen van aanbod en behoefte.

Naast de algemene beschermingsregeling zoals beschreven in het nieuwe artikel 90ter, Bosdecreet, blijft de mogelijkheid om via ruimtelijke uitvoeringsplanning in een bescherming van de bossen te voorzien. Het uiteindelijke doel blijft om de meest kwetsbare waardevolle bossen planologisch te herbestemmen via ruimtelijke planningsprocessen. Dit kan blijven gebeuren op basis van gebiedsgerichte openruimte-RUP's (AGNAS-RUP's (AGNAS: afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur)) en/of sectorale RUP's voor bosgebieden. Wanneer voor een bepaald gebied een gebiedsvisie wordt opgesteld of een planningsinitiatief wordt genomen, is het essentieel dat de effecten op het areaal van de meest kwetsbare waardevolle bossen worden meegenomen.

Het is ook essentieel dat, indien voor een bepaald gebied een RUP wordt opgesteld (bijvoorbeeld voor weginfrastructuur), een duidelijke uitspraak wordt gedaan over de binnen het plangebied gelegen (meest kwetsbare waardevolle) bossen en dat deze via een geïntegreerd planinitiatief al dan niet worden herbestemd. Bossen waarvoor tijdens het planproces van het gewestelijk RUP duidelijk wordt dat – omwille van het algemeen belang en ruimtelijke of maatschappelijke redenen – alsnog tot ontbossing kan worden overgegaan, worden dan ook geschrapt van de kaart. Het aldus opgeheven verbod herneemt zijn rechtskracht indien en in de mate het bedoelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan door de Raad van State wordt geschorst of vernietigd.

De vaststelling van een kaart voor de meest kwetsbare waardevolle bossen is dus geen eindpunt. Het is en blijft de ambitie om via RUP's deze sectorale bescherming te bevestigen. Bij de planologische omzetting van de meest kwetsbare waardevolle bossen via RUP's zal uiteraard de ruimteboekhouding van het RSV worden aangepast.



**AMENDEMENT Nr. 4**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 20/1 (nieuw)

**Een artikel 20/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

"Art. 20/1. Artikel 4.1.1, §1, 13°, a), van het DABM, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 12 december 2008, wordt vervangen door wat volgt:

"a) voor wat de verplichtingen inzake de ruimtelijke uitvoeringsplannen betreft waarbij het ruimtelijk uitvoeringsplan het kader vormt voor één of meerdere projecten van één of meerdere privaat- of publiekrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen: de overheid die het initiatief neemt tot opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan overeenkomstig artikelen 41, 44 en 48 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, tenzij deze privaat- of publiekrechtelijke natuurlijke of rechtsperso(en) een schriftelijk verzoek tot overname van deze verplichtingen indient of indienen bij de overheid die het initiatief neemt tot opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan overeenkomstig artikelen 41, 44 en 48 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en deze overheid het verzoek inwilligt. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het aanvraagdossier, de procedure en de modaliteiten van het verzoek tot overname verplichtingen inzake ruimtelijke uitvoeringsplannen; voor wat de verplichtingen betreft inzake de ruimtelijke uitvoeringsplannen andere dan deze die hierboven vermeld worden: de overheid die het initiatief neemt tot opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan overeenkomstig artikelen 41, 44 en 48 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;".

## VERANTWOORDING

Na een praktijkervaring van zes jaar blijkt dat de juist vermelde overnamemogelijkheid van de plan-MER-plicht niet meer voldoet aan de huidige noden in de praktijk met als gevolg dat deze definitie gewijzigd dient te worden ten einde de overname van de plan-MER-verplichtingen mogelijk te maken zodra het RUP het kader vormt voor één of meerdere projecten van één of meerdere privaat- of publiekrechtelijke natuurlijke of rechtspersonen.

Vandaag bestaat de overnamemogelijkheid van de plan-MER-plicht immers enkel in de gevallen dat het RUP het kader vormt voor één of meerdere projecten van slechts één privaat- of publiekrechtelijke natuurlijke of rechtspersoon en waarbij die privaat- of publiekrechtelijke natuurlijke of rechtspersoon optreedt als enige aanvrager en/of houder van de vergunningen die vereist zijn voor deze projecten.

De definitie van initiatiefnemer in de zin van artikel 4.1.1, §1, 13°, a), van het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM) wordt dan ook gewijzigd. Deze definitie werd ingevoerd bij decreet van 12 december 2008 houdende diverse bepalingen inzake energie, leefmilieu, openbare werken, landbouw en visserij (cf. artikel 97).



**AMENDEMENT Nr. 5**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Artikel 22/1 (nieuw)

**Een artikel 22/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 22/1. Aan artikel 4.3.9 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt een paragraaf 5 toegevoegd die luidt als volgt:*

*"§5. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de wijze waarop de overheid die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.3.4, §2, op de hoogte wordt gebracht van een vergunningsaanvraag die al dan niet een project-MER omvat, de administratie dan wel de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen, hiervan op de hoogte brengt en betreffende het in voorkomend geval te organiseren openbaar onderzoek.*

*De Vlaamse Regering kan tevens nadere regels vaststellen betreffende het verstrekken van een advies over de vergunningsaanvraag, vermeld in het eerste lid, aan de bevoegde autoriteit van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.3.4, §2.*

*De Vlaamse Regering kan ten slotte nadere regels vaststellen betreffende de wijze waarop de overheid die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.3.4, §2, op de hoogte wordt gebracht van een beslissing over een vergunningsaanvraag die al dan niet een project-MER omvat, de administratie dan wel de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen, hiervan op de hoogte brengt en betreffende het in voorkomend geval ter beschikking stellen van deze beslissing aan het publiek."."*

## VERANTWOORDING

Deze bepaling heeft betrekking op projecten die in een ander gewest, een andere EU-lidstaat of verdragspartij bij het Verdrag van Espoo lopen en die aanzienlijke effecten kunnen hebben voor de mens en het leefmilieu op Vlaams grondgebied. Deze bepaling beoogt in een rechtsgrond te voorzien voor de Vlaamse Regering om nadere regels vast te stellen inzake onder meer: 1) het op de hoogte brengen van de administratie of de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen van een vergunningsaanvraag die in een ander gewest of land werd ingediend en die al dan niet een project-MER omvat; 2) de inspraak in procedures die in deze andere gewesten of landen lopen; 3) de bekendmaking van de beslissing over de vergunningsaanvraag van de projecten in kwestie respectievelijk aan de betrokken provincie, administratie en publiek. De bevoegde instantie kan ook de betrokken gemeenten raadplegen.





**AMENDEMENT Nr. 6**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Artikel 23/1 (nieuw)

**Een artikel 23/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 23/1. Aan artikel 4.5.8, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, wordt een paragraaf 5 toegevoegd die luidt als volgt:*

*"§5. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de wijze waarop de overheid die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.5.2, §2, op de hoogte wordt gebracht van een vergunningsaanvraag die al dan niet een OVR omvat, de administratie dan wel de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen, hiervan op de hoogte brengt en betreffende het in voorkomend geval te organiseren openbaar onderzoek.*

*De Vlaamse Regering kan tevens nadere regels vaststellen betreffende het verstrekken van een advies over de vergunningsaanvraag, vermeld in het eerste lid, aan de bevoegde autoriteit van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.5.2, §2.*

*De Vlaamse Regering kan ten slotte nadere regels vaststellen betreffende de wijze waarop de overheid die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.5.2, §2, op de hoogte wordt gebracht van een beslissing over een vergunningsaanvraag die al dan niet een OVR omvat, de administratie dan wel de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen, hiervan op de hoogte brengt en betreffende het in voorkomend geval ter beschikking stellen van deze beslissing aan het publiek."."*

## VERANTWOORDING

Deze bepaling heeft betrekking op projecten die in een ander gewest, een andere EU-lidstaat of verdragspartij bij het Verdrag van Helsinki lopen en die ten gevolge van een zwaar ongeval waarschijnlijk betekenisvolle effecten kunnen hebben voor mens of milieu op Vlaams grondgebied. Deze bepaling beoogt in een rechtsgrond te voorzien voor de Vlaamse Regering om nadere regels vast te stellen inzake: 1) het op de hoogte brengen van de administratie of de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen van een vergunningsaanvraag die in een ander gewest of land werd ingediend en die al dan niet een omgevingsveiligheidsrapport (OVR) omvat; 2) de inspraak in procedures die in deze andere gewesten of landen lopen; 3) de bekendmaking van de beslissing over de vergunningsaanvraag van de projecten in kwestie respectievelijk aan de betrokken provincie, administratie en publiek. De bevoegde instantie kan ook de betrokken gemeenten raadplegen.

**AMENDEMENT Nr. 7**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 31

**In de voorgestelde tekst op de vierde en vijfde regel de woorden "het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning" vervangen door de woorden "artikel 5.2.1 van dit decreet".**

## VERANTWOORDING

Momenteel is de vergunningsplicht in het kader van ruimtelijke ordening geregeld door artikel 4.2.1 en 4.2.2, VCRO. De vergunningsplichtige exploitatie is geregeld in het milieuvergunningendecreet. Op 25 april 2014 werd het decreet betreffende de omgevingsvergunning bekrachtigd en de Vlaamse Regering zit in de laatste rechte lijn voor definitieve goedkeuring van het hierbij horende uitvoeringsbesluit.

Het voorgestelde artikel 31 verwijst naar dit decreet van 25 april 2014. Dit decreet is echter in wezen een procedureel kaderdecreet voor een geïntegreerde vergunningsprocedure waarin zowel de stedenbouwkundige als de milieuaspecten van een voorgenomen project beoordeeld worden volgens een geïntegreerde vergunningsprocedure. De vergunningsplicht zelf wordt hierin niet geregeld.

De vergunningsplicht in het kader van ruimtelijke ordening blijft wel opgenomen in de VCRO. De vergunningsplichtige exploitatie zal, door de opheffing van het Milieuvergunningendecreet bij dit decreet van 25 april 2014, geregeld worden door het DABM. Aldus moet niet naar het decreet van 25 april 2014, maar wel naar de betrokken bepalingen in het DABM verwezen worden.

**AMENDEMENT Nr. 8**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceysens en Bart Nevens**

Artikel 32

- A. **In het eerste lid van de voorgestelde tekst op de vierde regel de woorden "van 15 mei 2009" schrappen.**
- B. **In het eerste lid op de vierde en vijfde regel de woorden "het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning" vervangen door de woorden "artikel 5.2.1 van dit decreet".**
- C. **In het eerste lid op de achtste en negende regel de woorden "respectievelijk als stedenbouwkundige melding of -vergunning" vervangen door de woorden "als stedenbouwkundige melding of -vergunning respectievelijk als melding of omgevingsvergunning".**

## VERANTWOORDING

- A. Volgens de Raad van State is het officiële citeeropschrift van de VCRO ingevoerd als "Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening", dus zonder vermelding van datum. Daarom wordt deze datum geschrapt in het voorgestelde artikel. Bovendien wordt in de andere artikelen waar naar de VCRO verwezen wordt, de datum niet vermeld.
- B. Momenteel is de vergunningsplicht in het kader van ruimtelijke ordening geregeld door artikel 4.2.1 en 4.2.2, VCRO. De vergunningsplichtige exploitatie is geregeld in het Milieuvergunningendecreet.

Op 25 april 2014 werd het decreet betreffende de omgevingsvergunning bekrachtigd. De Vlaamse Regering zit in de laatste rechte lijn voor definitieve goedkeuring van het hierbij horende uitvoeringsbesluit.

Het voorgestelde artikel 31 verwijst naar dit decreet van 25 april 2014. Dit decreet is echter in wezen een procedureel kaderdecreet voor een geïntegreerde vergunningsprocedure waarin zowel de stedenbouwkundige als de milieuaspecten van een voorgenomen project beoordeeld worden volgens een geïntegreerde vergunningsprocedure. De vergunningsplicht zelf wordt hier niet in geregeld.

De vergunningsplicht in het kader van ruimtelijke ordening blijft wel opgenomen in de VCRO. De vergunningsplichtige exploitatie zal, door de opheffing van het Milieuvergunningendecreet bij dit decreet van 25 april 2014, geregeld worden door het DABM. Aldus moet niet naar het decreet van 25 april 2014, maar wel naar de betrokken bepalingen in het DABM verwezen worden.

- C. De maatregelen waarvan sprake in het gewijzigde artikel 15.8.6 van het DABM slaan op de meldings- of vergunningsplichtige handelingen en exploitaties in het kader van ruimtelijke ordening en milieu. Gelet op de integratie hiervan in de omgevingsvergunning (en melding) geldt het besluit waarbij maatregelen vervat zitten, ook als (omgevings-)melding en omgevingsvergunning.



## AMENDEMENT Nr. 9

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/1 (nieuw)

### Een artikel 68/1 invoegen, dat luidt als volgt:

*"Art. 68/1. In artikel 3 van het decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° in paragraaf 5, 20°, worden de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" vervangen door het woord "hellingsgraad";*
- 2° in paragraaf 5, 22°, wordt tussen de woorden "meststoffen:" en de zinsnede "gft- en" het woord "gecertificeerde" ingevoegd;*
- 3° in paragraaf 6 wordt een punt 3°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:*  
*"3°/1 fosfaatbindend vermogen: de capaciteit van een bodem om oxalaat extraheerbaar fosfaat te fixeren, uitgedrukt in mmol P per kg luchtdroge grond;";*
- 4° in paragraaf 6, 8° en 9°, wordt het woord "aanvullen" vervangen door het woord "wijzigen"."*

### VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde mestactieprogramma (MAP) onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden gesloten. Met voorliggend amendement worden daarom een aantal technische correcties aangebracht.

- 1° In punt 1° worden de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" vervangen door het woord "hellingsgraad". Het Mestdecreet bevat twee bepalingen die betrekking hebben op de steilheid van hellingen, met name de definitie in artikel 3, §5, 20°, en in artikel 19, tweede lid. In beide bepalingen worden de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" gebruikt. Het woord "hellingsgraad" geeft duidelijker weer dat het over een beoordeling gaat van het gehele betrokken perceel. Punt 1° van voorliggend amendement vervangt daarom de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" door het woord "hellingsgraad" (er is eveneens een amendement ingediend om een identieke aanpassing door te voeren aan artikel 19 van het Mestdecreet – zie amendement nr. 15).*
- 2° In punt 2° wordt het woord "gecertificeerde" ingevoegd tussen het woord "meststoffen" en de woorden "gft- en". In de mestwetgeving heeft men immers een definitie van gecertificeerde gft-en groencompost (artikel 3, §5, 9°, van het Mestdecreet). Het woord gecertificeerde werd echter verkeerdelijk vergeten in de definitie van traagwerkende meststoffen.*
- 3° Bij de implementatie van het vijfde MAP werd er voor geopteerd om de definities thematisch (en vervolgens alfabetisch) te rangschikken in verschillende paragrafen. Al de bestaande, nog van toepassing zijnde, definities dienden overgenomen te worden. Verkeerdelijk werd de definitie van fosfaatbindend vermogen vergeten. Met punt 3° wordt deze definitie, die noodzakelijk is voor de definitie van fosfaatverzadigingsgraad, terug ingevoerd.*

- 4° In het kader van de mestregelgeving worden alle groenten in drie groepen verdeeld. Voor de groenten van groep I en groep II is er een delegatie opgenomen, op basis waarvan de Vlaamse Regering de lijst met groenten kan aanvullen. Voor de groenten van groep III stelt de delegatie dat de lijst gewijzigd kan worden. Voor de eenvormigheid is het aangewezen dat deze drie delegaties op dezelfde wijze geformuleerd zijn. Er is voor geopteerd om telkens het woord "wijzigen" te gebruiken, aangezien dit een ruimer begrip is dan "aanvullen".



## AMENDEMENT Nr. 10

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/2 (nieuw)

### Een artikel 68/2 invoegen, dat luidt als volgt:

*"Art. 68/2. In artikel 8 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° *in paragraaf 2, eerste lid, 1°, wordt tussen de woorden "hoeveelheid meststoffen" en de woorden "die in een bepaald jaar" de zinsnede "type 2" ingevoegd;*
- 2° *in paragraaf 4, eerste lid, 1°, a), wordt tussen de woorden "hoeveelheid meststoffen" en de woorden "die in deze periode" de zinsnede "type 3, met inbegrip van meststoffen type 3 waarvan de stikstofinhoud laag is," ingevoegd;*
- 3° *in paragraaf 4, tweede lid, wordt tussen de woorden "hoeveelheid meststoffen" en de woorden "die in deze periode" de zinsnede "type 3, met inbegrip van meststoffen type 3 waarvan de stikstofinhoud laag is," ingevoegd;*
- 4° *aan paragraaf 4 wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*
- "Op een akker op een niet-zware kleigrond, waarop na de oogst van de hoofdteelt en na 31 juli een vanggewas is ingezaaid, is de hoeveelheid meststoffen type 2 en type 3, die na de oogst van de hoofdteelt mag opgebracht worden, beperkt tot 36 kg werkzame stikstof per hectare."*
- 5° *in paragraaf 9, tweede lid, wordt het woord "eerste" vervangen door het woord "tweede";*
- 6° *in paragraaf 9, vierde lid, wordt het woord "ingeval" vervangen door het woord "in geval"."*

### VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

Zo werd in de tekst van artikel 8 enkele keren verwezen naar meststoffen, zonder dat er hierbij verduidelijkt werd over welk type meststoffen de betreffende bepaling gaat. Met punten 1°, 2° en 3° van voorliggend amendement wordt dit verduidelijkt. Omdat er binnen de groep van de meststoffen type 3 nog een onderscheid gemaakt wordt tussen type 3 meststoffen met lage stikstofinhoud en de andere type 3 meststoffen, wordt in de punten 2° en 3° voor de duidelijkheid expliciet vermeld dat het gaat over meststoffen type 3, inclusief deze waarvan de stikstofinhoud laag is.

Met punt 4° wordt verduidelijkt dat de verschillende regelingen met betrekking tot de bemesting op akkers op niet-zware kleigrond, waar na de oogst van de hoofdteelt een vanggewas wordt ingezaaid, niet onbeperkt samen kunnen worden toegepast. In de praktijk beperkt men zich meestal tot één welbepaalde regeling (afhankelijk van de gekozen meststof en het tijdstip van bemesting). Om de landbouwer evenwel de vrijheid te geven om, indien gewenst, toch meerdere regelingen te combineren, wordt er aan paragraaf 4 een nieuw lid toegevoegd, dat de hoeveelheid meststoffen type 2 en type 3, die opgebracht mag worden, beperkt. Hierdoor wordt het combineren mogelijk terwijl er, door de dosisbeperking, geen groter risico op uitspoeling is.

Met de punten 5° en 6° ten slotte worden er een aantal technische correcties toegepast. Zo bevatte de bepaling, opgenomen in artikel 8, §9, een verwijzing naar het verkeerde lid (er werd verwezen naar het eerste lid in plaats van het tweede lid) en werden de woorden "in geval" verkeerdelijk aan elkaar geschreven. Met voorliggend amendement wordt dit gecorrigeerd.



## **AMENDEMENT Nr. 11**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/3 (nieuw)

### **Een artikel 68/3 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/3. In artikel 12, §1, vierde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, wordt het woord "tiende" vervangen door het woord "twaalfde"."*

#### VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen. Zo bevatte de bepaling, opgenomen in artikel 12, §1, vierde lid, een verwijzing naar het verkeerde lid. Er werd namelijk verwezen naar het tiende lid in plaats van het twaalfde lid. Dit wordt met dit amendement gecorrigeerd.



## **AMENDEMENT Nr. 12**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/4 (nieuw)

### **Een artikel 68/4 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/4. Aan artikel 13 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 3, eerste lid, worden tussen de woorden "kleiner dan" en de zinsnede "50" de woorden "of gelijk aan" ingevoegd;*

- 2° *in paragraaf 6, tweede lid, 2°, b), wordt het woord "geldboetes" vervangen door het woord "geldboete";*
- 3° *in paragraaf 7, tweede lid, wordt tussen de woorden "aardbeien betreft" en de zinsnede ", de toegelaten" de zinsnede "en waarbij de toegelaten stikstofbestedingsnorm die op basis van deze teeltcombinatie mag opgebracht worden, hoger is dan de stikstofbestedingsnorm van de betrokken hoofdteelt" ingevoegd;*
- 4° *in paragraaf 7 worden tussen het tweede en het derde lid twee leden ingevoegd, die luiden als volgt:*

*"Om als een stikstofanalyses met bijhorend bemestingsadvies, als vermeld in het eerste en het tweede lid, aangemerkt te worden, moet de analyse betrekking hebben op een tot het bedrijf behorend perceel landbouwgrond waarop in het jaar van de analyse sierteelt of boomkweek, groenten van groep I of groenten van groep II of aardbeien, geteeld wordt.*

*De toepassing van de verminderingen, als vermeld in het tweede lid, gebeurt van rechtswege. De Mestbank vermeldt op het door de Mestbank ter beschikking gesteld internetloket of de vermindering, als vermeld in het tweede lid, van toepassing is. De landbouwer kan hiertegen bezwaar indienen uiterlijk op 15 maart van het betrokken jaar. In afwijking hiervan wordt, als de toepassing van de vermindering voor een bepaald bedrijf pas na 15 februari van een bepaald jaar op het internetloket vermeld wordt, voor de betrokken landbouwer de termijn om bezwaar in te dienen verlengd tot de dertigste dag nadat de toepassing van de vermindering voor zijn bedrijf op het internetloket vermeld werd. Het bezwaar moet per aangetekende brief gericht worden aan het afdelingshoofd van de Mestbank. Het afdelingshoofd van de Mestbank neemt een beslissing binnen 90 dagen vanaf de afgifte op de post van de aangetekende brief. De beslissing wordt aan de indiener van het bezwaar ter kennis gebracht via het door de Mestbank ter beschikking gestelde internetloket. De indiening van een bezwaar schorst de aangevochten beslissing niet."*

- 5° *in paragraaf 9, tweede lid, worden de woorden hoeveelheid stikstof, telkens vervangen door de zinsnede "hoeveelheid stikstof, uitgedrukt in kg werkzame stikstof per hectare en in kg stikstof uit dierlijke mest per hectare,";*
- 6° *aan paragraaf 10 wordt een achtste lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*"De Vlaamse Regering kan de datum van 31 augustus, als vermeld in paragraaf 3, zevende lid, wijzigen in een latere datum."."*

#### VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen. Zo werden in de tabel in artikel 13, §3, eerste lid, bij de begrenzing van de verschillende fosforklassen, verkeerdelijk de woorden "of gelijk aan" vergeten (punt 1°) en werd in de bepaling van artikel 13, §6, verkeerdelijk de meervoudsvorm van het woord "geldboete" gebruikt (punt 2°).

Punt 3° heeft betrekking op de verplichting voor tuinbouwers tot het nemen van een of meerdere stikstofanalyses met bijhorend bemestingsadvies. Als er te weinig analyses uitgevoerd worden, wordt de toegelaten stikstofbestedingsnorm verlaagd op alle tuinbouwpercelen die onder de verplichting tot het nemen van stikstofanalyses vallen. De decreetstekst maakt hierbij een onderscheid tussen percelen met één teelt en percelen met een teeltcombinatie. Voor percelen met één teelt wordt de norm met 20% verlaagd. Percelen met een teeltcombinatie vallen terug op de norm van de hoofdteelt. Deze laatste bepaling is geschreven vanuit het idee dat een perceel met een teeltcombinatie waarbij één of meerdere tuinbouwteelten betrokken zijn, een hogere bemestingsnorm heeft dan deze die op basis van de betrokken hoofdteelt van toepassing zou zijn. Bij de meeste van dergelijke teeltcombinaties is

dit inderdaad het geval. Voor teeltcombinaties van een tuinbouwhoofdteelt met een akkerbouwteelt als voor- of nateelt is dit echter niet zo. Voor dergelijke teeltcombinaties is de stikstofbestedingsnorm voor de teeltcombinatie gelijk aan deze van de hoofdteelt. Het opleggen van de bestedingsnorm van de hoofdteelt, bij het nemen van te weinig stalen, heeft in dergelijke gevallen dan ook geen enkel effect. Om dit te corrigeren voegt punt 3° een extra zinsnede in waardoor er enkel teruggevallen wordt op de norm van de hoofdteelt voor die teeltcombinaties waarbij de norm van de teeltcombinatie hoger is dan de norm van de hoofdteelt.

Punt 4° heeft net zoals punt 3° betrekking op de verplichting voor tuinbouwers tot het nemen van een of meerdere stikstofanalyses met bijhorend bestedingsadvies. Deze analyses zijn bedoeld om aan te tonen dat de bestedingsnormen voor tuinbouwteelten verantwoord zijn en om te zorgen dat de besteding van deze teelten op een milieukundig verantwoorde manier ingevuld wordt. Bijgevolg is het noodzakelijk dat de analyses die in het kader van deze bepaling verplicht genomen dienen te worden, dan ook genomen worden op relevante percelen, met name op die percelen waarop een dergelijke tuinbouwteelt wordt verbouwd. Aangezien dit in de tekst niet duidelijk opgenomen was, wordt er met punt 4° van voorliggend amendement een extra lid toegevoegd dat dit verduidelijkt. Een tweede nieuw lid dat door punt 4° wordt toegevoegd, voegt een procedure in om bezwaar in te dienen tegen een vermindering van de toegelaten besteding omwille van het nemen van te weinig analyses. De ingevoegde bezwaarprocedure is identiek aan deze opgenomen in artikel 14, §10, van het Mestdecreet (zijnde de bezwaarprocedure tegen onder meer de kwalificatie als focusbedrijf).

Punt 5° verduidelijkt dat de bepaling dat op een individueel perceel maximaal tweemaal de toegelaten stikstofnorm mag opgebracht worden, zowel van toepassing is voor werkzame stikstof als voor stikstof uit dierlijke mest.

Met punt 6° van voorliggend amendement wordt een delegatie toegevoegd met betrekking tot de bepaling van de fosforklasse van een bepaald perceel via een bodemanalyse. Deze heeft betrekking op de datum waarop deze analyses aan de Mestbank overgemaakt moeten worden. Artikel 13, §3, van het Mestdecreet, voorziet dat in de toekomst bodemanalyses die gebruikt worden voor het bepalen van de fosforklasse van een bepaald perceel via een loket ingediend moeten worden. Momenteel is bepaald dat deze analyses uiterlijk 31 augustus ingediend moeten worden opdat de nieuwe indeling reeds het volgende jaar uitwerking zou hebben. Door deze datum kunnen de ontvangen analyses tijdig verwerkt worden zodat de juiste fosforklasse voor de betrokken percelen nog voor de start van het nieuwe bestedingsseizoen aan de betrokken landbouwers meegedeeld kan worden. Als in de toekomst de bodemanalyses automatisch ingediend worden via een loket en automatisch aan het juiste perceel gekoppeld worden, zal er vermoedelijk een tijdswinst gehaald kunnen worden. Om die tijdswinst ook te kunnen doorrekenen aan de landbouwers voegt punt 6° een extra delegatie toe, waardoor het mogelijk wordt om de datum van 31 augustus te wijzigen in een latere datum.



### **AMENDEMENT Nr. 13**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/5 (nieuw)

#### **Een artikel 68/5 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/5. Aan artikel 14 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 5, vierde lid, 2°, wordt het punt b) vervangen door wat volgt:*

*"b) aan de betrokken landbouwer geen maatregel, correctie, andere mest-samenstelling, beperking van de afvoer, bijkomende mestverwerking of reductie als vermeld in artikel 62, opgelegd en is geen administratieve geldboete als vermeld in artikel 63, §1 tot en met §3, of §5 opgelegd."*

*2° in paragraaf 5, zevende lid, 3°, wordt tussen de woorden "een maatregel" en de woorden "of boete" de zinsnede ", correctie, andere mestsamenstelling, beperking van de afvoer, bijkomende mestverwerking, reductie" ingevoegd;*

3° aan paragraaf 5 wordt een tiende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

*"Een aanvraag tot vrijstelling van de kwalificatie als focusbedrijf is onontvankelijk als er geen landbouwgronden behoren tot het bedrijf dat de vrijstelling wil bekomen."*;

4° in paragraaf 8, eerste lid, 3°, wordt het woord "minimaal" vervangen door de woorden "al de tot het bedrijf behorende landbouwgronden waarvan de teelt en de bodem in kwestie het telen van een vanggewas toelaten en minimaal op";

5° in paragraaf 8, tweede lid, wordt het woord "type" vervangen door de woorden "met maatregelen van categorie";

6° in paragraaf 9, tweede lid, wordt tussen de woorden "hoeveelheid meststoffen" en de woorden "die in een bepaald jaar" de zinsnede "type 2" ingevoegd;

7° in paragraaf 9, vierde lid, worden het punt 3° en het punt 4° vervangen door wat volgt:

*"3° op grasland, beteelde akkers en niet-beteelde akkers waar als eerstvolgende teelt een specifieke teelt ingezaaid wordt, tot en met 15 februari;*

*4° op niet-beteelde akkers, met uitzondering van niet-beteelde akkers waar als eerstvolgende teelt een specifieke teelt ingezaaid wordt, tot en met 28 februari;"*;

8° in paragraaf 9, vijfde lid, 1°, a), wordt tussen de woorden "hoeveelheid meststoffen" en de woorden "die in deze periode", de zinsnede "type 3, met inbegrip van meststoffen type 3 waarvan de stikstofinhoud laag is," ingevoegd;

9° in paragraaf 9, zesde lid, wordt tussen de woorden "hoeveelheid meststoffen" en de woorden "die in deze periode" de zinsnede "type 3, met inbegrip van meststoffen type 3 waarvan de stikstofinhoud laag is," ingevoegd;

10° in paragraaf 9, zevende lid, worden tussen de woorden "op te brengen" en de zinsnede ":" de woorden "in een van de volgende twee gevallen" ingevoegd. ".".

#### VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde mestactieprogramma in het Mestdecreet geïmplementeerd onder hoge tijdsdruk. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

De punten 1°, 2° en 3° hebben alle drie betrekking op de vrijstelling van de kwalificatie als focusbedrijf. Punt 1° betreft een louter taalkundige aanpassing, met name een correctie van een meervoudsvorm en het toevoegen van een werkwoord.

Een dergelijke vrijstelling wordt slechts verleend onder bepaalde voorwaarden. Zo mag aan de betrokken landbouwer geen maatregel, correctie, andere mestsamenstelling, beperking van de afvoer, bijkomende mestverwerking of reductie, als vermeld in artikel 62 van het Mestdecreet, opgelegd zijn. Eens een vrijstelling is verleend kan een vrijstelling ingetrokken worden omwille van dezelfde redenen. In de tekst van het Mestdecreet wordt bij de intrekking echter enkel het woord "maatregel" gebruikt. Hoewel een correctie, een andere mestsamenstelling enzovoort allen een bepaald soort maatregel zijn, is het voor de duidelijkheid en de eenvormigheid aangewezen om ook bij de intrekking van de vrijstelling expliciet de verschillende types van sancties op te sommen op basis waarvan een verleende vrijstelling ingetrokken kan worden. Met punt 2° wordt dit aangepast.

Punt 3° verduidelijkt dat het indienen van een aanvraag tot vrijstelling enkel kan als er landbouwgronden behoren tot het bedrijf dat de vrijstelling wil verkrijgen. Om een vrijstelling te verkrijgen moet men namelijk een nitraatresidu-evaluatie op bedrijfsniveau laten uitvoeren, hetgeen vereist dat er één of meerdere percelen landbouwgrond tot het bedrijf behoren, waarvan het nitraatresidu kan geanalyseerd worden. Voor de duidelijkheid voegt punt 3° aan paragraaf 5 een tiende lid toe dat specificeert dat een aanvraag tot vrijstelling van een bedrijf zonder landbouwgronden, onontvankelijk is. Een landbouwbedrijf zonder landbouwgronden ondervindt immers geen nadelen door de classificatie als focusbedrijf.



Punt 4° heeft betrekking om de maatregelen die focusbedrijven moeten naleven, meer bepaald op de maatregel aangaande het verplicht telen van vanggewassen. Voor focusbedrijven met maatregelen van categorie 1 en 2 dient er een vanggewas ingezaaid te worden op elk perceel waar de bodem en de teelt het toelaten. Voor focusbedrijven met maatregelen van categorie 3 dient er op minimaal 20% van de totale tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond, een vanggewas geteeld te worden. Met het onderscheid wilde men bereiken dat focusbedrijven met maatregelen van categorie 1 en 2 daar waar mogelijk een vanggewas zouden telen, zonder dat ze bijvoorbeeld verplicht zijn om bij de keuze van hun hoofdteelten rekening te houden met het feit of er na de betrokken hoofdteelt nog een vanggewas ingezaaid zou kunnen worden. Voor focusbedrijven met maatregelen van categorie 3 is er bepaald dat er op minimaal 20% van de percelen een vanggewas moet geteeld worden. Dit betekent dat de betrokken landbouwer bij de keuze van zijn teeltrotatie moet zorgen dat hij hieraan kan voldoen. In sommige omstandigheden kan er evenwel op meer dan 20% van de bedrijfsoppervlakte een vanggewas geteeld worden. In dergelijke situaties zou de maatregel voor focusbedrijven met maatregelen van categorie 1 of 2 dus strenger zijn, aangezien deze maatregel oplegt dat men overal waar mogelijk een vanggewas moet telen. Dit is niet de bedoeling. Om dit te verhelpen wordt er met punt 4° van voorliggend amendement verduidelijkt dat ook voor focusbedrijven met maatregelen van categorie 3 er een vanggewas moet geteeld worden op elk perceel waar dit mogelijk is.

Met punt 5° wordt een technische correctie doorgevoerd. Doorheen de hele tekst van het Mestdecreet wordt er gesproken over focusbedrijven met maatregelen van categorie 1, 2 of 3. In artikel 14, §8, tweede lid, wordt er echter éénmaal verkeerdelijk gesproken over een focusbedrijf type 3. Met punt 5° wordt dit gecorrigeerd.

De punten 6° tot en met 10° hebben betrekking op de specifieke uitrijregeling die van toepassing is voor focusbedrijven. De punten 6°, 8° en 9° betreffen een technische correctie. In de tekst van artikel 14, §9, werd namelijk een aantal maal verwezen naar meststoffen, zonder dat er hierbij verduidelijkt werd over welk type meststoffen de betreffende bepaling gaat. Met punten 6°, 8° en 9° van voorliggend amendement wordt dit verduidelijkt. Omdat er binnen de groep van de meststoffen type 3 nog een onderscheid gemaakt wordt tussen type 3 meststoffen met lage stikstofinhoud en de andere type 3 meststoffen, wordt in de punten 8° en 9° voor de duidelijkheid expliciet vermeld dat het gaat over meststoffen type 3, inclusief deze waarvan de stikstofinhoud laag is.

Met punt 7° wordt een vergetelheid gecorrigeerd. Voor de specifieke uitrijregeling voor focusbedrijven geldt dat er op niet-beteelde akkers pas vanaf 1 maart meststoffen opgebracht mogen worden. Tijdens de publieke consultatie van het vijfde MAP werd echter terecht door een aantal tuinbouwbedrijven aangehaald dat de datum van 1 maart te laat is indien men vroege groenten (de zogenaamde primeurgroenten) wil telen. Gelet op de terechte opmerking van de betrokken tuinders werd voorgesteld om voor niet-beteelde akkers waar als eerstvolgende teelt een specifieke teelt ingezaaid wordt, toe te staan dat er reeds vanaf 16 februari bemest zou worden met meststoffen van het type 3. Verkeerdelijk werd dit voorstel echter niet opgenomen in de tekst van het wijzigingsdecreet. Met punt 7° van voorliggend amendement wordt deze vergetelheid hersteld.

Met punt 10° ten slotte wordt verduidelijkt dat de twee mogelijkheden om buiten het klassieke bemestingsseizoen meststoffen type 3 met een lage stikstofinhoud op te brengen, niet gecombineerd mogen worden.



## **AMENDEMENT Nr. 14**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/6 (nieuw)

### **Een artikel 68/6 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/6. In artikel 15, §2, eerste lid, 1°, van hetzelfde decreet, hersteld bij het decreet van 12 juni 2015, wordt de zinsnede ", die samen een oppervlakte hebben van minder dan vier hectare," opgeheven."*

## VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

Zo bepaalt artikel 15, §2, van het Mestdecreet, op hoeveel percelen er nitraatresidubepalingen uitgevoerd moeten worden. Hiervoor gelden een aantal criteria. Overeenkomstig artikel 15, §2, eerste lid, 1°, moet het nitraatresidu van minimaal drie tot het bedrijf behorende percelen landbouwgrond bepaald worden. Niet alle landbouwers gebruiken evenwel drie of meer percelen landbouwgrond. In een dergelijk geval volstaat het om het nitraatresidu te bepalen van alle percelen die men gebruikt (in casu dus 1 of maximaal 2). In de decreetstekst is er echter verkeerdelijk nog een tweede voorwaarde toegevoegd, met name dat de totale oppervlakte van de betrokken percelen lager moet zijn dan vier hectare. Deze voorwaarde is echter niet van toepassing. Voor landbouwers met minder dan drie percelen volstaat het dat al de tot het behorende percelen worden bemonsterd en dit ongeacht de grootte van de betrokken percelen.

**AMENDEMENT Nr. 15**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/7 (nieuw)

**Een artikel 68/7 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/7. In artikel 19 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, worden de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" vervangen door het woord "hellingsgraad"."*

## VERANTWOORDING

Voorliggend amendement vervangt de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" door het woord "hellingsgraad". Het Mestdecreet bevat twee bepalingen die betrekking hebben op de steilheid van hellingen, met name de definitie in artikel 3, §5, 20°, en in artikel 19, tweede lid. In beide bepalingen worden de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" gebruikt. Het woord hellingsgraad geeft duidelijker weer dat het over een beoordeling gaat van het gehele betrokken perceel. Voorliggend amendement vervangt daarom de woorden "gemiddeld stijgingspercentage" door het woord "hellingsgraad" (er is eveneens een amendement ingediend om een identieke aanpassing door te voeren aan artikel 3, §5, 20°, van het Mestdecreet – zie amendement nr. 9).

**AMENDEMENT Nr. 16**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/8 (nieuw)

**Een artikel 68/8 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/8. In artikel 28, §1, tweede lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, wordt het woord "verzamelaanvraag" telkens vervangen door de zinsnede "aangifte, vermeld in artikel 23,"."*

## VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

Zo bevat artikel 28 van het Mestdecreet een nadere toelichting van de wijze waarop het mestoverschot van een bedrijf bepaald moet worden. Voor de berekening van de afzetruimte op de eigen landbouwgronden wordt telkens verwezen naar de verzamelaanvraag. In het kader van de mestregelgeving dienen landbouwers, vanaf een bepaalde bedrijfsgrootte, een aangifte in te dienen. Deze aangifte bestaat in de praktijk uit twee delen, met name enerzijds de verzamelaanvraag en anderzijds de zogenaamde mestbankaangifte. Wat de gronden betreft, gebeurt de aangifte in principe inderdaad via de verzamelaanvraag. Het valt evenwel niet uit te sluiten dat er via de mestbankaangifte ook gegevens verzameld worden aangaande het betrokken bedrijf die, rechtstreeks of onrechtstreeks, een impact hebben op de berekening van de mestafzetruimte op de eigen landbouwgronden. Om deze reden wordt met voorliggend amendement voorgesteld om het woord "verzamelaanvraag" te vervangen door de zinsnede "aangifte, vermeld in artikel 23". Onder de zinsnede "aangifte, vermeld in artikel 23" vallen immers zowel de verzamelaanvraag als de mestbankaangifte.

**AMENDEMENT Nr. 17**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/9 (nieuw)

**Een artikel 68/9 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/9. Aan artikel 29, §2, eerste lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, wordt de volgende zin toegevoegd:*

*"Bij de berekening van het netto stikstofoverschot wordt geen rekening gehouden met de bijkomende productie, die ingevolge artikel 35, eerste lid, 2°, volledig moet verwerkt worden."."*

## VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP in het Mestdecreet geïmplementeerd. Om op het Europese Nitraatcomité van 25 juni 2015 een positief advies over de Vlaamse derogatie te verkrijgen, waarvoor een goedgekeurd wijzigingsdecreet noodzakelijk was, gebeurde dit onder hoge tijdsdruk. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

Zo werd artikel 29, dat de berekening van de mestverwerkingsplicht bevat, vervangen omdat in het kader van MAP 5 er voor geopteerd werd om het niveau van de bedrijfsgroep af te schaffen en voortaan de mestverwerkingsplicht op het niveau van het bedrijf te bepalen. Bij de vervanging van artikel 29 werden de bepalingen die specifiek betrekking hadden op de berekeningen op het niveau van de bedrijfsgroep niet meer overgenomen. Hierbij werd echter de bepaling aangaande het uitsluiten van de bijkomende productie in het kader van uitbreiding mits mestverwerking vergeten. Deze bijkomende productie mag immers niet meegerekend worden voor het bepalen van het bedrijfsmatig stikstofoverschot aangezien deze volledige productie reeds verwerkt dient te worden. Met voorliggend amendement wordt dit gecorrigeerd.



**AMENDEMENT Nr. 18**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 68/10 (nieuw)

**Een artikel 68/10 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 68/10. In artikel 34, §1, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 12 december 2008, 1 maart 2013, 28 februari 2014 en 12 juni 2015, wordt de zinsnede "of e)" telkens opgeheven."*

## VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden gesloten.

Zo bevatte artikel 34 verwijzingen naar een opgeheven bepaling. Met voorliggend amendement worden deze verwijzingen opgeheven.

**AMENDEMENT Nr. 19**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Artikel 69

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*"Art. 69. In artikel 41bis, §3, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 december 2008 en gewijzigd bij het decreet van 23 december 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het eerste lid wordt de zinsnede "60°, 61°, 62°, 63° en 64°" vervangen door de zinsnede "§6, 5°, 6°, 7°, 11° en 19°";*

*2° in het derde lid, 2°, worden de woorden "Agentschap voor Landbouw en Visserij" vervangen door de woorden "Departement Landbouw en Visserij van het Vlaams Ministerie van Landbouw en Visserij"."*

## VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden gesloten.

Zo werd artikel 3 van het Mestdecreet, dat de van toepassing zijnde definities bevat, vervangen. Als gevolg hiervan veranderden de verschillende definities van plaats. Artikel 41 bis van het Mestdecreet bevat een verwijzing naar enkele van de definities, opgenomen in artikel 3. Door de vervanging van artikel 3 was de verwijzing echter niet langer correct. Met punt 1° van voorliggend amendement wordt de verwijzing in artikel 41bis van het Mestdecreet gecorrigeerd, zodat terug naar de correcte definities, opgenomen in artikel 3 van het Mestdecreet, wordt verwezen. De huidige tekst van artikel 69 is in voorliggend amendement als punt 2° opgenomen.



**AMENDEMENT Nr. 20**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 69/1 (nieuw)

**Een artikel 69/1 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 69/1. In artikel 41ter van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 12 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in §1, tweede lid, wordt het woord "teelt" vervangen door de woorden "hoofddeelt of als nateelt";*

*2° §3 wordt vervangen door wat volgt:*

*"§3. Er wordt ontheffing van het verbod, vermeld in paragraaf 1, gegeven voor die percelen die een huiskavel, als vermeld in artikel 15ter, §7, van het Meststoffendecreet, zoals laatst gewijzigd door het decreet van 23 december 2010, zijn."."*

## VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

Bij de invoeging van artikel 41ter in het Mestdecreet is er onbedoeld gesteld dat, opdat er aan een perceel met een bemestingsverbod een bemestingsnorm kan worden toegevoegd (voor het verrekenen van de begrazing die op dat perceel mag gebeuren), dat perceel een grasland dient te zijn. Artikel 41bis is echter duidelijker en stelt dat het grasland als hoofddeelt of als nateelt aanwezig moet zijn.

Met punt 1° van voorliggend amendement wordt het onderscheid tussen beide artikelen weggewerkt en wordt er in beide artikelen duidelijk vermeld dat het grasland als hoofddeelt of als nateelt aanwezig moet zijn.

Punt 2° van voorliggend amendement vervangt paragraaf 3 van artikel 41ter. Dit artikel bevat de ontheffing voor huiskavels. Deze paragraaf is geherformuleerd om duidelijker het onderscheid te maken tussen percelen met een "klassieke ontheffing", die opgenomen is in artikel 41ter, §2, en percelen waarop een ontheffing van toepassing is omdat het perceel een huiskavel betreft.

**AMENDEMENT Nr. 21**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 69/2 (nieuw)

**Een artikel 69/2 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 69/2. In artikel 62bis van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 2, derde lid, §9, tweede lid, en paragraaf 10, derde lid, wordt het woord "verzamelvraag" vervangen door de zinsnede "aangifte, vermeld in artikel 23,";*

2° in paragraaf 3, paragraaf 4, paragraaf 5, en paragraaf 9, eerste lid, wordt het woord "mestverwerkingseffluenten" telkens vervangen door de woorden "effluenten die afkomstig zijn van dierlijke mest";

3° aan §5 wordt een zevende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

*"De geproduceerde dierlijke mest in stallen, uitgedrukt in kg N, van een diercategorie, wordt berekend door eerst de gemiddelde veebezetting van de betrokken diercategorie in het betrokken jaar te vermenigvuldigen met de overeenkomstige productie per dier, als vermeld in artikel 26 of 27, en met het percentage van de tijd dat de dieren van de betrokken diercategorie in het betrokken jaar in een stal hebben doorgebracht. Het resultaat van deze vermenigvuldiging wordt vervolgens verminderd met de stikstofverliezen bepaald overeenkomstig artikel 27, §5."*

4° aan paragraaf 6 wordt een zevende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

*"De geproduceerde dierlijke mest in stallen, uitgedrukt in kg N, van een diercategorie, wordt berekend door eerst de gemiddelde veebezetting van de betrokken diercategorie in het betrokken jaar te vermenigvuldigen met de overeenkomstige productie per dier, als vermeld in artikel 26 of 27, en met het percentage van de tijd dat de dieren van de betrokken diercategorie in het betrokken jaar in een stal hebben doorgebracht. Het resultaat van deze vermenigvuldiging wordt vervolgens verminderd met de stikstofverliezen bepaald overeenkomstig artikel 27, §5."*

5° in paragraaf 7 wordt het zesde lid opgeheven;

6° in paragraaf 8 wordt het woord "traagvrijkomende" telkens vervangen door het woord "traagwerkende";

7° in paragraaf 8, tweede lid, worden tussen de woorden "werkzame N" en de woorden "en de netto" de zinsnede ", de netto effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest, uitgedrukt in kg N" ingevoegd;

8° aan paragraaf 8 worden een zestiende, een zeventiende en een achttiende lid toegevoegd, die luiden als volgt:

*"De netto effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest, uitgedrukt in kg N is de som van de netto aangevoerde effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest, uitgedrukt in kg N en het opslagverschil van effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest, uitgedrukt in kg N.*

*De netto aangevoerde effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest, uitgedrukt in kg N is de totale aanvoer van effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest in dat productiejaar, uitgedrukt in kg N, via documenten als vermeld in de artikelen 47 tot en met 60, verminderd met de totale afvoer van effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest in dat productiejaar, uitgedrukt in kg N, via documenten als vermeld in de artikelen 47 tot en met 60.*

*Het opslagverschil van effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest is de hoeveelheid effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest, uitgedrukt in kg N die op het bedrijf gestockeerd was op 1 januari van dat productiejaar verminderd met de hoeveelheid effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest, uitgedrukt in kg N die op het bedrijf gestockeerd was op 1 januari van het volgende productiejaar."*

## VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

## Punt 1°

Zo bevat artikel 62bis van het Mestdecreet een berekening van het aantal nutriënten die niet correct zijn afgezet. Voor de berekening hiervan dient onder meer de afzetruimte op de eigen landbouwgronden in rekening gebracht te worden. Voor de berekening hiervan wordt telkens verwezen naar de verzamelaanvraag. In het kader van de mestregelgeving dienen landbouwers, vanaf een bepaalde bedrijfs-grootte, een aangifte in te dienen. Deze aangifte bestaat in de praktijk uit twee delen, met name enerzijds de verzamelaanvraag en anderzijds de zogenaamde mestbankaangifte. Wat de gronden betreft, gebeurt de aangifte in principe inderdaad via de verzamelaanvraag. Het valt evenwel niet uit te sluiten dat er via de mestbankaangifte ook gegevens verzameld worden aangaande het betrokken bedrijf die, rechtstreeks of onrechtstreeks, een impact hebben op de berekening van de mestafzetruimte op de eigen landbouwgronden. Om deze reden wordt met punt 1° van voorliggend amendement voorgesteld om het woord "verzamelaanvraag" te vervangen door de zinsnede "aangifte, vermeld in artikel 23". Onder de zinsnede "aangifte, vermeld in artikel 23" vallen immers zowel de verzamelaanvraag als de mestbankaangifte.

## Punten 2°, 7° en 8°

Voor de berekening van het aantal nutriënten die niet correct zijn afgezet, dienen alle nutriënten in rekening gebracht worden. In de huidige berekening wordt er enkel bij de berekening van de netto dierlijke mest, rekening gehouden met effluenten. In de praktijk kunnen er evenwel ook effluenten zijn die niet afkomstig zijn uit de verwerking van dierlijke mest. Dergelijke effluenten zijn geen dierlijke mest, maar een andere meststof. Zij moeten dan ook bij de berekening van de netto andere meststoffen in rekening gebracht worden. Om ook deze effluenten op een correcte wijze te verrekenen worden door punt 2°, punt 7° en punt 8° van voorliggend amendement een aantal correcties aangebracht. Meer bepaald wordt door punt 2° het woord mestverwerkingseffluenten, die momenteel bij de berekening van de netto dierlijke mest gebruikt wordt, vervangen door de woorden "effluenten die afkomstig zijn van dierlijke mest". Met punten 7° en 8° wordt vervolgens bij de berekening van de netto andere meststoffen een berekening van de effluenten die niet afkomstig zijn van dierlijke mest toegevoegd. Op deze manier wordt duidelijk het onderscheid gemaakt tussen beide types effluenten en worden deze beide types ook op een correcte manier in rekening gebracht bij de berekening van het aantal nutriënten die niet correct zijn afgezet.

## 3°, 4° en 5°

Met deze punten van voorliggend amendement wordt de berekening van de dierlijke mest in stallen verplaatst. In de huidige tekst was deze berekening verkeerdelijk opgenomen in de paragraaf rond de berekening van de netto bemesting door begrazing door vee (i.e. paragraaf 7), terwijl deze berekening thuishoort in paragraaf 5 en paragraaf 6.

Met punt 6° wordt het woord "traagvrijkomende" vervangen door het woord "traagwerkende". Beide termen hebben in het kader van de mestregelgeving dezelfde betekenis, maar voor de eenvormigheid is het aangewezen dat er slechts één woord gebruikt wordt. Er is geopteerd voor het woord "traagwerkende". In artikel 62bis wordt er echter nog een aantal keren verkeerdelijk het woord "traagvrijkomende" gebruikt. Met punt 6° van voorliggend amendement wordt dit gecorrigeerd.

**AMENDEMENT Nr. 22**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceysens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 19. Mestdecreet

Artikel 69/3 (nieuw)

**Een artikel 69/3 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 69/3. In artikel 63 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 12 juni 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° *in paragraaf 10, tweede lid, 1°, wordt de zinsnede "7°" telkens vervangen door de zinsnede "6°";*
- 2° *in paragraaf 10, tweede lid, 1°, worden de zinsnede "8°" telkens vervangen door de zinsnede "7°".*

#### VERANTWOORDING

Dit voorjaar werd het vijfde MAP onder hoge tijdsdruk in het Mestdecreet geïmplementeerd. Hierdoor zijn in de tekst van het wijzigingsdecreet een aantal onnauwkeurigheden geslopen.

Zo bevat artikel 63, §10, van het Mestdecreet, onder meer een boete voor het niet of niet correct opmaken van een bodembalans en een bemestingsplan. Het opmaken van deze documenten is een verplichting voor focusbedrijven met maatregelen van categorie 2 of 3 en is opgenomen in artikel 14 van het Mestdecreet. De verwijzing in artikel 63, §10, naar de overeenkomstige bepalingen in artikel 14 van het Mestdecreet was echter niet correct. Met voorliggend amendement wordt dit gecorrigeerd.



### AMENDEMENT Nr. 23

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 79/1 (nieuw)

#### **Een artikel 79/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 79/1. In artikel 4.2.2 van dezelfde codex, vervangen door het decreet van 25 april 2014, worden paragrafen 3 tot en met 7 vervangen door wat volgt:*

*"§3. Het college van burgemeester en schepenen gaat na of de gemelde handelingen meldingsplichtig zijn of niet verboden zijn bij of krachtens paragraaf 1.*

*Als de handelingen meldingsplichtig en niet verboden zijn, neemt het college van burgemeester en schepenen akte van de melding. Ze bezorgt de meldingsakte per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum van ontvangst van de melding.*

*Als de handelingen verboden of niet meldingsplichtig zijn, stelt het college van burgemeester en schepenen de persoon die de melding heeft verricht binnen dezelfde ordetermijn daarvan in kennis. In dat geval wordt geen akte genomen en wordt aan de melding geen verder gevolg gegeven.*

*§4. De handelingen mogen worden uitgevoerd de dag na de datum van de betekening van de meldingsakte.*

*§5. Het college van burgemeester en schepenen kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. De voorwaarden mogen de melding niet onevenredig beperken of verbieden.*

*§6. Een mededeling die te kennen geeft dat akte is genomen van de melding, wordt door de persoon die de melding heeft verricht gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de melding betrekking heeft. Deze persoon brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen.*



*De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van de aktename van het college van burgemeester en schepenen.*

*De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.*

*§7. De aktename van het college van burgemeester en schepenen of zijn gemachtigde kan door de belanghebbenden, vermeld in artikel 4.8.11, §1, worden bestreden met een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig de procedureregelen, vermeld in hoofdstuk VIII en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.”.”.*

#### VERANTWOORDING

Een van de gebreken van de meldingsprocedure van artikel 4.2.2, VCRO, is dat van een melding enkel akte kan worden genomen. Er is niet voorzien in een regeling in het geval de melding onterecht gebeurt. De meldingsprocedure waarin is voorzien in het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is veel performanter. Daar is voorzien in een uitdrukkelijke aktename, wordt nagegaan of de melding terecht is gebeurd en kunnen aan de melding voorwaarden worden verbonden.

Het is wenselijk om dit performanter systeem nu al in de VCRO te implementeren, ook al weten we dat de omgevingsvergunning pas binnen ongeveer een jaar in werking zal treden. Wachten op de omgevingsvergunning vooraleer dit systeem in te voeren lijkt niet aangewezen.

Op deze wijze wordt de overgang naar de omgevingsvergunning trouwens vergemakkelijkt.

Welke voorwaarden in een meldingsakte kunnen worden opgelegd, wordt geregeld in artikel 4.2.19 van de VCRO. Dat artikel bepaalt in paragraaf 1:

“Voorwaarden zijn voldoende precies. Zij zijn redelijk in verhouding tot de vergunde handelingen.

Zij kunnen worden verwezenlijkt door enig toedoen van de aanvrager.

Zij kunnen de uitvoering van de vergunde handelingen niet afhankelijk maken van een bijkomende beoordeling door de overheid.”.

Gelijkaardige bepalingen zijn opgenomen in het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.



#### **AMENDEMENT Nr. 24**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 79/2 (nieuw)

**Een artikel 79/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 79/2. De artikelen 79/1, 88/1 en 88/2 zijn van toepassing op meldingen die worden verricht vanaf de datum van inwerkingtreding van dit decreet.”.*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 23.



**AMENDEMENT Nr. 25**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 79/3 (nieuw)

**Een artikel 79/3 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 79/3. In titel 4, hoofdstuk 2, afdeling 1, onderafdeling 1, sectie 2, subsectie 1 van dezelfde codex, wordt een artikel 4.2.2/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:*

*"Art. 4.2.2/1. De stedenbouwkundige vergunning geldt als aktename voor het deel van de handelingen dat meldingsplichtig is, als de handelingen zowel aan de meldings- als aan de vergunningsplicht onderworpen zijn."."*

## VERANTWOORDING

Naar analogie met de bepalingen in artikel 7 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt in de VCRO een bepaling opgenomen die de verhouding regelt tussen de vergunning en de melding als beide vereist zijn. Als een project zowel aan de meldings- als aan de vergunningsplicht is onderworpen, geldt de stedenbouwkundige vergunning als aktename voor dat deel van het project dat meldingsplichtig is. Er is dus geen afzonderlijke melding en aktename vereist.

Het is wenselijk om dit vooralsnog ook in de VCRO op te nemen, ook al geweten is dat de omgevingsvergunning binnen ongeveer één jaar in werking zal treden.

**AMENDEMENT Nr. 26**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 79/4 (nieuw)

**Een artikel 79/4 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 79/4. In artikel 4.2.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° de woorden "met een tijdelijk of occasioneel karakter of met een geringe ruimtelijke impact" worden opgeheven;*
- 2° de volgende zinnen worden toegevoegd: "Ze houdt hierbij rekening met:*
  - 1° het tijdelijk of occasioneel karakter van de handelingen, of;*
  - 2° de ruimtelijke impact van de handelingen omwille van hun omvang, aard of ligging.*

*Handelingen waarvoor een milieueffectenrapport, een passende beoordeling of een mobiliteitsstudie moet worden opgemaakt, worden uitgesloten van de lijst van handelingen waarvoor in afwijking van artikel 4.2.1 geen stedenbouwkundige vergunning vereist is."."*

## VERANTWOORDING

Wat 'geringe ruimtelijke impact' betekent, kan voor betwisting vatbaar zijn. Sommigen zouden kunnen menen dat deze bepaling duidt op handelingen met een beperkte grootte. Dit is echter niet de bedoeling van de decreetgever geweest.

Geringe afmetingen kunnen een rol spelen bij het vrijstellen van handelingen, maar mogen niet het enige zaligmakende criterium zijn. Vandaar dat met dit amendement wordt voorgesteld om deze decreetsbepaling te herwerken, zodat duidelijk bepaald wordt dat het de aard en ligging van bepaalde handelingen betreft die zal bepalen of het zinvol is om ze aan de administratieve last van een vergunningsprocedure te onderwerpen. Een vergunningsprocedure brengt immers heel wat administratieve last mee, zowel voor de aanvrager/initiatiefnemer, als voor de vergunningverlenende overheid en de eventuele adviesinstanties. We moeten de vergunningsplicht dus enkel behouden als dit een meerwaarde betekent voor de ruimtelijke ordening in Vlaanderen. Wanneer we in de praktijk vaststellen dat bepaalde aanvragen omwille van hun omvang, aard of ligging quasi steeds worden toegestaan, dan kan de Vlaamse Regering deze handelingen beter vrijstellen van vergunning.

Ten slotte is nog een derde lid toegevoegd dat stelt dat projecten die aan een of meerdere decretaal voorziene effectbeoordelingen zijn onderworpen, uitgesloten zijn van de vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning. Deze projecten hebben immers een grotere ruimtelijke impact.

**AMENDEMENT Nr. 27**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 79/5 (nieuw)

**Een artikel 79/5 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 79/5. In artikel 4.2.5, eerste lid, van dezelfde codex wordt punt 1° opgeheven."*

## VERANTWOORDING

Vanuit het principe van subsidiariteit is het logisch dat provincies en gemeenten strengere eisen kunnen stellen inzake vergunningsplicht dan diegene voorgeschreven door de Vlaamse regelgeving. Bij de totstandkoming van dit artikel oordeelde men terecht dat het niet wenselijk zou zijn om via een gemeentelijke verordening vrijgestelde werken op Vlaams niveau opnieuw vergunningsplichtig te maken op lokaal niveau. Daarom werd volgend schema uitgewerkt en opgenomen in de regelgeving:

- vrijgestelde handelingen kunnen meldingsplichtig worden gemaakt;
- meldingsplichtige handelingen kunnen vergunningsplichtig worden gemaakt.

Artikel 4.2.5, VCRO, luidt momenteel als volgt:

"Provinciale en gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen kunnen:

- 1° de vergunningsplichtige handelingen aanvullen;
- 2° voor meldingsplichtige handelingen een vergunningsplicht invoeren;
- 3° voor vrijgestelde handelingen een meldingsplicht invoeren.

Provinciale en gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen kunnen de vergunningsplicht niet vervangen door een meldingsplicht. Zij kunnen vergunnings- of meldingsplichtige handelingen niet vrijstellen van de vergunnings- of meldingsplicht."

Het is echter niet duidelijk waarom men ook de mogelijkheid heeft opgenomen om "vergunningsplichtige handelingen aan te vullen" via een lokale verordening. Ook de verantwoording bij het amendement 53 (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2011/3*), dat aanleiding heeft gegeven tot de huidige tekst van artikel 4.2.5, VCRO, geeft hierover geen duidelijkheid. Nog meer dan de handelingen die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht, hebben niet-vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen amper een ruimtelijke impact. Het is dan ook onlogisch dat men via een lokale verordening een vergunningsplicht kan invoeren voor handelingen die in beginsel niet vergunningsplichtig zijn in de zin van artikel 4.2.1, VCRO.

Daarom wordt punt 1° in artikel 4.2.5 opgeheven. Bestaande verordeningen blijven op basis van het huidige VCRO, artikel 4.2.6, geldig tot ze worden opgeheven.



## **AMENDEMENT Nr. 28**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 80/1 (nieuw)

### **Een artikel 80/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 80/1. Aan artikel 4.4.1, §3, van dezelfde codex, ingevoegd door het decreet van 16 juli 2010 en gewijzigd door het decreet van 11 mei 2012, wordt een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt:*

*"Behoudens de onderhoudswerken vermeld in het eerste en tweede lid, worden niet-vergunningsplichtige handelingen niet beschouwd als strijdig met de voorschriften van het gewestplan, de algemene plannen van aanleg, gewestelijke of provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen, noch met de voorschriften van bijzondere plannen van aanleg, gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en verkavelingsvergunningen."."*

### VERANTWOORDING

Artikel 6.1.1, 2° en 6°, VCRO, beoogt de strafbaarstelling van zowel vergunningsplichtige als niet-vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen die worden uitgevoerd in strijd met de voorschriften van plannen van aanleg, ruimtelijke uitvoeringsplannen en verordeningen (zie onder meer *Parl.St.* VI.Parl. 1998-99, nr. 1332/6, p. 15; Grondwettelijk Hof, nr. 156/2005, 20 oktober 2005).

Onder niet-vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen worden begrepen die handelingen die niet vergunningsplichtig zijn in de zin van artikel 4.2.1, VCRO.

Voor de niet-vergunningsplichtige onderhoudswerken en de vrijgestelde handelingen werd deze strafbaarheid reeds opgeheven en werd uitdrukkelijk bepaald dat deze werken en handelingen niet als strijdig met de voorschriften van het gewestplan, gewestelijke of provinciale RUP worden beschouwd.

Dit is echter nog niet het geval voor de niet-vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen, andere dan onderhoudswerken, waardoor deze handelingen het voorwerp kunnen uitmaken van een proces-verbaal en/of stakingsbevel en een daaropvolgende procedure voor de correctionele en/of burgerlijke rechtbank.

Dit verschil in behandeling is niet logisch. Nog meer dan de handelingen die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht, hebben niet-vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen amper een ruimtelijke impact. Het is bijgevolg wenselijk om dit onderscheid weg te werken.

Daarom wordt bepaald dat deze categorie handelingen niet als strijdig met de voorschriften van het gewestplan, gewestelijke of provinciale RUP's, noch met de voorschriften van bijzondere plannen van aanleg, gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen en verkavelingsvergunningen worden beschouwd.

Door niet alleen de strafbaarheid op te heffen, maar deze handelingen ook toelaatbaar te maken, wordt vermeden dat derden nog voor de burgerlijke rechtbank kunnen optreden tegen deze handelingen wanneer zij worden uitgevoerd in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften.



**AMENDEMENT Nr. 29**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 85/1 (nieuw)

**Een artikel 85/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 85/1. In artikel 4.6.2, §1, van dezelfde codex, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, worden tussen het tweede en het derde lid drie leden ingevoegd, die luiden als volgt:*

*"De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.*

*De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.*

*De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel."."*

## VERANTWOORDING

De artikelen 4.6.2 en 4.6.4, VCRO, regelen het verval van respectievelijk de stedenbouwkundige vergunning en de verkavelingsvergunning. Deze amendementen (nr. 27 en nr. 28) voeren drie schorsingsgronden van rechtswege in wat de vervaltermijnen van deze vergunningen betreft.

Een stedenbouwkundige vergunning van onbepaalde duur vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° de verwezenlijking van de stedenbouwkundige vergunning wordt niet binnen twee jaar na de afgifte van de vergunning in laatste administratieve aanleg gestart;
- 2° de werken worden gedurende meer dan twee jaar onderbroken;
- 3° de vergunde gebouwen zijn niet winddicht binnen drie jaar na de aanvang van de werken.

In de praktijk rijst de vraag of een archeologische opgraving kan worden aanzien als een start van de verwezenlijking van de stedenbouwkundige vergunning. Als de archeologische opgraving niet beëindigd is binnen twee jaar na afgifte van de vergunning kunnen bijgevolg discussies ontstaan over het al dan niet vervallen zijn van de vergunning. Onder een archeologische opgraving wordt in dit kader verstaan het uitvoeren van het veldwerk op het terrein, en dus niet het voorbereiden van de opgraving of het verwerken van de verzamelde gegevens uit de opgraving.

Voorliggend artikel voorziet hiervoor in een oplossing: het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 wordt ingeschreven als een bijkomende schorsingsgrond.

Het archeologisch vooronderzoek vindt in principe plaats voorafgaand aan de vergunningsaanvraag. In de uitzonderlijke gevallen dat dit archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem slechts gebeurt nadat de vergunning reeds werd verleend, kan dit niet als een verwezenlijking van de vergunning worden aanzien. De duurtijd van dergelijk archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem is relatief beperkt zodat het niet wordt ingeschreven als schorsingsgrond.

De vervaltermijnen worden geschorst "tijdens het uitvoeren van de opgraving" zoals omschreven in de bekrachtigde archeologienota. De aanvangsdatum van de archeologische opgraving moet worden gemeld door de erkende archeoloog (cf. artikelen 5.4.10, en 5.4.18, Onroerenderfgoeddecreet) en de einddatum van de opgravingswerken blijkt uit het archeologierapport dat moet worden ingediend binnen twee maanden na het beëindigen van de opgraving (cf. artikel 5.4.20, Onroerenderfgoeddecreet).

Om te vermijden dat de schorsing van de vervaltermijn van vergunningen (en dus de geldigheidsduur van deze vergunningen) eindeloos blijft doorlopen (bijvoorbeeld bij een langdurige onderbreking van de opgravingswerken) wordt een maximumtermijn voor de schorsingsperiode ingeschreven van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

Eenzelfde schorsingsgrond wordt ingevoerd in artikel 4.6.4, §8, VCRO, wat de vervaltermijnen bij verkavelingsvergunningen betreft.

De inwerkingtreding van de bepalingen van het Onroerenderfgoeddecreet met betrekking tot archeologie is voorzien voor 1 januari 2016. Er wordt in geen overgangsmaatregel voorzien voor de invoering van de bijkomende schorsingsgrond, zodat deze onmiddellijk van toepassing is op de archeologische opgravingen die worden uitgevoerd in toepassing van het nieuwe Onroerenderfgoeddecreet. De schorsingsgrond geldt dus niet voor opgravingen die worden uitgevoerd in toepassing van het Archeologiedecreet (1993).

Eenzelfde problematiek doet zich voor wanneer bodemsaneringswerken vereist zijn vooraleer een aanvang kan worden genomen met de uitvoering van een verkavelings- of stedenbouwkundige vergunning. Dergelijke bodemsaneringswerken nemen vaak heel wat tijd in beslag zodat de geldigheidsduur van de vergunning, na de beëindiging van de bodemsanering, verstreken kan zijn.

Daarom wordt een bijkomende schorsingsgrond ingeschreven in artikel 4.6.2, §1, en 4.6.4, §8, VCRO. De vervaltermijnen van de verkavelings- of stedenbouwkundige vergunning worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd.

De vervaltermijnen worden geschorst "tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken". De aanvangsdatum van deze werken moet vooraf worden gemeld (artikel 66 van het Bodemdecreet en artikel 103 van het Vlaams Reglement betreffende de bodemsanering (VLAREBO)) en overeenkomstig de standaardprocedure 'Bodemsaneringswerken, Evaluatieonderzoek en Nazorg' (vastgesteld bij ministerieel besluit van 8 juni 2015) geldt de startvergadering (bodemsaneringsdeskundige – aannemer van de saneringswerken – eventueel OVAM) als officiële startdatum van de bodemsaneringswerken. De einddatum van de bodemsaneringswerken blijkt uit de eindverklaring van de OVAM (artikel 68 van het Bodemdecreet). Bijgevolg is geen discussie mogelijk over begin- en einddatum van de schorsing.

Om te vermijden dat de schorsing van de vervaltermijn van vergunningen (en dus de geldigheidsduur van deze vergunningen) eindeloos blijft doorlopen (bijvoorbeeld bij een langdurige onderbreking van de saneringswerken) wordt een maximumtermijn voor de schorsingsperiode ingeschreven van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

Een derde situatie doet zich voor wanneer het verboden wordt om handelingen of gebruik verder te zetten omwille van een stakingsbevel dat door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur is bekrachtigd. De betrokkene kan het stakingsbevel betwisten en de opheffing ervan vragen bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelend zoals in kortgeding zoals voorzien in artikel 6.1.47, zesde lid, VCRO (toekomstig artikel 6.4.4, §4, VCRO, – artikel 83, decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning van 25 april 2015).

Ook al kan de vergunning op dat ogenblik niet uitgevoerd worden, toch loopt volgens de huidige regeling de termijn van verval van de vergunning verder en is het mogelijk dat de vergunning inmiddels zal vervallen, bijvoorbeeld wanneer de werken meer dan twee jaar onderbroken worden. Zolang de procedure loopt tot finaal een beslissing in kracht van gewijsde is tussengekomen of er intussen een intrekking geschiedt, wordt de termijn inzake het verval van de vergunning geschorst. Ten einde de betrokkenen niet te dwingen steeds in een gerechtelijk procedure te stappen om de betwisting te voeren, is deze regeling ook van toepassing in het geval een intrekking geschiedt op onderhandelde basis. Dit is anders wanneer de wederrechtelijke toestand wordt hersteld of wanneer een regularisatievergunning wordt bekomen. Dan verliest het bekrachtigde stakingsbevel immers zijn geldingskracht en wordt een schorsing overbodig.

Om te vermijden dat de schorsing van de vervaltermijn van vergunningen (en dus de geldigheidsduur van deze vergunningen) eindeloos blijft doorlopen wordt in geval geen procedure voor de voorzitter in kortgeding wordt opgestart of ingeval er geen intrekking komt, een maximumtermijn voor de schorsingsperiode ingeschreven van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Artikel 4.6.4, VCRO, regelt het verval van de verkavelingsvergunningen. De voormelde redenen voor de schorsingsgronden van de stedenbouwkundige vergunning gelden mutatis mutandis ook voor de verkavelingsvergunning.



### **AMENDEMENT Nr. 30**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 85/2 (nieuw)

#### **Een artikel 85/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 85/2. Aan artikel 4.6.4, §8, van dezelfde codex, ingevoegd bij decreet van 4 april 2014, worden een tweede tot en met vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:*

*"De termijnen, vermeld in paragrafen 1 en 2, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16. van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.*

*De termijnen, vermeld in paragrafen 1 en 2, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1 van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.*

*De termijnen, vermeld in paragrafen 1 en 2, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel."."*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 29.



**AMENDEMENT Nr. 31**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 88

**In de voorgestelde tekst van artikel 4.7.1, §2, eerste lid, een punt 4° toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"4° aanvragen voor scholenbouwprojecten en voor de bouw van universitaire instellingen, met inbegrip van internaten en studentenkamerwoningen."*

## VERANTWOORDING

Momenteel bestaat een bizar onderscheid tussen verschillende aanvragen voor scholenbouw. Scholenbouw en bouw van universiteiten is momenteel niet opgenomen als handeling op de lijst van handelingen van algemeen belang (Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, VCRO, en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester). Dat betekent dat aanvragen normalerwijze bij het college van burgemeester en schepenen worden ingediend. Er is één uitzondering hierop, namelijk dat aanvragen van publiekrechtelijke instanties ingediend worden bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Het gevolg is dat aanvragen voor gemeentescholen of gemeenschapsscholen op Vlaams niveau worden behandeld, terwijl aanvragen voor vrije scholen door de gemeente worden behandeld. Voor dit onderscheid is geen ruimtelijke verantwoording te geven.

Volgens dezelfde logica worden aanvragen van de Rijksuniversiteit Gent door Vlaanderen, en van de Katholieke Universiteit Leuven door de stad Leuven behandeld.

Bij de omgevingsvergunning heeft de Vlaamse Regering er terecht voor geopteerd om scholenbouw en bouw van universiteiten niet op de Vlaamse lijst op te nemen, wat betekent dat ze meestal door de gemeente zullen worden behandeld (tenzij ze een klasse 1 activiteit zouden omvatten, wat niet waarschijnlijk is). Het is wenselijk om nu al, in voorbereiding van de omgevingsvergunning, in de VCRO te bepalen dat de beoordeling van deze handelingen aan het schepencollege wordt toevertrouwd.

**AMENDEMENT Nr. 32**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 88/1 (nieuw)

**Een artikel 88/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 88/1. Aan artikel 4.8.2 van dezelfde codex, vervangen door het decreet van 6 juli 2012 en gewijzigd door de decreten van 4 april 2014 en 25 april 2014, wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*"4° aktenames van meldingen als vermeld in artikel 4.2.2."."*

## VERANTWOORDING

Aangezien met een ander amendement wordt ingevoerd dat van een melding akte moet genomen worden, en dat deze aktename geweigerd kan worden of dat er voorwaarden aan kunnen worden verbonden, is een aktename een rechtshandeling geworden die bestreden kan worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Dit is een voorafname op wat in het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning reeds is voorzien.



Deze regeling is dan ook tijdelijk, tot de inwerkingtreding van het decreet van 25 april 2014.



### **AMENDEMENT Nr. 33**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 88/2 (nieuw)

#### **Een artikel 88/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 88/2. In artikel 4.8.11 van dezelfde codex, vervangen door het decreet van 6 juli 2012 en gewijzigd door de decreten van 4 april 2014 en 25 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° in paragraaf 1, 1°, wordt tussen de zinsnede "het as-builtattest," en de woorden "respectievelijk de persoon" de zinsnede "de persoon die de melding heeft verricht," ingevoegd;*
- 2° aan paragraaf 1, 3°, worden de woorden "of aktename van een melding" toegevoegd;*
- 3° in paragraaf 1, 4°, worden tussen het woord "registratiebeslissing" en de woorden "zijn bedreigd" de woorden "of aktename van een melding" ingevoegd;*
- 4° aan paragraaf 2 wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*"4° wat betreft aktenames van meldingen:*

- a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
- b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen."."*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement regelt wie tegen een aktename (of de weigering ervan) in beroep kan gaan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en wanneer, en moet worden gelezen in samenhang met de andere amendementen over hetzelfde onderwerp.



### **AMENDEMENT Nr. 34**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 89

**In de voorgestelde tekst van artikel 5.1.2, §1, tweede lid, punt 9°, op de eerste regel tussen het woord "elke" en het woord "aanmaning" het woord "schriftelijke" invoegen.**

## VERANTWOORDING

Artikel 89 wijzigt het artikel 5.1.2, §1, tweede lid, 9° en 10°, VCRO, in functie van de nieuwe en gewijzigde instrumenten die in het kader van de zachte en de bestuurlijke handhaving worden ingevoerd bij decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning.

In artikel 89 is er sprake van elke aanmaning daar waar de aanmaning geen bijzondere vormvereisten kent en zowel schriftelijk als mondeling kan worden gegeven. De aanmaning wordt tastbaar wanneer zij schriftelijk gebeurt en kan derden enkel correcte informatie verstrekken over de aard en de omvang van de schending wanneer zij haar neerslag vindt in een geschreven document.

Om verschillende toepassingen op het veld en vragen of bepaalde mondelinge contacten al dan niet een aanmaning uitmaken, uit te sluiten, wordt wat het vergunningenregister betreft beter gespecificeerd dat elke schriftelijke aanmaning moet worden opgenomen.

In het handhavingsprogramma Ruimtelijke Ordening, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 17 juli 2015, staat dat er verschillende aanmaningen gegeven kunnen worden, maar dat het evenwel is aangewezen om minstens de laatste aanmaning op een formele, schriftelijke manier te bevestigen. Voor het overige zijn de processen-verbaal, waaronder ook de processen-verbaal van vaststelling van uitvoering, de verslagen van vaststelling, de navolgende processen-verbaal waarin het vrijwillige herstel of de regularisatie wordt vastgesteld, vonnissen enzovoort die in het vergunningenregister terug te vinden zijn, eveneens van schriftelijke aard.

**AMENDEMENT Nr. 35**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 89/1 (nieuw)

**Een artikel 89/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 89/1. In artikel 5.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010 en 25 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de inleidende zin van paragraaf 1, eerste lid, wordt de zinsnede ", met uitzondering van huwelijkscontracten en hun wijzigingen en contracten aangaande de mandeligheid" opgeheven;*

*2° er wordt een paragraaf 1/1 toegevoegd, die luidt als volgt:*

*"§1/1. De bepalingen van paragraaf 1 zijn niet van toepassing op:*

*1° huwelijkscontracten en hun wijzigingen;*

*2° contracten aangaande de mandeligheid;*

*3° akten aangaande de fusie van rechtspersonen en de met fusie gelijkgestelde verrichtingen."."*

## VERANTWOORDING

Bij een fusie brengt een vennootschap, in ruil voor aandelen, heel haar vermogen in een bestaande of op te richten vennootschap in, die eerstgenoemde vennootschap opsloopt.

Onder fusie *sensu stricto* (combinaison) verstaat men de verrichting waarbij twee of meer vennootschappen inbreng doen van heel hun vermogen in een nieuwe vennootschap, en deze inbrengen vergoed worden door aandelen van de nieuwe vennootschap. In geval van opsloping (absorption) doet een vennootschap inbreng van heel haar vermogen in een bestaande vennootschap, waardoor de eerste verdwijnt en de tweede haar kapitaal verhoogt om met de aldus gecreëerde aandelen de inbreng te vergoeden. Daarnaast kan er sprake zijn van de geruisloze fusie door vereniging van alle aandelen in één hand of een partiële fusie. De fusie is één van de procédés om concentraties van ondernemingen te bevorderen. De activa en passiva gaan bruto over naar de vennootschap die overneemt. Kapitaal,

reserves, voorzieningen en schulden van de overgenomen vennootschap worden naar de overnemende vennootschap doorgeschoven.

Naast de uitzondering voor de huwelijkscontracten en hun wijzigingen en contracten aangaande mandeligheid wordt in de VCRO in een derde uitzondering voorzien. Het is voor akten aangaande de fusie van rechtspersonen en de met fusie gelijkgestelde verrichtingen omslachtig om ze aan de voorschriften met betrekking tot de informatieverplichtingen uit artikel 5.2.1, §1, VCRO, te onderwerpen. Dit geldt des te meer indien er sprake is van een omvangrijke fusie-operatie. Bovendien zou bij een fusie-operatie waarbij omvangrijke onroerende goederen in de transactie zijn betrokken een hoge bijkomende kost ontstaan voor het afleveren van de stedenbouwkundige uittreksels. Dit is niet langer nodig.



## **AMENDEMENT Nr. 36**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyssens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 23. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikel 90/1 (nieuw)

### **Een artikel 90/1 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 90/1. In artikel 6.1.3, §1, van dezelfde codex, vervangen bij decreet van 25 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° aan het tweede lid wordt de volgende zin toegevoegd:*

*"De raad bezorgt aan de bevoegde minister een voorstel opgesteld op basis van de door de raad ingewonnen adviezen over het ontwerp en voegt de adviezen in bijlage.";*

*2° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:*

*"De Vlaamse Regering stelt het handhavingsprogramma vast op grond van:*

*1° een ontwerp als vermeld in het vorige lid, opgemaakt door het departement;*

*2° een voorstel als vermeld in het vorige lid, van de Vlaamse Hoge Handhavingsraad voor Ruimte en Milieu.*

*Het vastgestelde handhavingsprogramma Ruimtelijke Ordening treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum na de goedkeuring door het Vlaams Parlement en blijft gelden zolang het niet geheel of gedeeltelijk wordt herzien.".*

## VERANTWOORDING

Artikel 6.1.3, §1, VCRO, is aangepast door het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van omgevingsvergunning. Dit is één van de artikelen die reeds in werking zijn getreden in functie van het opstellen van het handhavingsprogramma Ruimtelijke Ordening, voorafgaand aan de inwerkingtreding van de overige bepalingen in dat decreet. Dit amendement geeft een verduidelijking over de verschillende proceduristukken en de rol van de actoren. Tevens wordt er in voorzien dat het handhavingsprogramma in werking treedt op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum na goedkeuring door het Vlaams Parlement.

Het departement Ruimtelijke Ordening is gelast met de beleidsvoorbereiding en stelt een ontwerp op. De Vlaamse Hoge Handhavingsraad voor Ruimte en Milieu (VHRM) doet de coördinatie bij de opmaak van het handhavingsprogramma en verzamelt daartoe de adviezen van de handhavingspartners. In artikel 16.2.6. van het DABM (gewijzigd door artikel 123 van het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning) staat dat de VHRM voorstellen en adviezen kan formuleren ten aanzien van

het handhavingsprogramma ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.3, §1, VCRO. De Vlaamse Regering is belast met de coördinatie en inhoudelijke invulling van het handhavingsbeleid.

Waar in artikel 16.2.6. van het DABM een duidelijke verwijzing staat naar artikel 6.1.3, §1, VCRO, werd de link met artikel 16.2.6. van het DABM niet voldoende vertaald in artikel 6.1.3, §1, VCRO, hoewel beide artikelen samen moeten worden gelezen. Artikel 6.1.3, §1, VCRO, wordt thans in die zin aangevuld en schept meer duidelijkheid over de verschillende stukken (ontwerp, advies, voorstel, programma) en de rol van het departement, de adviserende partners, de VHRM en de Vlaamse Regering in de procedure, zoals ook werd uitgevoerd. Het departement blijft zijn rol als beleidsentiteit op het vlak van handhaving van de ruimtelijke ordening volledig opnemen.

De inwerkingtreding van het handhavingsprogramma wordt in artikel 6.1.3, §1, VCRO, thans enkel gekoppeld aan de goedkeuring ervan door het Vlaams Parlement. Hierbij is in geen marge voorzien om in te spelen op de noodzakelijke voorbereiding alvorens inwerkingtreding, meer bepaald in functie van de voorziene transitie van de handhavingsuitvoering Ruimtelijke Ordening en de organisatorische gevolgen hiervan voor de gewestelijke inspectiediensten, alsook de inwerkingtreding van het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning en het decreet betreffende de omgevingsvergunning. Het amendement komt hieraan tegemoet door er in te voorzien dat de Vlaamse Regering, na goedkeuring door het Vlaams Parlement, de datum van inwerkingtreding nader vastlegt.



### **AMENDEMENT Nr. 37**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyssens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 26. Decreet betreffende complexe projecten

Artikel 93/1 (nieuw)

#### **Een artikel 93/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 93/1. In artikel 6, §2 en §4, van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° de zinsnede "artikel 15, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning" wordt telkens vervangen door de zinsnede "artikel 15, §1, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning";*
- 2° de zinsnede "artikel 15, derde lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning" wordt telkens vervangen door de zinsnede "artikel 15, §1, derde lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning"."*

#### **VERANTWOORDING**

Artikel 99 van voorliggend decreet wijzigt artikel 15 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. Aangezien het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten naar dit artikel verwijst wat betreft de bevoegdheidsverdeling, moet de verwijzing aangepast worden naar de nieuwe indeling van dit artikel 15 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.



**AMENDEMENT Nr. 38**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 27. Decreet betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 97/1 (nieuw)

**Een artikel 97/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 97/1. In hoofdstuk I van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt een afdeling 8 ingevoegd, die luidt als volgt:*

*"Afdeling 8. Digitalisering"."*

## VERANTWOORDING

Via de artikelen 97/1 en 97/2 wordt een digitalisering van de procedures in het kader van het omgevingsdecreet mogelijk gemaakt. Hierbij kan de Vlaamse Regering nadere regels bepalen over deze digitale procedures. Deze formulering (eerste lid) houdt in dat ook wordt verwezen naar procedures in het DABM.

Bij een normale werking zal het digitaal systeem 24 uur per dag en 7 dagen per week beschikbaar zijn. Tegelijk wordt in het tweede lid delegatie gegeven aan de Vlaamse Regering om, indien nodig, bepalingen uit te werken voor de opvang van technische storingen in de werking van het Vlaams systeem (uitwisselingsplatform en loket).

**AMENDEMENT Nr. 39**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Hoofdstuk 27. Decreet betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 97/2 (nieuw)

**Een artikel 97/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 97/2. In hetzelfde decreet wordt in afdeling 8, ingevoegd bij artikel 97/1, een artikel 14/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:*

*"Art. 14/1. De procedures, vermeld in dit decreet, en de procedures die door dit decreet in andere decreten gewijzigd of ingevoerd worden, kunnen geheel of gedeeltelijk digitaal verlopen, conform de regels die de Vlaamse Regering bepaalt.*

*Zij kan ook nadere regels uitwerken in geval van onbeschikbaarheid wegens technische storingen van het door Vlaanderen ter beschikking gestelde digitaal systeem, en hierbij de termijnen van de procedures, vermeld in dit decreet, opschorten of verlengen voor de duur van de technische storingen."."*

## VERANTWOORDING

Via de artikelen 97/1 en 97/2 wordt een digitalisering van de procedures in het kader van het omgevingsdecreet mogelijk gemaakt. Hierbij kan de Vlaamse Regering nadere regels bepalen over deze digitale procedures. Deze formulering (eerste lid) houdt in dat we ook verwijzen naar procedures in het DABM.

Bij een normale werking zal het digitaal systeem 24 uur per dag en 7 dagen per week beschikbaar zijn. Tegelijk wordt in het tweede lid delegatie gegeven aan de Vlaamse Regering om indien nodig bepalingen uit te werken voor de opvang van technische storingen in de werking van het Vlaams systeem (uitwisselingsplatform en loket).



#### **AMENDEMENT Nr. 40**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 99

- A. **In de aanhef van punt 2° de woorden "paragraaf 2 tot en met 6" vervangen door "paragraaf 2 tot en met 7".**
- B. **Aan de bij punt 2° voorgestelde tekst een paragraaf 7 toevoegen, die luidt als volgt:**

*"§7. De vergunningsaanvraag die zowel betrekking heeft op de hernieuwing van de vergunning van bepaalde duur voor een project of voor een deel van een project als op de verandering ervan, wordt ingediend bij de overheid die conform paragraaf 2 tot en met 6 bevoegd is."*

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst heeft tot gevolg dat over de vergunningsaanvraag die zowel de verdere exploitatie als de verandering van de exploitatie beoogt, de overheid die bevoegd is voor het project na verandering ook bevoegd is om een beslissing te nemen over de verdere exploitatie.



#### **AMENDEMENT Nr. 41**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 106/1 (nieuw)

**Een artikel 106/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art 106/1. In artikel 68, tweede lid, 6°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede "artikel 4.4.4 van de VCRO" vervangen door de zinsnede "artikel 4.4.4 of 4.4.23 van de VCRO"."*

VERANTWOORDING

Artikel 4.2.1, 6°, VCRO, bepaalt dat het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed vergunningsplichtig is, als de Vlaamse Regering deze functiewijziging als dusdanig heeft aangemerkt.

De Vlaamse Regering heeft dit gedaan bij besluit van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen (Belgisch Staatsblad van 18 mei 2000).

Momenteel is het zo dat een stedenbouwkundige vergunning voor een onbepaalde duur geldt, behoudens indien uitdrukkelijk anders vermeld. De VCRO maakt het dus mogelijk om bepaalde functiewijzigingen slechts tijdelijk toe te laten, iets wat ongewenste ontwikkelingen bij zonevreemde functiewijzigingen kan voorkomen.

De toekomstige omgevingsvergunning is eveneens van onbepaalde duur. Hier geldt evenwel dat een omgevingsvergunning van bepaalde duur slechts in een aantal uitzonderlijke, limitatief opgesomde, gevallen kan worden verleend.

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt dan ook aangepast om de mogelijkheid tijdelijke (zonevreemde) functiewijzigingen te kunnen vergunnen, te behouden.



#### **AMENDEMENT Nr. 42**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 110

#### **Een punt 3° toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"3° aan paragraaf 2 wordt een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt:*

*"Artikel 64 en artikel 66, §2/1, zijn niet van overeenkomstige toepassing."*

#### VERANTWOORDING

Deze nieuwe bepaling wil voorkomen dat in laatste administratieve aanleg noch een nieuw of gewijzigd verzoek of ambtshalve initiatief tot wijziging van de milieuvorwaarden, van het voorwerp of van de duur van de omgevingsvergunning, noch een verzoek tot verlenging van de beslissingstermijn door de verzoeker of de bevoegde overheid kan worden ingediend.



#### **AMENDEMENT Nr. 43**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 112

#### **Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*"Art. 112. Aan artikel 101 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° aan het bestaande lid, dat het eerste lid wordt, wordt het zinsdeel "behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden." toegevoegd;*

*2° er worden een tweede tot en met vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:*

*"De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving."*

*De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.*

*De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.”.*

#### VERANTWOORDING

Punt 1 is de bestaande tekst van artikel 112 en behoeft geen verdere toelichting.

Punt 2 wijzigt het betreffende artikel 101 in het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning naar analogie met de wijzigingen aan artikel 4.6.2, VCRO, (zie amendement nr. 29 – artikel 85/1) en voert de drie schorsingsgronden van rechtswege ook in met betrekking tot het verval van omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen. Er wordt verwezen naar de verantwoording aldaar.



#### **AMENDEMENT Nr. 44**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 114

#### **Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*"Art. 114. Aan artikel 103 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het bestaande lid, dat het eerste lid wordt, wordt het zinsdeel "overeenkomstig artikel 105" vervangen door het zinsdeel "overeenkomstig hoofdstuk 9, behoudens als de verkaveling in strijd is met een vóór de datum van de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.”;*

*2° er worden een tweede tot en met vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:*

*"De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.*

*De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van*



*het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.*

*De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.”.*

#### VERANTWOORDING

Punt 1 is de bestaande tekst van artikel 114 en behoeft geen verdere toelichting.

Punt 2 wijzigt het betreffende artikel 103 in het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning naar analogie met de wijzigingen aan artikel 4.6.4, VCRO, (zie amendement nr. 29 – artikel 85/1) en voert de drie schorsingsgronden van rechtswege ook in met betrekking tot het verval van omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden. Er wordt verwezen naar de toelichting aldaar.



#### **AMENDEMENT Nr. 45**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Artikel 118/1 (nieuw)

**Art. 118/1. Artikel 208 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:**

*"Art. 208. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 5, ingevoegd bij artikel 207, een artikel 5.5.1 ingevoegd, dat luidt als volgt:*

*§1. Iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die een kennisgevingsdossier of toelatingsaanvraag met betrekking tot genetisch gemodificeerde organismen, genetisch gemodificeerde micro-organismen of pathogenen indient, is een dossiertaks verschuldigd.*

*De opbrengst van de dossiertaks, vermeld in het eerste lid, wordt rechtstreeks en integraal in het Fonds voor Preventie en Sanering inzake Leefmilieu en Natuur gestort.*

*§2. De dossiertaks bedraagt:*

- 1° voor een toelatingsaanvraag bij een eerste of een volgend ingeperkt gebruik van niveau 2, 3 of 4: 500 euro;*
- 2° voor een kennisgeving van een eerste ingeperkt gebruik risiconiveau 1 of een kennisgeving van een volgend ingeperkt gebruik van risiconiveau 2: 100 euro.*

*§3. De Vlaamse Regering kan nadere regels inzake de dossiertaks vaststellen.”.*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement wil net als voor het indienen van vergunningsaanvragen en beroepen betreffende de omgevingsvergunning op het Vlaams niveau een dossiertaks invoeren in plaats van een retributie.

Retributies staan in verhouding tot de dienstverlening die de overheid levert, terwijl het de bedoeling is om een systeem in te voeren waarbij de hoogte van het te betalen bedrag niet noodzakelijk in verhouding staat tot de complexiteit van de dossierbehandeling.

De bedragen stemmen overeen met de bedragen die voor de voormelde vergunningsaanvragen en beroepen worden gehanteerd.

Vermeld kan worden dat er voor de heroverweging van een beslissing met betrekking tot ingeperkt gebruik, geen dossiertaks meer geheven wordt. Uit de praktijk blijkt dat dit zich niet voor doet.

Het dossierrecht bedraagt nu (artikel 19ter van het decreet betreffende de milieuvergunning):

- 1° voor elke kennisgeving (of in voorkomend geval een toelatingsaanvraag) bij een eerste ingeperkt gebruik:
  - van risiconiveau 1: 123,95 euro;
  - van risiconiveau 2: 247,89 euro;
  - van risiconiveau 3: 1.239,47 euro;
  - van risiconiveau 4: 2.478,94 euro;
- 2° voor een kennisgeving voor een volgend ingeperkt gebruik, voor een aanpassing of een hernieuwing van een volgend ingeperkt gebruik:
  - van risiconiveau 1: 61,97 euro;
  - van risiconiveau 2: 123,95 euro;
- 3° voor een toelatingsaanvraag voor een volgend ingeperkt gebruik, voor een aanpassing of een hernieuwing van het volgend ingeperkt gebruik:
  - van risiconiveau 2: 247,89 euro;
  - van risiconiveau 3: 1.239,47 euro;
  - van risiconiveau 4: 2.478,94 euro;
- 4° voor een heroverweging van een beslissing van de bevoegde instantie met betrekking tot ingeperkt gebruik:
  - van risiconiveau 2: 123,95 euro;
  - van risiconiveau 3: 247,89 euro;
  - van risiconiveau 4: 371,84 euro.



#### **AMENDEMENT Nr. 46**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 120/1 (nieuw)

#### **Een artikel 120/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 120/1. In artikel 308 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt punt 1° vervangen door wat volgt:*

*"1° in paragraaf 1 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:*

*"Een aanpassing van de plannen, zoals vermeld in het tweede lid, is slechts mogelijk overeenkomstig artikel 30 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning."."*

#### VERANTWOORDING

Artikel 4.3.1, §1, VCRO, bevat algemene bepalingen rond de beoordelingsgronden van de stedenbouwkundige en verkavelingsvergunning. Zo wordt een vergunning onder meer geweigerd als het aangevraagde onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken of/en als het aangevraagde strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

Een vergunning wordt eveneens geweigerd als de weigering genoodzaakt wordt door de decretale beoordelingselementen, vermeld in titel IV, hoofdstuk III, afdeling 2, VCRO.

In de twee vermelde gevallen kan toch een vergunning afgeleverd worden wanneer het vergunningverlenende bestuursorgaan van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen.

Een aanpassing van de plannen is slechts mogelijk onder de in de VCRO bepaalde voorwaarden.

Artikel 30 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning bepaalt in het kader van een aanvraag voor een omgevingsvergunning dat er na het openbaar onderzoek wijzigingen aan de vergunningsaanvraag kunnen worden aangebracht. In dit artikel worden de voorwaarden opgesomd om te bepalen of een openbaar onderzoek georganiseerd moet worden over een gewijzigde vergunningsaanvraag.

Artikel 308 van het decreet van 25 april 2014 wijzigt echter artikel 4.3.1, VCRO, waardoor de mogelijkheid wordt opgeheven om een weigering om te vormen naar een vergunning, mits voorwaarden.

De voorwaarden waaronder een weigering mogelijk is, blijven daarentegen wel opgenomen in de VCRO, terwijl het decreet van 25 april 2014 bepaalt wanneer een vergunningsaanvraag (dus met inbegrip van de plannen) gewijzigd kan worden.

Voorstel is om de mogelijkheid van het opleggen van voorwaarden (artikel 4.3.1, §1, tweede lid, VCRO) te behouden, maar bij de mogelijkheid om de plannen aan te passen (artikel 4.3.1, §1, derde lid, VCRO) te verwijzen naar de regeling in het decreet van 25 april 2014 over het aanpassen van een vergunningsaanvraag.



#### **AMENDEMENT Nr. 47**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 120/2 (nieuw)

#### **Een artikel 120/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Art. 120/2. Artikel 337 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt vervangen door wat volgt:*

*"Art. 337. In artikel 4.8.2, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012 en 4 april 2014, worden punt 1° en 4° opgeheven."."*

#### VERANTWOORDING

Op het ogenblik dat het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning in werking zal treden, zal het regelen tegen welke omgevingsvergunningen en aktenames van meldingen beroep zal kunnen worden ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (en door wie en wanneer).

Op dat ogenblik kunnen dan ook de analoge bepalingen in de VCRO worden opgeheven (beroep tegen stedenbouwkundige vergunningen (1°) en tegen stedenbouwkundige meldingen (nieuw 4°)). Dit gebeurt via deze wijziging van artikel 337 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.



**AMENDEMENT Nr. 48**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 121

**In de voorgestelde tekst van artikel 339, punt 9°, op de eerste regel tussen het woord "elke" en het woord "aanmaning" het woord "schriftelijke" invoegen.**

VERANTWOORDING

Artikel 121 is gelinkt aan artikel 89.

Gezien artikel 339 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning voorziet in een volledige wijziging van artikel 5.1.2, §1, tweede lid, VCRO, en dit artikel in werking zal treden na artikel 89, dienen de wijzigingen waarin voorzien in artikel 89, ook in artikel 339 van het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning te worden opgenomen ten einde een terugkeer naar een vorige versie van het artikel - wat de punten 9° en 10° betreft - te voorkomen bij de inwerkingtreding van artikel 339 op een later moment. Het voorgestelde amendement nr. 34 inzake artikel 89, dient dus ook in artikel 121 te worden doorgevoerd.

Het voorgestelde amendement nr. 32 inzake artikel 89 betreft de specificatie dat elke schriftelijke aanmaning moet worden opgenomen in het vergunningenregister. Voor de toelichting wordt verwezen naar het amendement bij artikel 89 amendement nr. 34).

**AMENDEMENT Nr. 49**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Bart Nevens, Lode Ceyskens en Piet De Bruyn**

Hoofdstuk 28/2. Wijzigingen van het decreet van 3 juli 2015 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2015 (nieuw)

**Een hoofdstuk 28/2, dat bestaat uit een artikel 129/2, invoegen, dat luidt als volgt:**

*"Hoofdstuk 28/2. Wijzigingen van het decreet van 3 juli 2015 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2015*

*Art. 129/1. Aan artikel 39, §1, van het decreet van 3 juli 2015 houdende bepalingen van de aanpassing van de begroting 2015 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*"In afwijking van het eerste lid wordt de heffing in het jaar 2015 voor 15 december betaald."."*

VERANTWOORDING

Vermits voor de inning van de heffing nog een uitvoeringsbesluit moest worden goedgekeurd, is het noodzakelijk om voor 2015 in een afwijkende regeling te voorzien.



**AMENDEMENT Nr. 50**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 139

**Tussen de woorden "die worden opgestart" en de woorden "na de datum van inwerkingtreding" de woorden "en op aanvragen die worden ingediend" invoegen.**

## VERANTWOORDING

Artikel 139 betreft de inwerkingtreding van de bepalingen waardoor aanvragen tot herziening of opheffing van verkavelingsvergunningen voortaan worden behandeld volgens de reguliere procedure. Het toepassingsgebied van dit artikel wordt uitgebreid tot de aanvragen voor scholenbouwprojecten die voortaan ook onder reguliere procedure vallen.

**AMENDEMENT Nr. 51**

**voorgesteld door Tinne Rombouts, Wilfried Vandaele, Gwenny De Vroe, Axel Ronse, Lode Ceyskens en Bart Nevens**

Artikel 141

**Tussen de zinsnede "73" en de zinsnede "98 tot" de zinsnede "78 en" invoegen.**

## VERANTWOORDING

Artikel 141 betreft de inwerkingtreding van bepalingen in verband met de omgevingsvergunning.

Artikel 78 heeft hier – als terminologische aanpassing – ook betrekking op. Dit artikel dient dan ook in werking te treden op het ogenblik dat de regeling rond omgevingsvergunning in werking treedt.

