

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 933

van **MARC HENDRICKX**

datum: 21 september 2015

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Sociale verhuurkantoren - Gebiedsdekking

In antwoord op mijn schriftelijke vragen nr. 383 van 29 april 2011 en nr. 303 van 19 februari 2014 peilde ik bij de toenmalig bevoegde minister naar de stand van zaken inzake sociale verhuurkantoren (svk's) met overlappende niet-exclusieve werkingsgebieden (het gebied dat gevormd wordt door de gemeenten waar het svk effectief woningen huurt en verhuurt) en anderzijds gemeenten op wier grondgebied nog geen svk actief was, de zogenaamde "blinde vlekken" op de Vlaamse kaart.

In haar beleidsbrieven gaf de minister steeds aan dat harmonisatie noodzakelijk was: in elke gemeente moest maximaal één svk actief zijn, grootsteden met meer dan 100.000 inwoners uitgezonderd. Tegelijkertijd moest het svk-netwerk het volledige Vlaamse grondgebied bedekken. Uit haar antwoorden bleek dat in februari 2014 alleen West-Vlaanderen volledige gebiedsdekking had, de andere provincies hadden alle minstens vier ongedekte gemeenten.

Qua overlappingsen waren er, buiten de grootsteden, alleen in West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant nog gevallen te melden. Tegen ten laatste 30 juni 2016 dienen deze in onderling akkoord weggewerkt te zijn, zo stelde toenmalig minister Van den Bossche.

Een ander probleem betreft de weigering van gemeentebesturen om financieel te participeren in een svk, ook al is er geen actief in hun gemeente.

1. Zijn er vandaag nog blinde vlekken? Graag een overzicht van de gemeenten. Is de minister van mening dat hiervoor een oplossing in zicht is door de verplichte groeipaden van de svk's, of plant ze nieuwe initiatieven?
2. Zijn er vandaag nog niet-exclusieve svk-werkingsgebieden in Vlaanderen buiten de grootsteden? Graag een overzicht. Zijn die allemaal uitdovend en is een akkoord tegen 30 juni 2016 in de maak?
3. In hoeverre is het wenselijk en doenbaar om de participatie in een svk een verplicht onderdeel te maken bij de betoelaging van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden voor wonen? Is de minister van oordeel dat dit de gemeentebesturen die nu een participatie weigeren over de streep kan trekken?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 933 van 21 september 2015

van **MARC HENDRICKX**

1. Als bijlage vindt u een overzichtskaart van de werkingsgebieden van de erkende sociale verhuurkantoren (SVK's). Met uitzondering van de provincie Oost-Vlaanderen, wordt in alle provincies een bijna volledige dekkingsgraad bereikt. In de provincie Oost-Vlaanderen bevinden zich nog relatief veel gemeenten zonder een SVK-werking en wordt een totale gebiedsdekking van ongeveer 70% bereikt.

In de volgende gemeenten werden op 1 november 2014 geen woningen door een erkend SVK verhuurd: Deinze, Horebeke, Hulshout, Kapelle o/d Bos, Kraainem, Lebbeke, Lendelede, Lierde, Lochristi, Lokeren, Lovendegem, Maarkedal, Moerbeke, Nevele, Oosterzele, Stekene, Waarschoot, Wachtebeke, Wortegem-Petegem, Zele, Zulte en Zwalm. De erkenningsaanvraag van het SVK Kruishoutem wordt momenteel onderzocht door mijn administratie.

Het ingeschreven groeitraject wil de SVK's stimuleren om te evolueren naar een minimale schaalgrootte. Dit kan evenwel zowel binnen het huidige werkingsgebied als via een uitbreiding van het werkingsgebied. Het groeitraject is op zich dan ook geen garantie dat de blinde vlekken zullen worden ingevuld. Ik heb reeds aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen gevraagd om, in samenwerking met de dienst Wonen Oost-Vlaanderen van het agentschap Wonen Vlaanderen, bij de betreffende gemeente te polsen naar de redenen voor het uitblijven van een SVK-werking op hun grondgebied en welke acties hierin mogelijk verandering zouden kunnen brengen. Op basis van de resultaten van deze bevraging wil ik nagaan of en welke maatregelen zinvol kunnen zijn om te evolueren naar een gebiedsdekkende SVK-werking.

2. In de volgende gemeenten waren op 1 november 2014 nog 2 erkende SVK's actief: Aarschot, Dilbeek, Gooik, Halle, Sint-Pieters-Leeuw en Ternat. Daarnaast zijn ook in de steden Brugge en Gent 2 erkende SVK's actief. De betreffende SVK's hebben tot eind juni 2016 de tijd om onderling tot een akkoord te komen over de verdeling van het werkingsgebied. Het is evenwel nog te vroeg om uitspraak te kunnen doen of de betrokken SVK's ook effectief tijdig tot een akkoord zullen komen. Dit wordt verder opgevolgd en indien de betreffende SVK's er niet in slagen om tijdig tot een akkoord te komen, zal de Vlaamse Regering hierover een beslissing nemen.
3. Ik acht het verplichten van de deelname door een lokaal bestuur aan een SVK in het kader van de intergemeentelijke samenwerkingsprojecten (IGS-projecten) niet wenselijk. Niettegenstaande het belang van de betrokkenheid van de lokale besturen in een SVK, is het aangewezen dat een lokaal bestuur zelf deze overweging maakt en in overleg met een SVK een samenwerking kan opzetten en de modaliteiten kan bepalen. Ik stel ook vast dat juist in de provincie Oost-Vlaanderen, waar de dekkingsgraad van de SVK-werking momenteel het laagst is, het aantal IGS-projecten en betrokken gemeenten gering is. Een koppeling zou dan ook weinig zoden aan de dijk zetten. Voorgaande neemt niet weg dat ik mij bewust ben van de problematiek van de participatie van sommige lokale besturen bij de SVK-werking. Dit is nochtans van belang voor de goede werking van het SVK en de afstemming van het woningaanbod op het lokale woonbeleid, en ook ingeschreven in het SVK-besluit. In

het kader van de evaluatie van het SVK-besluit zal de betrokkenheid en rol van de lokale besturen alleszins meegenomen worden.

BIJLAGE

Kaart met de werkingsgebieden van de erkende SVK's op datum van 1 november 2014