



Vlaams
Parlement

ingediend op **415** (2014-2015) – Nr. 2
8 oktober 2015 (2015-2016)

Amendementen

op het voorstel van resolutie

van Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe,
Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde

betreffende sensibilisering, preventie en handhaving
inzake discriminatie op de arbeidsmarkt
van personen met een migratieachtergrond

AMENDEMENT Nr. 1

**voorgesteld door Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe,
Grete Remen, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde**

Aan het eerste streepje een punt 5° toevoegen, dat luidt als volgt:

"5° het juridisch advies van Eubelius op vraag van het Vlaams Parlement en door de Vlaamse Regering ingewonnen, en besproken in de Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Innovatie en Wetenschapsbeleid van het Vlaams Parlement op de hoorzitting van 28 mei 2015;".

VERANTWOORDING

In de door het Vlaams Parlement goedgekeurde motie tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven werd aan de Vlaamse Regering gevraagd om exhaustief de juridische mogelijkheden te onderzoeken om krachtadig op te treden in het kader van discriminatie op de arbeidsmarkt. Gehoor gevend aan het verzoek van het Vlaams Parlement heeft de Vlaamse Regering een uitgebreid en genuanceerd juridisch advies ingewonnen bij Eubelius over a) de mate waarin de Vlaamse overheid bevoegd is voor de controle op discriminatie in het domein Werk en b) in welke mate praktijktests of mysterycalls uitgevoerd door de overheid wettelijk mogelijk zijn.

De bevindingen van het juridisch advies werden zowel door de deskundigen van Eubelius als door een deskundige discriminatierecht van de faculteit Rechtsgeleerdheid van de KU Leuven uitgebreid toegelicht en besproken op de hoorzitting van 28 mei 2015 in de Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Innovatie en Wetenschapsbeleid (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 421/1).

**AMENDEMENT Nr. 2**

**voorgesteld door Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe,
Grete Remen, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde**

In het tweede streepje, punt 5°, op de derde regel, het woord "dienstenchequesector" vervangen door de woorden "publieke en private dienstenchequesector".

VERANTWOORDING

In navolging van de studie van het Minderhedenforum die aantoont dat discriminatie in de publieke dienstenchequesector problematischer is.

**AMENDEMENT Nr. 3**

**voorgesteld door Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe,
Grete Remen, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde**

In het tweede streepje aan punt 5° de volgende zinsnede toevoegen:

", inzonderheid inzake door de lokale overheden georganiseerde dienstencheque-activiteiten, gelet op de voorbeeldfunctie van diezelfde overheden;".

VERANTWOORDING

In navolging van de studie van het Minderhedenforum die aantoont dat discriminatie in de publieke dienstenchequesector problematischer is.

**AMENDEMENT Nr. 4**

voorgesteld door Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe, Grete Remen, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde

In het tweede streepje, punt 7°, op de eerste regel, het woord "uitzendkantoren" vervangen door het woord "dienstenchequebedrijven".

VERANTWOORDING

Het gebruik van het woord 'uitzendkantoren' in de bij punt 7° voorgestelde tekst betreft een materiële vergissing aangezien de ratio legis van de toelichting en van de voorgestelde tekst betrekking heeft op 'dienstenchequebedrijven' en dit gelet op:

- 1° het gegeven dat het voorstel van resolutie het resultaat is van a) het in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement van 25 februari 2015 gehouden actualiteitsdebat over discriminatie in de dienstenchequesector naar aanleiding van het onderzoek 'Dienstencheques: subsidiëren om te discrimineren?' van het Minderhedenforum en b) de daaruit volgende hoorzittingen van 30 april en 28 mei 2015 in de Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Innovatie en Wetenschapsbeleid;
- 2° het gegeven dat het voorstel van resolutie de Vlaamse Regering specifiek verzoekt om samen met de betrokken actoren een actieplan ter bestrijding van discriminatie in de sector van de dienstenchequebedrijven op te stellen;
- 3° het gegeven dat het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling reeds in de erkenningscriteria voor uitzendkantoren voorziet in afdwingbare en zelfs strafrechtelijke antidiscriminatiebepalingen. Meer bepaald wordt in dit decreet overeenkomstig de artikelen 5, 7°, 9, §2, en 24, 19°, in een strafrechtelijk sanctioneerbaar discriminatieverbod voorzien als een erkenningsvoorwaarde waaraan de uitzendbureaus moeten voldoen om erkend te worden en erkend te blijven. Ook de naleving van de in artikelen 5, 15°, en 23, 6°, van het voornoemde decreet vermelde gedragscode, waarin een discriminatieverbod is opgenomen, is een erkenningsvoorwaarde voor uitzendkantoren.

**AMENDEMENT Nr. 5**

voorgesteld door Imade Annouri en Yasmine Kherbache

In het tweede streepje, punt 7°, op de eerste regel, het woord "uitzendkantoren" vervangen door het woord "dienstenchequebedrijven".

VERANTWOORDING

De bij punt 7° voorgestelde tekst heeft betrekking op de erkenningsvoorwaarden van 'dienstenchequebedrijven', aangezien, wat de uitzendkantoren betreft, het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling reeds in de erkenningscriteria voor uitzendkantoren voorziet in een afdwingbaar en strafrechtelijk sanctioneerbaar discriminatieverbod.

Het juridisch advies van Eubelius stelt dat, inzake de regelgeving rond dienstencheques, Vlaanderen bevoegd is om gelijke behandeling en non-discriminatie te garanderen. Hiertoe kan het Vlaamse Gewest erkenningsvoorwaarden aan dienstenchequebedrijven opleggen. Opdat Vlaanderen gelijkheid en niet-discriminatie kan garanderen binnen haar nieuwe bevoegdheden met betrekking tot de dienstencheques, dient een discriminatieverbod decretaal verankerd te worden in de erkenningscriteria voor dienstenchequebedrijven.



AMENDEMENT Nr. 6**voorgesteld door Imade Annouri en Yasmine Kherbache****In het tweede streepje aan punt 8° de volgende zinsnede toevoegen:**

"waarbij hiervoor de Afdeling Toezicht en Handhaving de techniek van praktijktesten, waaronder mysterycalling, kan aanwenden overeenkomstig het juridisch kader van het door de Vlaamse Regering, op verzoek van het Vlaams Parlement, ingewonnen juridisch advies van Eubelius dat stelt dat hiervoor een decretaal kader met voldoende waarborgen moet worden opgesteld."

VERANTWOORDING

Het Vlaams Parlement heeft met de motie tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven, de Vlaamse Regering verzocht om op exhaustieve wijze de juridische mogelijkheden te onderzoeken om krachtdadig op te treden in het kader van discriminatie op de arbeidsmarkt. De Vlaamse Regering heeft vervolgens een juridisch advies ingewonnen bij Eubelius over de decretale mogelijkheden om praktijktests, waaronder mysterycalls, in het kader van discriminatiebestrijding aan te wenden door de overheid. Het juridisch advies werd door Eubelius en door een deskundige discriminatierecht van de faculteit Rechtsgeleerdheid van de KU Leuven toegelicht en besproken op de hoorzitting van 28 mei 2015 in de Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Innovatie en Wetenschapsbeleid.

Op de hoorzitting van 28 mei 2015 lichtte Eubelius toe dat er wel degelijk door de gewestelijke overheid kan worden opgetreden tegen discriminatie als dit optreden kan worden gekoppeld aan een gewestelijke bevoegdheid. Het bestrijden van discriminatie wordt opgevat als een horizontale bevoegdheid, waarvoor iedere regelgever bevoegd is binnen het eigen bevoegdheidsdomein. De Vlaamse decreetgever is dan ook bevoegd voor de bestrijding en voorkoming van discriminatie in de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap. Verder stelt het advies van Eubelius dat de Afdeling Toezicht en Handhaving praktijktests kan aanwenden om toezicht te houden op de naleving van de antidiscriminatieregelgeving binnen de domeinen waarvoor ze bevoegd is, op voorwaarde dat hiervoor een strikt en duidelijk decretaal kader is met voldoende waarborgen. Eubelius verwijst hiervoor in zijn advies naar bestaande voorbeelden bij de Economische Inspectie en de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) die recent de bevoegdheid hebben gekregen om in het kader van hun toezichtsfunctie de anonieme controletechniek van mysteryshopping aan te wenden ter controle van de naleving van de economische en financiële regelgeving met betrekking tot consumentenbescherming en kredietverstrekking.

**AMENDEMENT Nr. 7****voorgesteld door Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe, Grete Remen, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde****Aan het tweede streepje een punt 11° toevoegen, dat luidt als volgt:**

"11° om zo snel mogelijk uitvoering te geven aan deze resolutie en daartoe binnen zes maanden te rekenen vanaf de aanneming van dit voorstel van resolutie de nodige initiatieven te nemen."

VERANTWOORDING

Het punt 11° met de vooropgestelde termijn wordt toegevoegd naar analogie van de op 2 juli 2015 in het federaal parlement goedgekeurde meerderheidsresolutie tot invoering van gerichte controles inzake discriminatie op de arbeidsmarkt (punt 13).



AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door Imade Annouri en Yasmine Kherbache

Aan het tweede streepje een punt 11° toevoegen, dat luidt als volgt:

"11° om zo snel mogelijk uitvoering te geven aan deze resolutie en daartoe binnen zes maanden te rekenen vanaf de aanneming van dit voorstel van resolutie de nodige decreetgevende en andere initiatieven te nemen."

VERANTWOORDING

Deze toevoeging voegt een duidelijk tijds kader toe.

