



Vlaams
Parlement

vergadering **C23**
zittingsjaar 2015-2016

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 14 oktober 2015

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de toepassing van een vernieuwd decreet voor de georganiseerde sportsector in Brussel – 3053 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de mogelijkheid voor een Vlaams sportcentrum in Brussel – 3099 (2014-2015)	5
VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over Bloso-sportkampen – 120 (2015-2016)	8

VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de toepassing van een vernieuwd decreet voor de georganiseerde sportsector in Brussel – 3053 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

Lionel Bajart (Open Vld): Voorzitter, collega's, minister, ik stelde u op 28 mei 2015 een vraag over de sportfederaties en de toepassing van onze wetgeving daarover wat betreft Brussel. U zag in het huidige decreet voor de georganiseerde sportsector van 13 juli 2001 geen oorzaak voor de lagere aansluiting van sportclubs bij sportfederaties in Brussel, in vergelijking met de rest van Vlaanderen. Ter verduidelijking: in Brussel zijn maar 54 procent van de sportclubs aangesloten, in Vlaanderen is dat 78 procent.

U hebt toen wel gezegd een 'quick scan' te laten uitvoeren om te controleren of er voor het nieuwe decreet een Brusseltoets moet worden uitgevoerd. Ik zie ook in het advies van de Vlaamse Sportraad van de Strategische AdviesRaad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) bij uw conceptnota 'Een nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector' dat er aandacht voor Brussel gevraagd wordt. We bespraken dit al in deze commissie in een hoorzitting, ik wil dit toch even meegeven: "De Vlaamse Sportraad pleit om proactieve incentives ten voordele van geografische spreiding in te voeren. Het invullen van 'blinde vlekken' waar men (bijna) niet actief is, zoals bijvoorbeeld in Brussel, landelijke gebieden, een bepaalde regio etc. wordt gestimuleerd in de vorm van een facultatieve opdracht of wordt meegenomen in de beheersovereenkomst." Daarnaast lees ik ook: "De Vlaamse Sportraad stelt voor om Brussel expliciet op te nemen als zesde 'regio' bij de erkenning van de sportfederaties, zoals in het huidige decreet beschreven staat. Daarbij moet bij de formulering rekening gehouden worden met de geldende structuur. In functie van de uitstraling van Vlaanderen en een betere uitbouw van een Nederlandstalig clubaanbod, kunnen Nederlandstalige en Frans-talige sportfederaties in Brussel samenwerken. Dit op voorwaarde dat het een meerwaarde inhoudt voor de Nederlandstalige sporters en met respect voor de autonomie en bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie."

Sorry voor deze wat droge passage, maar daarop zijn mijn vragen gebaseerd.

Minister, hoe staat u tegenover deze specifieke aspecten van het advies van de Vlaamse Sportraad? Is de 'quick scan' ondertussen uitgevoerd en wat was daarvan de uitslag? Zal dan ook een Brusseltoets uitgevoerd worden? Zo ja, wanneer verwacht u daarvan het resultaat? Hebt u hierover al contact gehad met de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), die, zoals ook in het advies van de Vlaamse Sportraad duidelijk wordt gemaakt, hierin haar autonomie en bevoegdheden heeft?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Zowel in het huidige decreet van 13 juli 2001 als in het toekomstige decreet bekijken we Brussel-Hoofdstad als een provincie.

Samenwerking tussen Vlaamse en Waalse sportfederaties kan volgens ons niet alleen in Brussel maar overal, en ik vind dat positief. We stellen daar wel een voorwaarde bij: dat de sportclubs in hun communicatie met de sportfederatie de Nederlandse taal gebruiken. Ik denk dat dit logisch is. Dat wil helemaal niet zeggen dat een anderstalige geen lid kan worden van een club. Dat wil wel zeggen dat er vanuit die club respect is voor de cultuur en het Nederlandstalige karakter van de sportclub en de federatie. Het is trouwens voor de begeleiding en ondersteuning van deze sportclubs dat de VGC jaarlijks vanuit Vlaanderen gesubsidieerd wordt.

Het Sport voor Allen-decreet van 2015 en vanaf 2016 het decreet voor het lokaal sportbeleid bevatten voldoende mechanismen om de georganiseerde sport via de VGC in Brussel te stimuleren. Vanaf 2016 voorzien wij dat 35 procent van de totale subsidie zal worden besteed aan de kwalitatieve uitbouw en dat tenminste 25 procent moet gaan naar de professionalisering van de Nederlandstalige sportverenigingen. Het gaat om heel wat geld dat naar die stimulering gaat, zeker als je het vergelijkt met wat naar sommige sportfederaties gaat.

Vlaanderen zal in de toekomst, net zoals vandaag, een actieve sportpartner blijven in Brussel en wij zullen elke vorm van structureel overleg ondersteunen. Daarnaast blijven wij conform het decreet over lokaal sportbeleid van 6 juli 2012 de VGC jaarlijks voor haar sportieve werking en de kwalitatieve uitbouw van sportclubs subsidiëren. De VGC kan uiteraard zelf aan de Vlaamse sportfederaties projectmatige incentives geven indien ze een extra inspanning voor de uitbouw van hun werking via hun sportclubs in Brussel leveren. Gezien de specificiteit van een aantal sporten en het niet aanwezig zijn van bepaalde infrastructuur in Brussel-Hoofdstad is het niet mogelijk dat wij dit vanuit Vlaanderen verplicht opleggen aan de sportfederaties of dat wij daarvoor in budgettaire incentives voorzien.

Conform de omzendbrief VR 2014/13 over de regelgevingsagenda, reguleringssimplyanalyse en de compensatieregeling hebben wij bekeken of wij op basis daarvan de Brusseltoets moeten doen. Omdat de sportfederaties private initiatieven zijn en meestal vzw's, en omdat het adres van hun zetel meestal niet overeenkomt met hun werkingsgebied, moeten wij de Brusseltoets niet toepassen. Toch heeft het decreet al bij de erkenningsvoorwaarden van sportorganisaties aandacht aan Brussel besteed. Als ik zeg dat een federatie al kan worden erkend als er in vier provincies activiteit is, waarbij we Brussel-Hoofdstad bekijken als een provincie, dan komen zij in aanmerking voor een van de vier provincies waar ze hun werking moeten organiseren.

We hebben een overleg gehad op ambtelijk niveau. Op 14 september 2015 werd er door het Bloso een overleg georganiseerd met het afdelingshoofd Sport en de directeur Cultuur binnen de VGC, over hoe de beleidsprioriteiten Sport in de toekomst op maat van Brussel kunnen worden ingevuld. Daarnaast is het, zoals u zelf vermeldt, de autonomie van de VGC om haar beleid op de specifieke Brusselse situatie af te stemmen.

Collegelid Smet vroeg mij begin dit jaar in een schrijven om overleg te plegen over de specifieke Brusselse situatie op het vlak van sportbeleid. Ik heb daarop geantwoord. Er is toen ook overleg geweest tussen onze kabinetten. In een tweede schrijven deze zomer vroeg hij naar een overleg specifiek over de sportfederaties. Wij zullen binnenkort overleggen over de verschillende voorgestelde topics.

Ik vat samen. We nemen Brussel zelf mee, wat soms wel ter discussie staat omdat we Brussel-Hoofdstad op gelijke hoogte plaatsen als een provincie. Daar heeft de Raad van State blijkbaar wel wat commentaar op. Maar we doen dat tot nu toe. We hebben dat ook ingeschreven in het nieuwe decreet. Langs de andere kant besteden we ook heel wat subsidies om de sportclubs te ondersteunen. Overleg is altijd mogelijk.

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

Lionel Bajart (Open Vld): Minister, dank u voor de duidelijke antwoorden. Ik heb nog een bijkomende vraag. Kunnen die blinde vlekken, zoals de Sportraad het zelf formuleert, niet enkel in Brussel maar ook in de landelijke gebieden en de regio's, inderdaad meegenomen worden in de beheersovereenkomsten die u wilt afsluiten met de sportfederaties? En waarom wel of waarom niet?

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

Herman Wynants (N-VA): Minister, ik kan mij alleen maar bij u aansluiten. Onze fractie is hiervan overtuigd: Vlaanderen is Brussel en Brussel is Vlaanderen. Als er een spreiding van het aanbod is voor Vlaanderen, dan is dat inclusief Brussel.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer Bajart, wat betreft die blinde vlekken is het moeilijk om te zeggen dat een bepaalde sport niet wordt aangeboden op een bepaalde plaats en dat dat nu moet worden georganiseerd. Wij kunnen dat vanuit Vlaanderen echt niet doen. Dat is nu juist wat de VGC wel zou kunnen doen om daar een stimulans te geven. Het is meer aan hen dan aan ons om dat te doen, lijkt mij.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de mogelijkheid voor een Vlaams sportcentrum in Brussel – 3099 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

Lionel Bajart (Open Vld): Bij de bespreking van de beleidsverklaring in de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) op 23 september 2015 werd nogal wat aandacht gegeven aan de investeringen van de Vlaamse Gemeenschap in sport in Brussel. Het is genoegzaam bekend dat daar nog grote uitdagingen zijn wat betreft sportinfrastructuur, wat ook in de vorige vraag aan bod is gekomen. Het is dus zeker goed dat die discussie niet enkel daar, maar ook hier gevoerd wordt.

In het regeerakkoord werd het volgende opgenomen: "We onderzoeken de mogelijkheid van het oprichten van een Vlaams sportcentrum in Brussel." Het oprichten van een Vlaams sportcentrum in Brussel vraagt natuurlijk een significante investering en het is evident dat dit onderzocht moet worden, zeker gezien de budgettaire context waarin we ons bevinden. Toch is investeren in een Bloso-centrum een duidelijk signaal. Als Vlaanderen werk wil maken van zijn engagement om Brussel niet los te laten, kan een dergelijk initiatief fungeren als een van de beste voorbeelden van de band Brussel-Vlaanderen. Een Bloso-centrum lokt Vlamingen naar de hoofdstad en lost in één klap een blinde vlek op, wat de Bloso-centra betreft. Vlamingen uit de rand rond Brussel hebben immers niet echt een Bloso-centrum in de nabijheid. Het Bloso-domein in Hofstade is niet meteen naast de deur.

Toch wil ik benadrukken dat niet enkel mijn fractie hier al lang een voorstander van is, maar dat, zo begrijp ik uit de discussie in de Raad van de VGC, ook uw partij zich hiervoor engageert. Uw partijgenoot Johan Van den Driessche zei daar dat een Bloso-sportcentrum in Brussel in het partijprogramma en in het Vlaamse regeerakkoord zijn opgenomen. Ik citeer: "Het staat in het regeerakkoord en het zal er komen." Zoals ik hiervoor al zei, stelt het regeerakkoord dat we de mogelijkheid voor een Bloso-sportcentrum zullen onderzoeken. Collegelid Pascal Smet daarentegen stelt het volgende: "Vlaams minister Philippe Muyters heeft mij gezegd dat hij niet wil investeren in een Bloso-sportterrein omdat dat onder de huidige omstandigheden niet opportuun is."

Minister, klopt het wat de heer Pascal Smet in de Raad van de VGC zei, namelijk dat u niet wil investeren omdat de huidige omstandigheden niet opportuun zijn? Indien ja, betekent dit dan dat het onderzoek naar de mogelijkheid van een Bloso-sportcentrum al uitgevoerd werd? Gaat het dan enkel om de budgettaire context, of zijn er andere redenen waarom dit niet opportuun zou zijn? Indien dit

onderzoek nog niet werd uitgevoerd, wanneer plant u dit te doen en zult u de resultaten met deze commissie delen?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik wil toch even zeggen wat ik aan de heer Smet heb gezegd. Als je mijn oud-collega op een receptie ziet, heeft hij de neiging om binnen de drie seconden over geld te babbelen. Op de een of andere manier krijgt hij mij daarbij ambetant. Ik heb gereageerd en ik heb hem de huidige financiële context en de afspraken die in het regeerakkoord staan, duidelijk gemaakt. Ik heb hem uitgelegd dat we in deze legislatuur als het wat meevalt met de conjunctuur maximaal 55 miljoen euro zullen kunnen investeren. En dat het regeerakkoord zegt dat we dat bedrag prioritair zullen gebruiken voor zwembaden en dat we daarnaast de focus zullen leggen op een inhaalbeweging voor bovenlokale sportinfrastructuur. En dat we de financiële haalbaarheid van een Bloso-centrum gingen onderzoeken, wat we zullen moeten afwegen tegenover de voorgestelde prioriteiten. Dat is wat ik heb gezegd, en ik denk dat dat correct is.

Het is niet evident om nu te zeggen dat we in Vlaanderen alles laten vallen om daar een nieuw sportcentrum van Bloso op te richten. Er staat duidelijk dat we dat gaan onderzoeken, dat we gaan bekijken hoeveel dat kost en of er partners zijn. En dan zullen we dat verder bekijken. Dat is een heel andere situatie. Ik denk dat ik u daarmee de context geschetst heb.

Los van de budgettaire situatie en de prioriteitstelling willen we dat onderzoeken. Ik kijk ook uit naar mogelijke samenwerkingsvormen. Het is niet omdat het een Bloso-centrum is, dat wij dat vanuit Vlaanderen in zijn totaliteit zouden moeten betalen. Ook wat de alternatieven zijn qua opportuniteiten, is belangrijk om mee te nemen.

Het onderzoek waarvan sprake is niet uitgevoerd op zich, maar ik wil dat ook niet als een afzonderlijk verhaal zien. Ik zal u uitleggen waarom. Wij doen op dit moment het eerste deel van de evaluatie van de Bloso-centra, waarbij we een onderzoek doen naar het bovenlokale gebruik. Het is immers altijd de bedoeling van de Bloso-centra geweest dat er een bovenlokaal gebruik is. We zijn dat nu aan het bekijken. Dat zit in de eindfase. Ik denk dat we dat als eerste element moeten meenemen.

Je kunt dat niet los zien van het feit dat we nu een globale visie proberen te ontwikkelen over de bovenlokale invulling van de Bloso-centra. We bekijken dus hoe dat vandaag wordt ingevuld.

Het derde element is de evaluatie die moet worden afgestemd op het globale sportinfrastructuurplan van Bloso. Wij hebben voor dat plan een bevraging gedaan in steden en gemeenten, maar ook bij de erkende sportfederaties en bij de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), om de blinde vlekken tussen de vraag naar en het aanbod van sportinfrastructuur in kaart te brengen. Ook die bevraging wordt nu verwerkt.

De evaluatie van de centra en het bovenlokale traject van het Globale Sportinfrastructuurplan Vlaanderen moeten tegen de zomer van 2016 klaar zijn. Daarmee hebben we genoeg informatie om een apart hoofdstuk rond de specifieke Brusselse context op te nemen. Ik zal vragen dat Bloso dat zo opneemt, als dat enigszins kan. Dat lijkt mij te voldoen aan de voorwaarden uit het regeerakkoord van het onderzoek, maar wel in een ruimer kader geplaatst.

Op die manier zullen wij de noden aan bijkomende sportinfrastructuur op een objectieve en maatschappelijk gedragen wijze kunnen vaststellen. Uiteraard zal ik u, als u dat wenst, graag op de hoogte houden van de stand van zaken.

Collega Smet vroeg in een schrijven om een overleg met betrekking tot sportinfrastructuur in Brussel. U weet dat zij sinds de zesde staatshervorming ook zelf in

sportinfrastructuur kunnen investeren. Ik ben graag bereid om, in het kader van het Globale Sportinfrastructuurplan, een werkgroep op te richten, waar we ons met de collega's – Sven Gatz als minister van Brussel, ikzelf en collega Smet – kunnen buigen over de specifieke Brusselse context.

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

Lionel Bajart (Open Vld): Uw partijgenoot Van den Driessche was wel zeer optimistisch dat het Bloso-centrum er zou komen in Brussel. Als uit het onderzoek zou blijken dat het opportuun zou zijn, zou het dan een visie of een mogelijkheid zijn om te investeren in een bestaand sportcentrum of bestaande sportcentra in Brussel?

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Ik dank collega Bajart voor deze vraag over een onderwerp dat mij ook na aan het hart ligt. Brussel is de sterkst groeiende stad van de Vlaamse Gemeenschap. Er is de 30 procentnorm. In principe moeten wij dus voorzieningen creëren voor 30 procent van de Brusselaars, zijnde 350.000 mensen, wat het tot de tweede stad maakt binnen de Vlaamse Gemeenschap.

Ik heb de cijfers van de investeringen in de periode 2009-2014 bij u opgevraagd, minister. Dan zien we dat in Brussel 770.000 euro geïnvesteerd wordt, in Antwerpen 5,127 miljoen euro en in Gent 4,747 miljoen euro. Die bedragen zijn dus wat buiten verhouding. Ik wil dan ook de oproep van collega Bajart om Brussel hierbij absoluut niet te vergeten, ondersteunen. Het is belangrijk op sociologisch niveau en op samenlevingsniveau.

Het Bloso-centrum kan daarvoor echt een hefboom zijn. Ik weet dat u niet veel middelen hebt, ik zie u ook al het hoofd schudden. Maar er is bijvoorbeeld een toezegging aan de VGC geweest van 1 miljoen euro om te investeren in sportinfrastructuur: een half miljoen euro naar het VUB-zwembad en een half miljoen euro dat naar een topsportzaal zou gaan, verbonden aan een school in Anderlecht. Dat tweede project is toen afgekeurd door Bloso. Helaas zijn die middelen dan weer weggevoerd uit Brussel. Ik vind dat daar een kans gemist is om middelen die aan Brusselse projecten toegekend waren, ook in Brussel te houden. Ik wil u vragen om daar in de toekomst meer aandacht voor te hebben.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ben eigenlijk een beetje boos en wil dan ook scherp reageren op uw aanvulling, mijnheer Poschet. Ten eerste hebt u in die cijfers al zeker niet de 900.000 euro voor het sporthotel meegenomen. Dat is toch wel een belangrijke nuance.

Ten tweede: dat die zaal niet is meegenomen en het zwembad wel, ligt aan Brussel. Zij hebben het willen opsplitsen, waardoor de zaal niet meer voldeed aan de voorwaarden. Ik kan en zal nooit subsidies toekennen als het niet voldoet aan de voorwaarden. De tijd dat 'à la tête du client' projecten en subsidies werden toegekend terwijl ze niet voldeden aan de voorwaarden, is definitief voorbij, ook voor Brussel. Dat wil ik heel duidelijk stellen. Ik ben daar ferm in. Ik denk dat jullie dat ook vragen, die objectiviteit. Gedaan met de subjectiviteit. Maar kom dan niet zeggen dat het mijn schuld is, als het door de stomiteit is die is gebeurd door het opsplitsen van het project. Dat wil ik echt niet horen. Als ze dat hebben gemist, is het hun schuld.

Ten derde: als ik oproepen lanceer om ondersteuning te bieden en ook de VGC daar de mogelijkheid toe bied, en zij dienen geen projecten in, dan vraag ik mij af wiens schuld dat is.

Ik word hier echt kwaad van. Men stelt het hier compleet verkeerd voor. Het is niet zo dat we eerst een budgetje voor Brussel hebben en dat de rest dan ook nog eens mag meedoen. Ik doe daar niet aan mee. Zij kunnen meedoen aan dezelfde voorwaarden als de rest.

Mijnheer Bajart, ik ben graag bereid om in die werkgroep die ik met Sven Gatz en collega Smet rond sportinfrastructuur wil organiseren, alle mogelijkheden te bekijken. Het moet alleen passen binnen het geheel. Als er blinde vlekken zijn in Brussel en er zijn alternatieven voor een Bloso-sportcentrum, of zelfs naast een Bloso-sportcentrum, dan ben ik graag bereid om dat te bekijken. Maar laat ons afwachten tot we dat hebben.

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

Lionel Bajart (Open Vld): Ik wil nog even onderstrepen dat ik in mijn vraagstelling op geen enkele manier verwezen heb naar subjectiviteit.

Minister Philippe Muyters: Ik had het niet tegen u, mijnheer Bajart. *(Opmerkingen)*

Lionel Bajart (Open Vld): Ik begrijp de reacties van beiden, maar voor mij is het belangrijk dat we daar objectief in blijven.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Ik vraag niet en heb ook nooit gevraagd om 'à la tête du client' te financieren. Wij hebben ook nooit gevraagd, ook nu niet, om een project dat negatief geadviseerd wordt, alsnog goed te keuren. Ik wil dat nog eens duidelijk zeggen.

Wat ik zeg, is dat het budget dat niet op voorhand gereserveerd was voor Brussel – want dat zegt u volgens mij foutief – maar dat wel toegekend was voor Brussel, voor de helft verloren is gegaan. Ik zeg niet dat dat uw schuld is, ik vind het alleen jammer dat dat verloren is gegaan.

Wat de cijfers betreft: die kwamen uit uw antwoord op mijn schriftelijke vraag. Ik zal opnieuw een schriftelijke vraag indienen, dan hebt u opnieuw de kans om uw sporthotel daar wel in onder te brengen.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ben uiteraard niet boos op u, maar het is een kritiek die ik continu hoor, en ik vind die niet terecht. En dat maakt mij kwaad. Men trekt met die kritiek de zaken uit hun context. Als men een project, dat één project was – het zwembad én de zaal – en dat voldeed aan de voorwaarden, absoluut uit elkaar wil trekken, waardoor het niet meer aan de voorwaarden voldoet en ik niet anders kan dan de zaal niet meer goedkeuren, moet men daarna niet bij mij komen uithuilen.

Ik heb begrepen dat u de objectiviteit die wij in die zaken proberen te hanteren, ondersteunt. Dat vind ik heel belangrijk. Ik ben daar heel blij mee.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over Bloso-sportkampen – 120 (2015-2016)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord..

Joris Poschet (CD&V): De onderwijskoepels Katholiek Onderwijs Vlaanderen en Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap (OVSG) bieden de scholen van hun net logistieke en pedagogische ondersteuning aan bij het organiseren van openluchtklassen buiten de schoolmuren, zowel in binnen- als buitenland. Openluchtklassen worden door de overheid reeds lang erkend als schoolactiviteit. Ze bieden immers extra kansen om vaardigheden te ontwikkelen en om een intense ervaring op te doen op sportief, cultureel of breed wetenschappelijk gebied.

Het Katholiek Onderwijs richtte daarom zelfs een aparte organisatie op, de Openluchtklassen vzw, ook wel Vereniging voor Openluchtklassen of kortweg VOK genoemd. Zij bemiddelen, zodat scholen kunnen kiezen uit een ruim aanbod van bestemmingen met uiteenlopende onderwijsmogelijkheden op het vlak van natuur, sport en cultuur, om een unieke openluchtklas te beleven. Ze organiseren die activiteiten dus niet zelf, maar gaan met de vraag van de scholen naar aanbieders als Bloso, Intersoc enzovoort, die de activiteiten dan organiseren. Scholen kunnen hun aandacht zo volledig richten op de leerlingen en het onderwijsproject zelf. Beide organisaties, VOK en OVSG, krijgen 10 procent van het door de school betaalde bedrag van deze organisaties, in ruil voor hun pedagogische, sociale, financiële en materiële bemiddelings- en begeleidingsrol.

De medewerkers doen uiteraard meer dan administratieve afhandeling. Ze staan ook in voor de verzekeringstechnische en pedagogische begeleiding. Dat dat belangrijk is, is nog eens gebleken bij het vreselijke busongeval in Sierre. Ter ondersteuning van het onderwijsproject maken zij ook leerlingenmappen, met daarbij een handleiding, digitale werkblaadjes voor leerlingen of een handige lijst van programmamogelijkheden voor de leerkrachten, dit alles afgestemd op de eindtermen. Ze werken tot slot ook rond communicatie.

Onlangs heeft Bloso deze organisaties gecontacteerd, omdat het de samenwerkingsovereenkomst wil wijzigen. Zo zouden bij de berekening van de commissie van 10 procent de sportlessen niet meer meegerekend worden. De commissie zou enkel nog berekend worden op de verblijfskosten. Gratis begeleiders zouden beperkt worden tot 1 gratis begeleider per 10 betalende deelnemers. Nu zijn dat er 2 per 15. Voor buso- en blo-scholen wordt dat 1 gratis begeleider per 6 deelnemers, in plaats van 1 per 5 nu. Als een leerling de sportklas dient te verlaten, bijvoorbeeld bij ziekte of ongeval, zou men toch de hele dag aanrekenen, ongeacht het tijdstip van de dag waarop de leerling de sportklas heeft verlaten. De afspraken rond de individuele kortingen – 50 procent korting voor leerlingen met studietoelage, 25 procent voor blo- en buso-scholen – zouden wel onveranderd blijven. Al die wijzigingen zouden ingaan vanaf het schooljaar 2016-2017.

De voorgestelde wijzigingen aan de samenwerkingsovereenkomst hebben grote gevolgen voor VOK en OVSG, omdat dit een impact heeft op hun inkomsten. Op termijn zou dat hun werking kunnen ondermijnen. Een ander concreet gevolg zou kunnen zijn dat scholen voortaan btw zouden moeten betalen voor de organisatie van dergelijke activiteiten. Die activiteiten kunnen immers genieten van een vrijstelling, omdat het om erkende onderwijsactiviteiten gaat via organisaties als VOK en OVSG. Als de scholen rechtstreeks aan Bloso moeten betalen, valt die vrijstelling mogelijk weg.

Minister, bent u op de hoogte van deze koerswijziging bij Bloso? Wat is hiervoor de reden? Past deze nieuwe aanpak in de in het regeerakkoord gemaakte afspraak met betrekking tot de evaluatie van de werking van de Bloso-sportcentra in functie van bovenlokaal gebruik? Bent u zich bewust van de gevolgen van deze beleidskeuze voor de scholen, onder andere door het wegvallen van de pedagogische, organisatorische en verzekeringstechnische bijstand van organisaties als VOK? Bent u zich bewust van de negatieve gevolgen voor Bloso als de

bemiddelings- en promotieactiviteiten van VOK wegvallen? Sinds de invoering van de maximumfactuur moeten zij immers veel meer inspanningen leveren om de scholen te overtuigen om sportklassen aan te bieden aan hun leerlingen. Kan de btw-vrijstelling behouden worden als Bloso niet langer samenwerkt met de organisaties van de onderwijskoepels?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ben ongelooflijk blij met uw vraag, vooral omdat ik eens duiding kan geven over de situatie. Ik moet eerlijk zeggen dat ik de vraag wat raar vind omdat Bloso alleen heeft beslist om met de drie onderwijskoepels, meer dan dertig jaar geleden, een samenwerkingsakkoord te sluiten over die organisatie van de sportklassen en dat Bloso nu heeft beslist om daar eens evaluatievergaderingen over te organiseren. Ik denk dat dat wijs is. Ik denk dat het na dertig jaar tijd is dat er eens iets wordt geactualiseerd rond die overeenkomsten.

Naar aanleiding van de gesprekken met de diverse koepels hebben Bloso en de koepels zelf een aantal voorstellen gedaan over de verdere toekomstige samenwerking. Daarbij is het vanwege Bloso zeker niet de bedoeling om een grote koerswijziging te doen. Ik vind het dus nogal raar: die gesprekken zijn niet afgerond, en er is blijkbaar al een hele tamtam aan het werk. Daarom vind ik het goed dat ik het wat kan verduidelijken.

Het is de intentie om de samenwerking met de koepels, die vlot verloopt vandaag, in de toekomst voort te zetten. Het is wel de bedoeling van Bloso om te komen tot hernieuwde, duidelijke afspraken voor de komende jaren, die je met minstens twee moet maken, die, wat ons betreft, – Bloso heeft me dat ook verzekerd – werkbaar zijn voor zowel Bloso als de koepels en de scholen. Dat vind ik heel belangrijk. Op dit ogenblik lopen de gesprekken tussen Bloso en de koepels. Een aantal van de voorstellen die daarbij worden besproken, zijn door u aangehaald, maar die passen in een globaal pakket van samenwerking voor de volgende jaren. Ze zijn niet beslist, ze zijn ook niet definitief aanvaard. Het is dan ook voorbarig om daar in detail op in te gaan. Er lopen op dit ogenblik gesprekken met de drie betrokken koepels, ideeën worden afgetoetst en het betreft gesprekken met VOK, maar ook met SOC-GEPOS en het GO!

Zoals aangegeven, is het uitgangspunt van de gesprekken te komen tot die nieuwe, duidelijke, actuele afspraken die uniform kunnen worden toegepast en die het belang van de leerling vooropstellen. Daarbij wenst Bloso in de samenwerking met de koepels een groot aanbod van sportklassen blijvend te kunnen aanbieden, op een kwalitatief hoog niveau tegen een maatschappelijk verantwoord tarief, waarbij we oog blijven hebben voor de sociaal zwakkeren. Tijdens de gesprekken is het ook steeds de bekommernis geweest om rekening te houden met de maximumfactuur en ervoor te zorgen dat de tarieven die we de scholen aanrekenen, in de mate van het mogelijke onveranderd blijven. Wel is het de bedoeling om bepaalde systemen – ik denk maar aan het aantal gratis deelnemende begeleiders per betalende deelnemer – in lijn te brengen met andere vergelijkbare aanbieders van sportkampen. Deze gesprekken passen niet in het kader van de evaluatie van de bovenlokale werking van de Bloso-centra, maar uiteraard draagt de organisatie van deze sportklassen bij tot die bovenlokale werking van de centra.

Ik ga ervan uit dat de samenwerking met de verschillende koepels in de toekomst op dezelfde positieve manier kan worden voortgezet en dat de vernieuwde afspraken en de harmonisering geen negatief gevolg hebben op de pedagogische, organisatorische en verzekeringstechnische bijstand die de koepels leveren. De vernieuwde afspraken kunnen, in tegenstelling tot wat uw vraagstelling suggereert, ook positieve financiële gevolgen hebben. Ik denk bijvoorbeeld aan bepaalde afspraken, waar u niet naar hebt verwezen, die tot doel hebben om alle scholen via

de koepels te laten deelnemen aan de sportklassen en de scholen de meerwaarde van de bemiddelende rol van de koepels te laten inzien.

Ook met VOK heeft Bloso tot op heden positieve gesprekken gevoerd over de hernieuwde samenwerking. Daarbij gaat Bloso uit van het onverminderd voortzetten van de samenwerking zodat zoveel mogelijk scholen sportklassen kunnen aanbieden tegen de best mogelijke prijzen.

Ik denk dat ik tot nu toe wel heel duidelijk heb gesteld dat Bloso nog in gesprek is, dat er niets is afgerond en dat ik het een beetje jammer vind dat verkennende gesprekken om te kijken wat er kan en wat er niet kan, aanleiding geven tot deze vraag. De gesprekken lopen, en de bezorgdheid nemen we zeker mee in de gesprekken. De bedoeling blijft dat dat positief is. Mocht er dan toch, niettegenstaande alles, een probleem zijn... Maar eigenlijk moet ik al niet antwoorden op de vraag of die btw-vrijstelling wel of niet blijft gelden. Vanmorgen nog is mij gemeld dat de dienstverlening die Bloso aanbiedt aan de scholen, niet onderworpen is aan de btw indien de onderwijskoepels alsnog de samenwerking met Bloso zouden stopzetten. Ook dat is niet het geval. Ik hoop dat dat gewoon nooit van toepassing wordt. Mijn bedoeling en die van Bloso is om die samenwerking met de koepels ook in de toekomst te laten bestaan.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Minister, ik dank u voor het geruststellende antwoord. Het is van belang om een echte dialoog te hebben tussen mensen die aan hetzelfde zeel trekken en die op hetzelfde niveau staan en die uw, mijn en ons gezamenlijk doel willen schragen, namelijk zo veel mogelijk scholieren aan het sporten krijgen.

Ik ben gerustgesteld dat u zegt dat de btw-vrijstelling sowieso van kracht blijft. Wanneer denkt u dat er geland zal worden? Het zou volgend schooljaar ingaan, maar de tijd gaat snel, gebruik hem wel!

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik heb echt geen datum en ik vind dat ook altijd heel moeilijk, want een dergelijk overleg moet je tijd geven. Ik ben het met u eens, we willen dat laten ingaan tegen volgend schooljaar, maar ik weet niet of het wijs is om er nog een druk bovenop te zetten om tot een goede overeenkomst te komen. Ik heb zelf geen timing opgelegd aan Bloso.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.