

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 346
van **FRANCESCO VANDERJEUGD**
datum: 21 januari 2015

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Declassering biologische producten - Advies SALV (2)

In antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 119 van 3 november 2014 over het advies van 24 oktober 2014 van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV) over de wijziging van een besluit van de Vlaamse Regering omtrent bio, stelt de minister dat de gevolgen die aan het SALV-advies zullen worden gegeven nog het voorwerp moeten uitmaken van beraadslaging op de Vlaamse Regering.

1. Wat is de stand van zaken van het wijzigingsbesluit omtrent bio?
2. Heeft er inmiddels een beraadslaging over plaatsgevonden in de Vlaamse Regering?

Zo ja, welke gevolgen werden gegeven aan het SALV-advies van 24 oktober 2014?

Zo neen, tegen wanneer wordt deze beraadslaging verwacht?
3. Welke positie zal de minister innemen ten aanzien van de door de SALV voorgestelde aanpassingen? Graag een overzicht van de voorgestelde aanpassingen en de repliek van de minister.

ANTWOORD

op vraag nr. 346 van 21 januari 2015

van **FRANCESCO VANDERJEUGD**

1. Het wijzigingsbesluit werd op 6 februari 2015 definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering.

2-3. Ik heb alle voorstellen van de SALV onderzocht en waar nodig heb ik het voorstel aangepast.

De door de SALV voorgestelde declasseringslimiet werd opgenomen en in de sanctietabel werd de declassering van het lot toegevoegd in geval van overschrijding van de declasseringslimiet.

De tijdsbepaling bij waarschuwingen werd verduidelijkt.

De suggesties in verband met de sanctietabel werden zo veel mogelijk overgenomen.

Om te verduidelijken dat de vrijstelling voor verkooppunten enkel geldt onder de voorwaarden gesteld in de Europese regelgeving, werd expliciet de link gelegd met het relevante artikel in verordening (EG) nr. 834/2007.

Er werd verduidelijkt dat verdelers, die niet aan de eindconsument verkopen, niet in aanmerking komen voor een vrijstelling van controle, evenals bepaalde verkooppunten.

De suggestie van de SALV om de definities van loonwerker en onderaannemer op te nemen in artikel 1 werd niet weerhouden. Begrippen die slechts eenmaal in de tekst voorkomen, moeten immers in het artikel in kwestie omschreven worden.

Er werd geen link gelegd met het KB van 16/01/2006. Uit onderzoek bleek dat de modaliteiten in verband met "geografisch gescheiden eenheden" niet extra bijdragen aan het doel om constructies van parallelle teelt te vermijden.