



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 344

van **MERCEDES VAN VOLCEM**

datum: 16 januari 2015

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Grond- en Pandendecreet – Sociaal bindend objectief

Met betrekking tot het sociaal bindend objectief in het kader van het Grond- en Pandendecreet stel ik de minister graag volgende vragen.

1. a) Welke gemeenten hebben voldoende inspanningen verricht om hun sociaal bindend objectief te bereiken?

b) Welke gemeenten hebben onvoldoende inspanningen verricht om hun sociaal bindend objectief te bereiken?

c) Welke opvolging werd door de minister ondernomen naar gemeenten die onvoldoende inspanningen hebben verricht om hun sociaal bindend objectief te bereiken?
2. a) Werd inmiddels de tweede voortgangstoets verricht en wat zijn daarvan de resultaten?

b) Zal zoals vooropgesteld de sanctieregeling worden geïntroduceerd? In welke sancties wordt voorzien?

c) Is er al duidelijkheid welke gemeenten een risico lopen op een sanctie?

d) Hebben de gemeenten een "beroeps"-mogelijkheid om hun sanctie te betwisten?
3. Hoeveel sociale koopwoningen, resp. sociale huurwoningen en sociale kavels werden tot nog toe vergund, resp. gerealiseerd in het kader van het Grond- en Pandendecreet?

Graag een overzicht per provincie en voor de centrumsteden, uitgedrukt in aantal en in percentage van de opgelegde streefcijfers per type sociaal woningaanbod.

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 344 van 16 januari 2015
van **MERCEDES VAN VOLCEM**

1. a) Op de website van Wonen-Vlaanderen staat de lijst met de definitieve onderverdeling van gemeenten in categorieën in het kader van voortgangstoets 2014. De gemeenten die onderverdeeld werden in categorie 1 en 2a, leveren voldoende inspanningen om het bindend sociaal objectief te bereiken. U vindt de gevraagde informatie via volgende link: <https://www.wonenvlaanderen.be/gronden-pandenbeleid/voortgangstoets-hoe-vordert-uw-gemeente-met-de-realisatie-van-haar-bindend>.
 - b) De zeven gemeenten die ondergebracht werden in categorie 2b, leveren onvoldoende inspanningen volgens de voortgangstoets 2014. Deze zijn eveneens terug te vinden in de lijst waarnaar ik reeds verwees.
 - c) De 30 gemeenten die onvoldoende inspanningen leverden in de vorige voortgangstoets, die van 2012, werden uitgenodigd op een begeleidingsgesprek. De gesprekken werden in het najaar van 2013 gevoerd. Het doel van dit gesprek was dat de gemeenten een overeenkomst afsloten met een sociale woonactor waarin werd bepaald welke projecten er binnen de tijdsspanne van drie jaar kunnen opgestart worden en waarvoor middelen kunnen toegewezen worden. 4 gemeenten (Keerbergen, Wezembeek-Oppem, Tremelo en Ranst) sloten geen overeenkomst. De overige 26 gemeenten deden dit wel. Dit bood hen het voordeel dat de sociale woonactor voorrang bij financiering krijgt voor de projecten die opgenomen werden in de overeenkomst, en dat de gemeente tijdens de voortgangstoets 2014 geen bijkomende planlast opgelegd kreeg en automatisch werd ondergebracht in categorie 2a.
2. a) De resultaten van de tweede voortgangstoets zijn, zoals eerder aangegeven, terug te vinden op de website van Wonen-Vlaanderen. Er zijn zeven gemeenten die onvoldoende inspanningen leveren op basis van voortgangstoets 2014. Met hen zal binnenkort een overleg georganiseerd worden i.f.v. het afsluiten van een overeenkomst met een of meerdere sociale woonactoren die projecten kunnen opstarten binnen een tijdsspanne van drie jaar (2015-2017) en waarvoor middelen kunnen toegewezen worden.
 - b) Artikel 22 bis, §2, van de Vlaamse Wooncode voorziet de procedure waarna er kan overgegaan worden tot een sanctieregeling. Als wordt vastgesteld dat een gemeente kennelijk onvoldoende inspanningen heeft geleverd om naar haar bindend sociaal objectief toe te werken, kan de Vlaamse regering een overeenkomst sluiten met een sociale woonorganisatie die zal trachten het bindend sociaal objectief te realiseren. De gemeente dient constructief mee te werken aan de implementatie van de overeenkomst met de sociale woonorganisatie. Doet ze dit niet, dan kunnen er sancties volgen. Hiertoe kan de Vlaamse regering elk financieel sanctiemechanisme aanwenden dat in rechte is voorgeschreven ter sanctionering van de niet-uitvoering van gemeentelijke verplichtingen. Het subsidiëringsmechanisme voor de intergemeentelijk samenwerkingsverbanden voor wonen zou een mogelijke sanctie, maar is niet

geschikt aangezien de gemeenten die nu in 2b werden onderverdeeld, niet aangesloten zijn bij een intergemeentelijke samenwerkingsverband.

Ik wil van de voortgangsrapportage een gedeelde verantwoordelijkheid van lokaal bestuur en sociale huisvestingsmaatschappij maken. Het regeerakkoord bevat hierover de volgende passage: 'Indien die sociale huisvestingsmaatschappijen volgens de voortgangsrapportage niet op schema zit om over het werkingsgebied het gemiddelde bindend sociaal objectief te realiseren, wordt haar erkenning ingetrokken tenzij kan aangetoond worden dat er externe factoren zijn die verantwoorden waarom het objectief niet is gehaald.' In de beleidsnota Wonen werd dit bevestigd in volgende alinea: 'De realisatie van het bindend sociaal objectief inzake sociale huurwoningen, sociale koopwoningen en kavels is op dit ogenblik de verantwoordelijkheid van gemeenten. Zij zijn de regisseur van het lokaal woonbeleid maar hangen voor de uitvoering vooral af van de prestaties van sociale huisvestingsmaatschappijen. SHM's zijn immers bevoorrechte uitvoerders van het investeringsprogramma waarmee de Vlaamse overheid de doelstellingen uit het decreet Grond- en Pandenbeleid wil realiseren. Indien die sociale huisvestingsmaatschappij volgens de voortgangsrapportage niet op schema zit om over het werkingsgebied het gemiddelde bindend sociaal objectief te realiseren, zal in de eerste plaats met de betrokken SHM en de betrokken lokale besturen overlegd worden op welke wijze ondersteuning kan geboden worden om de gestelde objectieven te halen. Indien dit niet tot het gewenste resultaat leidt, kan de erkenning van de SHM worden ingetrokken tenzij kan aangetoond worden dat er externe factoren zijn die verantwoorden waarom het objectief niet is gehaald.'

- c) Het gaat om de vier gemeenten die in het kader van voortgangstoets 2012 definitief onderverdeeld werden in categorie 2b en niet bereid waren een overeenkomst te sluiten met een sociale woonactor: Keerbergen, Wezembeek-Oppem, Tremelo en Ranst. Voordat ik een beslissing neem over een eventuele sanctie, zal ik de gemeenten in kwestie uitnodigen voor een overleg op mijn kabinet.
 - d) Er is geen georganiseerde beroepsmogelijkheid voorzien. Tegen dergelijke beslissing kan uiteraard wel een beroep bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden aangetekend.
3. Na evaluatie van de eerste voortgangstoets bleek de module Vergund Sociaal Woonaanbod voor te veel bijkomende administratieve last te zorgen voor de gemeenten. De module was ook niet volledig betrouwbaar. Daarop werd beslist om de module te schrappen en voor de volgende voortgangstoetsen gebruik te maken van de gegevens over het geplande sociaal woonaanbod. Dit geplande sociaal woonaanbod is terug te vinden in de meerjarenplanning en de kortetermijnplanning zoals voorzien in het Procedurebesluit Wonen van 25 oktober 2013. Wonen-Vlaanderen heeft dus geen actuele gegevens meer over het vergunde sociaal woonaanbod.

BIJLAGE

Overzicht gerealiseerd woonaanbod per gemeente, provincie en 13 centrumsteden