

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 644
van **BART NEVENS**
datum: 2 april 2015

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Inzameling huishoudelijk afval - Correctiefactor voor gemeenten

Sinds 2009 wordt de doelstelling uit het milieubeleidsplan MINA-plan 3+, die overgenomen werd in het MINA-plan 4, om maximum 150 kg huishoudelijk restafval per inwoner ingezameld, gehaald. De maximumgrens, die ingesteld is op 180 kg wordt zonder toepassing van de correctiefactor door 25 gemeenten niet gehaald. Indien we de correctiefactor wel in rekening brengen, dan blijven er 10 gemeenten over die de grens van 180 kg restafval per inwoner niet halen.

1. Van de 308 Vlaamse gemeenten krijgen er 151, net niet de helft dus, een correctiefactor toegewezen.

Wat is de achterliggende logica achter de correctiefactor? Wanneer kan een gemeente die verkrijgen?

2. Welke onderliggende factoren verklaren waarom deze correctiefactor kan verschillen per gemeente? Welke parameters spelen een rol en door welke instantie worden ze geselecteerd? Wanneer worden deze parameters bijgesteld?
3. Indien een gemeente een correctiefactor krijgt toegewezen, wordt ze dan op de hoogte gebracht van de elementen die daartoe leiden? Kan een gemeente een invloed uitoefenen op deze elementen? Wordt ze daar in gestimuleerd?
4. Kan een gemeente de correctiefactor zelf aanvragen? Werd dit al eens geweigerd? Zo ja, in hoeveel gevallen en op basis van welke motivering?
5. In het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 425 van 11 februari 2015 verklaarde de minister dat het niet behalen van de doelstelling van 180 kg als maximum te wijten kan zijn aan diverse factoren en niet altijd verklaarbaar is.

Wordt er onderzoek gedaan naar deze factoren?

6. Worden de gemeenten die de doelstelling van 180 kg niet halen, begeleid? Hoe gebeurt dit? Indien neen, waarom niet?
7. Een aantal gemeenten blijkt elk jaar de doelstelling van 180 kg niet te halen.

Zijn er implicaties verbonden aan het – blijvend – slecht scoren?

ANTWOORD

op vraag nr. 644 van 2 april 2015

van **BART NEVENS**

1. Bepaalde gemeenten hebben grotere hoeveelheden huishoudelijk (rest)afval omwille van veel toerisme, studenten, appartementen en andere redenen waarop zij geen invloed hebben, waardoor het voor deze gemeenten moeilijker is om de doelstellingen die bepaald worden in het Uitvoeringsplan 'Milieuverantwoord beheer van huishoudelijke afvalstoffen' (UMBHA) te behalen. De correctiefactor werd bij het begin van de huidige planperiode voor elke gemeente berekend op basis van een aantal parameters.
2. De formule voor de berekening van de correctiefactor werd bepaald in de studie 'Evaluatieonderzoek afvalcorrectie-indicatoren' van 2007 en is vastgelegd in het UMBHA. De correctiefactor is bepaald op basis van het toerisme, het aandeel appartementen, de gezinsgrootte en de ouderdomscoëfficiënt van de gemeente. In de bovenstaande studie werden deze parameters geselecteerd als relevant voor de hoeveelheid (rest)afval in een gemeente. De formule werd één keer berekend bij het begin van de huidige planperiode. Bij het begin van de nieuwe planperiode worden de correctiefactoren opnieuw bepaald op basis van de meest recente gegevens voor deze parameters.
3. Wanneer een gemeente een correctiefactor krijgt toegewezen, wordt zij niet op de hoogte gebracht van de redenen hiervoor. De gemeenten zijn er wel van op de hoogte dat zij een correctiefactor kregen toegewezen. Aangezien de correctiefactor het resultaat is van het invoeren van 4 parameters in één formule, is het niet mogelijk om na te gaan welke parameter het meeste invloed heeft.
4. De gemeente kan niet zelf de correctiefactor aanvragen. Het UMBHA stelt wel dat voor specifieke gemeenten er bijzondere omstandigheden kunnen zijn die niet in de algemene formule voor het berekenen van een correctiefactor vervat zijn. Op basis van objectief aantoonbare informatie kan voor dergelijke gemeenten een extra correctiefactor tijdelijk of definitief, voor heel of een deel van het grondgebied of de bevolking worden toegepast. Tot nog toe werd deze vraag nog niet gesteld en bijgevolg werd dit ook nog niet toegepast.
5. Er wordt geen specifiek onderzoek gedaan naar deze factoren. Wel werd recent in opdracht van de OVAM onderzoek gedaan naar de invloed van de veranderende ruimtelijke context en van de veranderende demografie op de afvalinzameling. De eindrapporten van deze studies worden binnenkort gepubliceerd en zullen ook meegenomen worden in het nieuwe uitvoeringsplan.
6. De afgelopen jaren heeft de OVAM deze gemeenten begeleid via een plaatsbezoek waarbij het afvalbeleid van de gemeente onder de loep werd genomen en aanbevelingen werden geformuleerd.
7. Tot 2013 was het restafvalcijfer een van de parameters voor het toekennen van financiële ondersteuning via de Samenwerkingsovereenkomst. Op dit ogenblik zijn er geen implicaties meer verbonden aan het slecht scoren van een aantal gemeenten. Voor het nieuwe uitvoeringsplan wordt wel gedacht aan hernieuwde begeleiding van de gemeenten onder een vorm van benchmarking. De OVAM wil samen met de VVSG

afspraken maken over het aansporen van gemeenten die geen stappen ondernemen om te voldoen aan de doelstellingen van het Vlaams afval- en materialenbeleid.