

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 617
van **JOHAN DANEN**
datum: 30 maart 2015

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Koninklijk domein Opgrimbie - Plan-MER en GRUP

Op 12 maart 2015 werd het plan-MER voor het GRUP Domein Opgrimbie in Lanaken/Maasmechelen goedgekeurd. De stedenbouwkundige vergunning voor het Monasterium van O.L.V. van het Fiat werd al tweemaal nietig verklaard door de Raad van State. De laatste vernietiging van deze stedenbouwkundige vergunning door de Raad van State, op 31 maart 2009, vormde de rechtstreekse aanleiding voor de opmaak van dit milieueffectenrapport voor het GRUP Domein Opgrimbie.

Het betrokken domein - het plangebied - wordt op het Gewestplan aangeduid met als hoofdcode "zone voor koninklijk domein (1636)". De hoofdbestemming van deze zone is volgens het Gewestplan Limburgs Maasland "groengebied", wat impliceert dat enkel werken en handelingen worden toegelaten die nodig of nuttig zijn voor de inrichting van het gebied als koninklijk domein. De huidige bestemming biedt volgens de uitspraak van de Raad van State geen juridische basis voor een (nieuwe) stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

Het uiteindelijke doel van het GRUP Domein Opgrimbie is het bieden van een oplossing voor de zonevreemde, niet meer vergunde gebouwen van het monasterium en beperkte functionele voltooiing. Daarnaast moet dit GRUP ook planologische duidelijkheid bieden voor de gebouwen van de koninklijke villa.

Het plan-MER geeft enkel aan dat de eerste stedenbouwkundige aanvraag (uitgereikt op 12 december 1994) door de Raad van State werd vernietigd (1 februari 1999) op grond van een procedurefout. Er werd geen uitspraak ten gronde gedaan. De tweede bouwaanvraag (ingediend op 3 maart 1999) werd na een lange procedure door de Raad van State vernietigd op 31 maart 2009, omdat er bij de stedenbouwkundige aanvraag geen rekening werd gehouden met de ontheffings- en compensatieplicht die volgens het Bosdecreet geldt bij de ontbossing.

Bij de tweede stedenbouwkundige aanvraag ging de aanvrager er - verkeerdelijk - vanuit dat de nieuwe aanvraag niet aan de bepaling van het Bosdecreet diende te voldoen omdat de eerste bouwaanvraag, die dateerde van voor het Bosdecreet, niet aan deze bijkomende voorwaarden moest voldoen.

1. Aangezien de tweede stedenbouwkundige aanvraag een nieuwe aanvraag betrof, diende de aanvrager op de hoogte te zijn van de bijkomende bepalingen uit het Bosdecreet. Men kan dus stellen dat er omwille van een fout, gemaakt door de

aanvrager, nu een plan-MER wordt opgesteld om de toestand van niet-vergunning en zonevreemdheid te regulariseren.

- a) Welke criteria hanteert de minister om fouten uit het verleden, en gemaakt door de aanvrager, recht te zetten via een GRUP?
 - b) Is dit een gebruikelijke manier van werken en werd deze al eerder toegepast?
 - c) Schept deze manier van werken volgens de minister precedents naar de toekomst, die aangewend kunnen worden om willens nillens begane stedenbouwkundige overtredingen te regulariseren?
2. In het plan-MER wordt uitgebreid aandacht besteed aan de beperkte impact op het milieu en de natuur van deze stedenbouwkundige aanvraag. Een impact die normaal gesproken nooit zou hebben mogen bestaan, indien de hoofdbestemming van het domein werd nageleefd.

Hoe verdedigt de minister de keuze om voor dit domein toch een GRUP op te maken?

ANTWOORD

op vraag nr. 617 van 30 maart 2015

van **JOHAN DANEN**

1. Door Stichting Astrida, VZW Bisdom Hasselt en VZW Monialen van Betlehem – Maria ten Hemel Opgenomen en de Heilige Bruno – Slotkloosters/Monasteria werd op 11 februari 2010 aan Ruimte Vlaanderen de vraag gesteld tot het overnemen van de verplichtingen inzake plan-milieueffectrapportage voor het planMER voor het Koninklijk Domein Opgrimbie. Hiermee werd, conform de hiertoe voorziene procedure, door de Secretaris – Generaal ingestemd op 1 maart 2010. Inmiddels werd het planMER door de dienst MER goedgekeurd op 12 maart 2015. Momenteel wordt door Ruimte Vlaanderen een voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorbereid.
Zoals uit het planMER blijkt, heeft het voorgenomen plan (het geplande initiatief) en logischer wijze ook het in opmaak zijnde voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet louter tot doel om 'fouten uit het verleden en gemaakt door de aanvrager' recht te zetten en te regulariseren. Met dit plan wordt de mogelijkheid geboden om de doelen en de visie van het Vlaams Natuurrichtplan voor de Hoge Kempen (en vertaald in de instandhoudingsdoelstellingen voor het Vogelrichtlijngebied en het Habitatrictlijngebied 'De Mechelse Heide en de Vallei van de Ziepbeek', zoals definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 23 april 2014) te vertalen en door de realisatie de natuurwaarden van het gebied te verhogen.
2. In het planMER werden 3 planalternatieven onderzocht: het geplande initiatief, het nulalternatief en het gewenste alternatief natuur. Het geplande initiatief omvat het behoud van de koninklijke villa en van het monasterium op de huidige locatie met een beperkte uitbreiding. Dit alles binnen het natuurgebied waarin de concreet vastgestelde natuurdoelen worden gerealiseerd. Het nulalternatief omvat het behoud van de huidige toestand op het terrein. Bij het gewenst alternatief natuur wordt het monasterium verwijderd, waardoor de natuur hier maximaal kan ontwikkelen. Bij dit alternatief blijven de gebouwen van de koninklijke villa wel bestaan. Bij dit alternatief worden de blijvende effecten van zowel de bouw als de afbraak van het monasterium opgenomen. Er wordt vastgesteld dat er voor de uitvoering van de 3 onderzochte planalternatieven geen dwingende milderende maatregelen opgelegd worden en er geen wezenlijke verschillen in beoordeling optreden tussen de drie alternatieven. Vanuit de passende beoordeling wordt vastgesteld dat het plan voorziet in de uitvoering van de vastgestelde concrete natuurdoelen. Dit leidt tot een verhoogde realisatie van de instandhoudingsdoelen in en rond het plangebied en een verhoging van de natuurwaarde van het gebied.